

PRO Samorganisation i Malmö

REMISSVAR = riktlinjer och tillämpning färdtjänst i Malmö

GENERELLT:

Färdtjänst är en viktig samhällstjänst. Den måste vara pålitlig! Allt annat är oacceptabelt! Det gäller människor i en redan utsatt situation.

PRO Sams uppfattning är att antalet klagomål vi hör bland våra medlemmar angående färdtjänst är ganska få just nu. Och att man är speciellt nöjd med möjligheten att åka ensam. Det har betydelse. Att samsas fler och åka långa rundor är annars en återkommande negativ upplevelse.

Det stora problemet / klagomålet i fråga om färdtjänst bland PRO:s berörda medlemmar är beställningscentralen och språkförbistring med allt det medför, som placeringen i Riga innebär - utanför landets gränser och språkområde. Men det berör denna remissrunda tyvärr inte.

REGELVERK och TILLÄMPNING:

Grundpremisen är att översynen ska vara kostnadsneutral – varken öka eller minska kostnaderna. En ändring av taxan ingår inte.

För antalet resor per enskild med tillstånd innebär det ingen förändring – obegränsat antal. BRA! Den jämförelse som gjorts mellan Malmö, Göteborg och Stockholm tyder på att antalet över 65 år som har färdtjänst är lägst i Malmö. Det är en sak att ha ögonen på framöver! Är Malmö snålare på att bevilja färdtjänst?

Med det sagt anser PRO att regelverket generellt sätt är tillfredsställande och med smärre förändringar – här dock några reaktioner:

- möjligheten att åka ensam – se över sätt att behålla den även när pandemin anses vara över! Inte bara för person med ledarhund! Avfärda det inte direkt bara med en fördyrad kostnad. Med ett ökat statsbidrag till äldreomsorgen (som vi ser att färdtjänsten är en del av, även om det administrativt och lagmässigt lyder under annat) bör ett tillskott för ”ännu säkrare färdtjänst” vara möjligt! Inte bara som ett särskilda skäl (pandemin) i tillägget till regelverkets tillämpningsanvisningar.

- Trappklättring. Litet otydligt? Är det en extra tjänst som framöver bara erbjuds väldigt snävt, mot betalning? Vilka specialfall då? Vilket särskilt tillstånd? Varför begränsat till 6 månader plus max 6 månader? Om behovet ändå kvarstår? Eller förutsätts att personen ska flytta!
- Malmö tillåter "extra behjälplighet"... BRA! Vid flera situationer ges chauffören rätt att vägra köra en äldre med färdtjänsttillstånd. I många fall helt förståeligt – men i situationen (den äldre och chauffören) krävs kvaliteter och kvalifikationer av chauffören att göra den bedömningen. Risk att chauffören alltför lätt tar sig rätt att besluta över en enskild individ med behov?
- Den som utreder ett beviljande av färdtjänst ska i beslutet "ta hänsyn till att kollektivtrafiken kan komma att utvecklas och bli ännu bättre" ??? Vad betyder det? Ska tillståndet begränsas t ex om bustätheten på en linje nära bostaden ökar?
- Periodvis återkommer klagomålen om lång väntan, förseningar. Där är reglerna tydliga i förslaget.
- Att förboka minst en timme innan – mot 30 minuter hittills – ska inte vara en större sak för den enskilde. De flesta bokar med stor marginal. Men argumentet – att samordna mer – skorrar illa mot många förhoppning på mer ensamåkande.
- Avstängningsregler – färdtjänst är bistånd med skattemedel, misskötsel eller fusk ska inte tolereras. Dock om orsaken är bristande mental eller IT-förmåga ska andra åtgärder vidtas.
- Obegripligt klumpigt i fråga om riksfärdtjänst att den berörda först ska betala hela priset och sedan senare få en del tillbaka. Går det att separera vid RUT- och ROT-bidrag, ska det väl gå att hitta ett smidigt system också här.