



Datum
2019-06-05
Adress

Yttrande

Diarienummer
TN-2019-1345

Till
Kommunstyrelsen

Uppdrag budget 2018 - Ta fram modeller för en samordnad medborgardialog i frågor som berör flera förvaltningar STK-2018-90

Tekniska nämnden föreslås besluta att lämna följande yttrande:

Sammanfattning

Tekniska nämnden ställer sig positiva till att stadskontoret tar en samordnade roll för att förbättra och utveckla stadens dialogarbete tillsammans med stadens förvaltningar. Dessutom anför nämnden diverse synpunkter på utpekade förslag till utveckling.

Yttrande

Tydligare begreppsdefinition

På sidan 12 skriver arbetsgruppen att det ”saknas en tydlig definition av medborgardialog och begreppet används på ett inkonsekvent sätt”. På sidan 13-14 poängterar arbetsgruppen att för att kunna ”bedriva ett samordnat arbete behöver vi ha en gemensam förståelse av vad vi menar med olika typer av medborgardeltagande” och att begreppet medborgardialog används på olika sätt vilket ”bidrar till oklarheter gällande vilken typ av dialog som avses i olika sammanhang, vilket kan leda till otydliga uppdrag och förväntningar”. Med anledning av ovan problematik skriver arbetsgruppen på sidan 4 att för att ”skapa en gemensam begreppsapparat har [de] därför utformat ett förslag till ramverk för att kategorisera olika former av medborgardeltagande”.

TN vill lyfta behovet av att i rapporten (speciellt dess första del) ytterligare problematisera och tydliggöra vissa viktiga begrepp för att möjliggöra gemensam förståelse och konsekvent användande:

- Dialog; rapporten refererar till dialog utan att problematisera och förtydliga det alternativt sätta det i relation till hur begreppet beskrivs i delaktighetstrappan i bilaga 2.
- Medborgare respektive brukare/användare; i bilaga 2 beskrivs innebörden av olika grader av delaktighet endast utifrån ett medborgarperspektiv.
- Medborgardeltagande
- Kunskap och kunskapsdialog; Varför är det relevant att betona att just denna typ av deltagande/involvering syftar till att ta fram beslutsunderlag alternativt ”kunskap” när detta även gäller inom brukardialog i allra högsta grad?

Utan ytterligare problematisering och tydliggörande i del 1 riskerar förslagen i del 3 bli svåra att förstå och bidra till fortsatt inkonsekvent användande av begrepp relaterat till olika former av medborgardeltagande.

Brukardialog

På sidan 11 skriver arbetsgruppen att:

På initiativ av demokratiberedningen under kommunstyrelsen tillfrågades stadens nämnder 2014 hur de arbetat för att genomföra detta utökade ansvar för brukar- och medborgardialog. Remissvaren visade att det bedrevs ett omfattande dialogarbete i stadens olika verksamheter, framförallt i form av brukardialoger. Merparten av dialogarbetet genomfördes av tjänstepersoner, till exempel genom möten med brukare och genom enkäter”.

TN anser att, om förhållandet ser ut som ovan, bör inte förvaltningarnas brukardialog och dess samordning samt gemensamma utveckling också utredas? TN efterfrågar att dessa aspekter lyfts förslagsvis genom att de kompletterar de av arbetsgruppen utpekade behov av vidare utredningsarbete på sidan 14-15.

Brukar- och användarinvolvering och dess potential

På sidan 3 hänvisar arbetsgruppen till SKL och skriver att ur ett ”kvalitetsperspektiv kan medborgardeltagande bidra till att ge de förtroendevalda bättre beslutsunderlag samt att kommunen kan utveckla sin verksamhet genom att få förslag och återkoppling från dem som använder tjänsterna”.

TN vill lyfta potentialen i att aktivt arbeta med brukar- och användarinvolvering samt dess koppling till innovation och kvalitetsarbete. Som användare av kommunal service besitter denne kunskap, erfarenheter, idéer och förslag som användare och brukare. Exempelvis är alla som rör sig och nyttjar stadsrummet användare, vilket även arbetsgruppen lyfter fram på sidan 6. I tabell 2 särskiljs dock mellan att ”utveckla den löpande verksamheten” respektive ”utveckla staden och vår verksamhet” vilket TN ställer sig tveksam till.

Ett aktivt och systematiskt arbete med att stärka användarperspektivet i förvaltningarnas verksamheter (och som underlag för styrning) har stor potential att skapa värden, kvalitetssäkra service och effektivare uppnå politiska målsättningar. Genom öppen innovation och användarinnovation mm skulle stadens innovativa förmågor kunna stärkas för att möta utmaningar och förändringar.

Med anledning av ovan vill TN lyfta relevansen av att utveckla hur medborgardeltaktighet och användarinvolvering kan komplettera och stärka varandra när det gäller att tillvarata malmöbornas engagemang, goda idéer och konkreta förslag både som användare och som medborgare.

Synpunkter på förslag 1

Som förslag 1 på sidan 13 skriver arbetsgruppen att:

På Malmö stad-övergripande nivå kan vi dock arbeta med gemensamt lärande och utveckling för att skapa ett mer enhetligt arbetssätt gällande medborgardeltagande. Arbetsgruppen föreslår därför att stadskontoret som kommunstyrelsens förvaltning ges i uppdrag att tillsammans med stadens förvaltningar bedriva ett utvecklingsarbete gällande medborgar- och kunskapsdialog (enligt ramverket i bilaga 1). Övriga förvaltningar ges i uppdrag att utse en kontaktperson och att delta i de utvecklingsaktiviteter som anordnas. Dessa kommer tillsammans utgöra ett stadsövergripande nätverk av tjänstepersoner som på olika sätt arbetar med medborgardeltagande där kunskap och erfarenheter kan spridas och ett gemensamt utvecklingsarbete ske.

Här blir det oklart huruvida förslaget nätverk samt gemensamma lärandeprocesser och utvecklingsarbete omfattar alla former av medborgardeltagande (som beskrivs i tabell 2) eller endast specifikt medborgar- respektive kunskapsdialog.

TN efterfrågar ett förtydligande om det föreslagna nätverkets fokus/ansvar (i förslag 1, sidan 13) är menat att:

A: ”arbeta med gemensamt lärande och utveckling för att skapa ett mer enhetligt arbetssätt gällande medborgardeltagande” samt ”tillsammans utgöra ett stadsövergripande nätverk av tjänstepersoner som på olika sätt arbetar med medborgardeltagande där kunskap och erfarenheter kan spridas och ett gemensamt utvecklingsarbete ske” där alla de olika formerna för medborgardeltagande enligt ramverket i tabell 2 ingår?

Och/eller,

B: ”bedriva ett utvecklingsarbete gällande medborgar- och kunskapsdialog (enligt ramverket i bilaga 1)” där endast två former för medborgardeltagande enligt ramverket i tabell 2 ingår?

Denna oklarhet förekommer även gällande den föreslagna kartläggningen av pågående dialogarbete där arbetsgruppen på sidan 14 skriver:

För att kunna samordna stadens arbete med medborgar- och kunskapsdialog på ett bra sätt behöver vi ha kunskap om vilka dialoginsatser som sker i staden. Därför föreslår arbetsgruppen att utvecklingsuppdraget som beskrivs ovan innefattar att med regelbundna intervaller ta fram en nulägesbild över vilket dialogarbete som bedrivs. Över tid kan detta kartläggningsarbete även bidra till att skapa ett kommungemensamt arkiv över vilka dialoginsatser som har genomförts.

TN välkomnar förtydligande och resonemang kring om förslag 1 syftar till att ta ett helhetsgrepp för medborgardeltagande (dvs medborgardialog, kunskapsdialog brukardialog och kommunvägledning) eller endast för medborgardialog och kunskapsdialog? TN vill återigen lyfta arbetet med brukardialog och att aktivt och systematiskt arbeta med att stärka användarperspektivet i förvaltningarnas verksamheter (och som underlag för styrning) då detta har stor potential att skapa värden, kvalitetssäkra servicen och effektivare uppnå politiska målsättningar.

Om nätverket endast ska fokusera på medborgardialog och kunskapsdialog, hur ska då detta samordnas med övrig dialog-/delaktighetsarbete?

I förslag 1 s. 14 beskrivs även behovet av en kartläggning av pågående dialogarbete.

Kartläggningen av pågående dialogarbete bör inte bara vara ett sätt för tjänstepersoner och förtroendevalda att få inblick i vilka dialogprocesser som drivs. Det bör även vara synligt för stadens invånare att ta del av. Därför bör denna kartläggning göras visuell och tillgänglig för nämnder, förvaltningar, medborgare och stadens användare.

Tekniska nämnden ställer sig positiva till att stadskontoret tillsammans med stadens förvaltningar förbättra och utveckla stadens dialogarbete. Dokumentet saknar dock vilken förvaltning som har det samordnande ansvaret – detta bör tydliggöras. Ett förslag är att stadskontoret tar det samordnande ansvaret, där övriga förvaltningar utgör arbetsgruppen.

Synpunkter på förslag 2

I dokumentet föreslås på sidan 14 utbildning för förtroendevalda och tjänstepersoner, där man beskriver att syftet med utbildning är att sprida kunskap om det dialogarbete som sker i Malmö. Ett annat viktigt syfte med utbildning bör vara att skapa förståelse för dialogens effekter i

verksamheterna, samt att få möjligheter att definiera vilka roller tjänstepersoner och förtroendevalda har. Det handlar inte bara om att sprida kunskap om det dialogarbete som sker i Malmö Stad. Det är också viktigt att tydliggöra vilka dialogprocesser förtroendevalda ska och vill delta i och vilka dialogprocesser som kan drivas av tjänstepersonerna själva.

Övrigt

Behov av förtydligande kring tabell 3; Vad menas med ”Dialog i stadsutveckling”?

ordförande

.....
[Förnamn Efternamn]
.....

sekreterare

.....
[Förnamn Efternamn]
.....

[Här anger du om det finns reservationer/särskilda yttranden]