



## ANMÄLAN TILL STADSBYGGNADSNÄMNDEN

om laga kraft, beslut, domar, m m

Ärende och diarienummer	Beslut	Nämndsbeslut
<b>Detaljplan för del av fastigheten Limhamn 155:507 i Limhamn i Malmö, Dp 5544, SBN-2015-1565</b>  Kommunfullmäktige antog detaljplanen 2020-06-18 § 154.	Detaljplanen fick laga kraft 2021-03-02.	Ja
<b>Ändring av detaljplan för fastigheten Härden 11 i Möllevången i Malmö, ÄDp 564, SBN-2019-246</b>  Stadsbyggnadsnämnden antog detaljplanen 2021-01-21 § 16.	Detaljplanen fick laga kraft 2021-02-18	Ja
<b>Detaljplan för fastigheten Sånekulla 55 i Limhamn i Malmö (Dp 5583), SBN-2017-714</b>  Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 10 december 2020 att anta en detaljplan för fastigheten.  <i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i>	Mark- och miljödomstolen beslutade den 17 februari att avslå överklagandena av beslutet.	Ja
<b>Överklagande av detaljplan för del av fastigheten Limhamn 155:507 (SBN-2015-1565)</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 18 juni 2020 att anta en detaljplan för fastigheten.  <i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i>	Mark- och miljödomstolen beslutade den 12 november 2020 att avslå ett överklagande av antagandebeslutet.  Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 2 mars 2021 att inte meddela prövningstillstånd.	Ja
<b>Trumman 1 (SBN 2020-3192)</b> Stadsbyggnadsnämnden i Malmö kommun beslutade den 26 oktober 2020 att entlediga en kontrollansvarig från uppdraget kontrollansvarig som för en åtgärd på rubricerad fastighet.	Länsstyrelsen beslutade den 4 februari 2021 att upphäva stadsbyggnadsnämndens beslut.  <i>Länsstyrelsen motiverade beslutet med att beslutet saknade klargörande motivering väsentligen eftersom det inte</i>	Nej

<p>Beslutet motiverades med att den kontrollansvarige bedömdes ha åsidosatt sina skyldigheter såsom kontrollansvarig då han underlåtit att meddela nämnden att en åtgärd på rubricerad fastighet påbörjats utan startbesked.</p> <p><b><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut upphävt</i></b></p>	<p><i>framgick när arbetet påbörjades och vem som gjort det samt hur den kontrollansvarige skulle ha känt till det.</i></p>	
<p><b>Huggaren 8 (SBN-2020-835)</b> Stadsbyggnadsnämnden översände den 26 oktober en skrivelse till ett certifieringsorgan med väsentligen följande innehåll:</p> <p>Stadsbyggnadsnämnden har för rubricerat projekt funnit att den av byggherren utsedde kontrollansvarige har åsidosatt sina skyldigheter enligt PBL 10 kap 11 §. Genom intyg som kontrollansvarig skickade in i ärendet framgår det att arbeten påbörjades långt innan åtgärden hade fått startbesked. Med stöd av PBL 11 kap 35 § informerar vi certifieringsorganet om överträdelsen.</p> <p><b><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut upphävt</i></b></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 9 februari 2021 att upphäva beslutet väsentligen med motiveringen att det av utredningen inte framkommit att något föregående entledigandebeslut har fattats i lovärendet</p>	Nej
<p><b>Kopparstjärna 11, SBN-2021-68</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 12 januari 2021 beslut att bevilja bygglov för växthus på rubricerad fastighet.</p> <p><b><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></b></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 16 februari 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	Nej
<p><b>Furudal 7, SBN-2020-565</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 25 februari 2020 att bevilja bygglov för tillbyggnad av enbostadshus samt fasadändring med nya fönster på befintlig byggnad fastighet.</p> <p><b><i>Stadsbyggnadsnämndens upphävt och återförvisat</i></b></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 3 september 2020 att upphäva beslutet.</p> <p><i>Länsstyrelsen har ansett att knappt hälften av den lovsökta åtgärden är att anse som planstridig och inte kan godtas med hänsyn till någon av de undantagsbestämmelser som tillåter planavvikelser.</i></p> <p>Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 18 februari 2021 att upphäva beslutet och återförvisa ärendet till nämnden.</p>	Nej

	<i>Domstolen bedömde den samlade planstridigheten till fyra procent, då den var planstridig behöver bl.a. grannar höras.</i>	
<p><b>Korsör 1, (SBN-2021-16)</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 21 januari 2021 beslut att avslå ansökan om bygglov för fasadändring i form av inglasning av vissa balkonger på befintlig byggnad på rubricerad fastighet.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	Länsstyrelsen beslutade den 19 februari 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.	Ja
<p><b>Tygelsjö 40:1 (SBN-2020-1230)</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 3 december 2020 att beslutat att avvisa en ansökan om förhandsbesked för nybyggnation av enbostadshus samt tillbyggnad av befintligt hus på fastigheten Tygelsjö 40:1 på grund av att sökanden inte har avhjälpt bristerna och att ansökan därmed är ofullständig. Nämnden har också beslutat att ta ut avgift om 1 324 kronor för handläggningen av ärendet.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut upphävt</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade 19 februari 2021 att upphäva det överklagade beslutet och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.</p> <p><i>Länsstyrelsen anser att nämnden, när klaganden uppgett att hon skulle komma in med kompletteringen dagen efter, borde ha satt ett nytt sista datum för klaganden att komplettera ansökan och än en gång informerat att ansökan kan komma att avvisas om kompletteringen inte inkommer i tid.</i></p>	Nej
<p><b>Takymetern 6 (SBN-2020-972)</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 28 september 2020 att avskriva ett ärende rörande klagomål om bristande underhåll av mur och växtlighet.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	Länsstyrelsen beslutade den 24 februari att avslå ett överklagande av beslutet.	Nej
<p><b>Karolina 11, SBN-2020-241</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 17 februari 2020 att avslå ansökan om bygglov för bibehållande av tak över uteplats</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut upphävt och återförvisat</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 16 mars 2020 att upphäva beslutet och återförvisa ärendet för fortsatt handläggning, med motivering att man inte anser åtgärden bygglovspliktig.</p> <p>Mark- och miljödomstolen beslutade den 12 oktober 2020 att avslå stadsbyggnadsnämndens överklagande av länsstyrelsens beslut.</p> <p>Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 24 februari 2021 att inte meddela prövningstillstånd.</p>	Nej

	<i>Ärendet rör den principiellt intressanta frågan om bygglovsplikt för flexibla konstruktioner, i detta fall en fast ramkonstruktion med ut- och infällbart tak.</i>	
<p><b>Karolina 8 (SBN 2019-775)</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 17 juni 2020, § 211, att ta ut en byggsanktionsavgift om 11 825 kronor av för att fastighetsägarna utan bygglov och startbesked påbörjat en fasadändring (byte av räcke på terrass) på fastigheten.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 23 november 2020 att avslå ett överklagande av beslutet.</p> <p>Mark- och miljödomstolen beslutade den 1 mars 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	Ja
<p><b>Fiskagaffeln 8 (SBN-2020-755)</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 24 juli 2020 att avslå ansökan om bygglov för tillbyggnad av uterum på fastigheten.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 26 februari 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	Nej
<p><b>Husie 173:129 (SBN-2018-655)</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 7 juni 2018, att påföra en person en byggsanktionsavgift om 183 592 kronor för att utan erforderligt startbesked påbörjat uppförandet av ett kallförråd på fastigheten.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 20 september 2019 att avslå ett överklagande av beslutet.</p> <p>Mark- och miljödomstolen beslutade i mellandom den 6 november 2020 att personen ska vara rätt adressat för beslutet.</p> <p>Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 2 mars 2021 att upphäva mellandomen och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen.</p>	Ja
<p><b>Bunkeflostrand 4:70 (SBN-2020-95)</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 13 februari 2020 att påföra fastighetensägaren en byggsanktionsavgift om 19 346 kr för att ha uppfört ett 38,4 meter långt plank utan att startbesked meddelats samt 8 041 kr för att utan startbesked ha rivit en byggnad med arean 12,4 m<sup>2</sup> inom fastigheten Bunkeflostrand 4:70.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 30 juni 2020 att avslå ett överklagande av beslutet.</p> <p>Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 3 mars 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	Ja

<p><b>Åberga 2 (SBN-2021-156)</b> Stadsbyggnadsnämnden i Malmö kommun beslutade den 4 februari 2021 att bevilja bygglov för tillbyggnad och ombyggnad av enbostadshus samt fasadändring i form av nya fönster på rubricerad fastighet.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 2 mars 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	<p>Nej</p>
<p><b>Kajmanen 2 (SBN-2020-945)</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 26 maj 2020 att avsluta ett tillsynsärende som avsåg vissa åtgärder.</p> <p><b><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut delvis upphävt</i></b></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade 24 november att upphäva stadsbyggnadsnämndens beslut vad avser frågan om bygglov för tillbyggnad och fasadändring och avslår i övrigt överklagandet.</p> <p><i>Länsstyrelsen anser att kommunen ska ta ställning till om sänkningen av golvet tillför volym och därför är en lovpliktig tillbyggnad samt om upptagandet av fönster är en lovpliktig åtgärd.</i></p> <p>Mark- och miljödomstolen avslog den 2 februari 2021 ett överklagande som rörde beslutets övriga delar.</p> <p>Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 2 mars 2021 att inte meddela prövningstillstånd.</p>	<p>Nej</p>
<p><b>Hermosdal 8</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 12 november 2020, § 378, att påföra fastighetsägaren en byggsanktionsavgift på 16 673 kr för att utan bygglov och startbesked ha påbörjat uppförandet av en skylt på 1,3 kvm och en skylt på 4,8 kvm på fastigheten. Vidare beslutades att ta ut en dubblerad byggsanktionsavgift på 59 148 kr för att utan bygglov och startbesked ha påbörjat en fasadändring som avser tre fönster och en fasadändring som berör 5,5 kvm.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 8 mars att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	<p>Ja</p>
<p><b>Karolina 11, SBN-2020-241</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 17 februari 2020 att avslå ansökan om bygglov för bibehållande av tak över uteplats</p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 16 mars 2020 att upphäva beslutet och återförvisa ärendet för fortsatt handläggning, med motivering att man inte anser åtgärden bygglovspliktig</p>	<p>Nej</p>

<p><b>Stadsbyggnadsnämndens beslut upphävt och återförvisat</b></p>	<p>Mark- och miljödomstolen beslutade den 10 mars 2015 att avslå nämndens överklagande av länsstyrelsens beslut.</p> <p><i>Mark- och miljödomstolen hänvisar till mark- och miljööverdomstolen i ett avgörande den 8 februari 2021 i mål bedömt att en liknande konstruktion som den ansökan avser inte innebär någon ökning av byggnadens volym. Konstruktionen bedömdes inte ge ett visuellt intryck av att vara en tillbyggnad, och den ansågs vidare inte heller kräva bygglov så länge markisduken inte kommer att vara utfälld i en sådan utsträckning att den är att betrakta som ett tak.</i></p>	
<p><b>Karolina 11, SBN-2020-682</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 8 juni 2020 att avslå ansökan för två pergolamarkiser på rubricerad fastighet.</p> <p><b>Stadsbyggnadsnämndens beslut upphävt och visat åter till nämnden för prövning för det fall sökanden önskar frivilligt bygglov.</b></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 30 september 2020 att upphäva stadsbyggnadsnämndens beslut och visa ärendet åter till stadsbyggnadsnämnden för prövning för det fall sökanden önskar frivilligt bygglov.</p> <p><i>Länsstyrelsen har ansett att de båda pergolamarkiserna inte är lovpliktiga. De saknar tak och ramverket tillför ingen volym när markiserna är uppfällda.</i></p> <p>Mark- och miljödomstolen beslutade den 10 mars 2021 att avslå nämndens överklagande av beslutet.</p> <p><i>Beslutet motiverades enligt ovan</i></p>	
<p><b>Karolina 11, SBN-2019-1102</b> Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 14 november 2019, § 333, att påföra 20 482 kr i byggsanktionsavgift för tillbyggnad och fasadändring av enbostadshus</p> <p><b>Stadsbyggnadsnämndens beslut ändrat</b></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 30 april 2020 att avslå ett överklagande av beslutet.</p> <p><i>Mark- och miljödomstolen beslutade den 10 mars 2015 att upphäva den del av byggsanktionsavgiften som avser konstruktionen enligt ovan.</i></p>	Ja