



ANMÄLAN TILL STADSBYGGNADSNÄMNDEN

om laga kraft, beslut, domar, m m

Ärende och diarienummer	Beslut	Nämndsbeslut
<p>Ändring av detaljplan för fastigheten Borgvik 5 i Östra Skrävlinge, (ÄDp 5648) SBN-2019-165</p> <p>Stadsbyggnadsnämnden antog detaljplanen den 10 december 2020, § 401.</p>	<p>Detaljplanen fick laga kraft den 7 januari 2021.</p>	Ja
<p>Ändring av detaljplan för fastigheten Hamnen 21:138 (Torrdockan 7) i Västra Hamnen i Malmö, (ÄDp 5717) SBN-2020-328</p> <p>Stadsbyggnadsnämnden antog detaljplanen den 10 december 2020, § 402.</p>	<p>Detaljplanen fick laga kraft den 7 januari 2021.</p>	Ja
<p>Sågrockan 12 (SBN-2020-282)</p> <p>Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 26 mars 2020, § 100, att bevilja bygglov för enbostadshus med carport/förråd samt installation av braskamin.</p> <p>Stadsbyggnadsnämndens beslut upphävt</p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 23 juli 2020 att upphäva beslutet</p> <p><i>”Den aktuella tomtens beskaffenhet ... inte att det skulle föreligga några särskilda skäl enligt 39 § BS för placeringen av förråd/carport närmare tomtgräns än 4,5 meter.”</i></p> <p><i>”huvudbyggnaden och komplementbyggnad bör ses som en helhet i bygglovet. Följaktligen ska hela bygglovet upphävas.”</i></p> <p>Mark- och miljödomstolen beslutade den 15 december 2020 att upphäva länsstyrelsens beslut.</p> <p><i>Mark- och miljödomstolen har till skillnad från länsstyrelsen ansett att det går att dela på prövningen av huvudbyggnaden och komplementbyggnaden varför beslutet</i></p>	Ja

	<p><i>upphävs såvitt avser huvudbyggnaden och installationen av braskaminen.</i></p> <p>Länsstyrelsen beslutade den 14 januari 2021 att upphäva stadsbyggnadsnämndens beslut att ge bygglov för huvudbyggnad och installation av braskamin.</p> <p><i>Länsstyrelsen anser inte att stadsbyggnadsnämnden bedömt om det finns särskilda skäl för huvudbyggnadens avvikande placering</i></p>	
<p>Husie 172:106 (SBN-2020-1117)</p> <p>Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 10 december 2020 (§ 414) att meddela negativt förhandsbesked för nyuppförande av två enbostadshus på en del av fastigheten.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 14 januari 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	Ja
<p>Vallhög 1 (SBN-2020-835)</p> <p>Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 23 september 2020, § 310, att påföra fastighetsägarna en byggsanktionsavgift om 18 683 kr för att utan startbesked ha påbörjat uppförandet av ett plank på den rubricerade fastigheten.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 18 januari 2021 att avslå överklaganden av beslutet.</p>	Ja
<p>Geväret 8, 9 och 10, SBN-2020-680</p> <p>Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 19 maj 2020 och den 27 maj 2020 att avsluta utredningen om olovligt byggande på bl.a. fastigheten Geväret 8, 9 och 10 utan åtgärd.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 21 augusti 2020 att avvisa ett överklagande av besluten.</p> <p>Mark- och miljödomstolen beslutade den 26 januari 2021 att avslå ett överklagande av länsstyrelsens beslut</p>	Nej
<p>Bunkeflostrand 10:9, SBN-2016-460</p> <p>Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 18 maj 2017 att hos mark- och miljödomstolen ansöka om utdömmande av ett vite om 3 585 000 kr från ägaren av fastigheten.</p>	<p>Mark- och miljödomstolen beslutade den 20 februari 2018 att avslå ansökan.</p> <p>Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 4 april att undanröja mark- och miljödomstolens dom och återförvisa målet till mark- och</p>	Ja

<p>Ansökan om påförande av vite avslagen.</p>	<p>miljödomstolen.</p> <p>Mark- och miljödomstolen beslutade den 29 januari 2021 att avslå ansökan.</p> <p><i>Mark- och miljödomstolen anser att det finns förutsättningar att döma ut vitet, men då adressaten gått i personlig konkurs jämkas vitesbelopp till noll kronor.</i></p>	
<p>Kajmanen 2 (SBN-2020-945) Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 26 maj 2020 att avsluta ett tillsynsärende som avsåg vissa åtgärder.</p> <p>Stadsbyggnadsnämndens beslut delvis upphävt</p>	<p>Länsstyrelsen beslutade 24 november att upphäva stadsbyggnadsnämndens beslut vad avser frågan om bygglov för tillbyggnad och fasadändring och avslår i övrigt överklagandet.</p> <p><i>Länsstyrelsen anser att kommunen ska ta ställning till om sänkningen av golvet tillför volym och därför är en lovpliktig tillbyggnad samt om upptagandet av fönster är en lovpliktig åtgärd.</i></p> <p>Mark- och miljödomstolen avslog den 2 februari 2021 ett överklagande som rörde beslutets övriga delar.</p>	Nej
<p>Såpnejlikan 4 (SBN-2020-1003) Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 12 november 2020 att ge bygglov för nybyggnad av enbostadshus och förråd på fastigheten.</p> <p>Stadsbyggnadsnämndens beslut delvis upphävt</p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 29 januari 2021 upphäva beslutet att ge bygglov för förrådsbyggnaden.</p> <p><i>Länsstyrelsen har inte ansett att det funnits särskilda för att frångå kravet på avstånd till tomtgräns när det gäller förrådsbyggnaden och att det inte är fråga om någon avvikelse som kan godtas.</i></p>	Ja
<p>Kungsliljan 3 (SBN-2020-1180) Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 2 december 2020 att inte ingripa mot förhållanden avseende dagvatten på fastigheten.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Länsstyrelsen beslutade den 29 december 2020 att avslå ett överklagande av beslutet.</p> <p>Mark- och miljödomstolen beslutade den 2 februari 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	Nej
<p>Hanaholm 8 (SBN-2020-288) <i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 2 februari 2021 att avvisa en ansökan om återställande av försutten tid.</p>	Nej

<p>Bostadsanpassningsbidrag (SBN-2020-723) Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 2 juli 2020 till en spisvakt i köket samt timer till en elgrill på balkongen</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Förvaltningsrätten beslutade den 25 januari 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	<p>Nej</p>
<p>Bostadsanpassningsbidrag (SBN-2020-369) Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 19 september 2019 att avslå en ansökan om bostadsanpassningsbidrag för dörrautomatik på soprumsdörr och på dörr till miljörum.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Förvaltningsrätten beslutade den 14 januari 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	<p>Nej</p>
<p>Bostadsanpassningsbidrag (SBN-2020-881) Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 3 september 2020 att avslå en ansökan om bostadsanpassningsbidrag för en stoltraphiss till bottenvåning.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Förvaltningsrätten beslutade den 21 januari 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	<p>Nej</p>
<p>Bostadsanpassningsbidrag (SBN-2020-881) Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 3 september 2020 att avslå en ansökan om bostadsanpassningsbidrag för en stoltraphiss till bottenvåning.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Förvaltningsrätten beslutade den 21 januari 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	<p>Nej</p>
<p>Bostadsanpassningsbidrag (SBN-2020-881) Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 7 maj 2020 att avslå en ansökan om bostadsanpassningsbidrag för borttagning av badkar och installation av dusch för särskilt anpassad stol.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Förvaltningsrätten beslutade den 21 januari 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	<p>Nej</p>
<p>Bostadsanpassningsbidrag (SBN-2020-535) Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 7 maj 2020 att avslå en ansökan om</p>	<p>Förvaltningsrätten beslutade den 21 januari 2021 att avslå ett överklagande av beslutet.</p>	<p>Nej</p>

<p>bostadsanpassningsbidrag för borttagning av badkar och installation av dusch för särskilt anpassad stol.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>		
<p>Bostadsanpassningsbidrag (SBN-2019-172) Stadsbyggnadsnämnden beslutade den 24 januari 2019 att avslå en ansökan om bostadsanpassningsbidrag för borttagning av badkar och installation av dusch.</p> <p><i>Stadsbyggnadsnämndens beslut gäller</i></p>	<p>Förvaltningsrätten beslutade den 13 februari 2020 att upphäva stadsbyggnadsnämndens beslut och visa det åter för en förnyad prövning.</p> <p>Kammarrätten beslutade den 22 januari 2021 att upphäva förvaltningsrättens dom och fastställa stadsbyggnadsnämndens beslut.</p>	<p>Nej</p>