



Datum  
2020-09-03  
Adress

## Yttrande

Diarienummer  
SN-2020-1039

Till  
Kommunstyrelsen

### **Remiss om Förslag till mötes- och resepolicy med tillhörande riktlinjer, förslag till klimatväxlingsmodell och förslag avseende förmånsykel STK-2020-790**

Serviceenämnden föreslås besluta att lämna följande yttrande:

#### **Sammanfattning**

Serviceenämnden anser att *Förslag till mötes- och resepolicy med tillhörande riktlinjer* samt *Klimatväxlingsmodell i Malmö stad* är tydliga, välgrundade och angelägna. Serviceenämnden anser också att *Förslag till förmånsykel* är intressant men har bland annat några övergripande reflektioner rörande presentationen av förmånssystemet och förslag på alternativt internt upplägg.

#### **Yttrande**

Serviceenämnden anser att *Förslag till mötes- och resepolicy med tillhörande riktlinjer* samt *Klimatväxlingsmodell i Malmö stad* är tydliga, välgrundade och angelägna. Serviceenämnden anser också att *Förslag till förmånsykel* är intressant men har några övergripande reflektioner rörande presentationen av förmånssystemet. Nämndens kommentarer har strukturerats utifrån rubriksättningen i dokumentet.

#### *Klimatväxlingsmodell i Malmö stad*

Nämnden vill under stycket *Administrativ hantering* uppmärksamma staden på att modellen ska utformas så att det inte ska vara möjligt att kringgå systemet för klimatpåslag som att exempelvis inte anlita upphandlad resetjänst utan köpa flygbiljett själv och få ersättning som utlägg.

Serviceenämnden anser att det är bra att modellen föreslår att avgiften läggs till automatiskt vid konteringen så att den administrativa belastningen hålls nere.

#### *Förslag till förmånsykel*

Under rubriken *Bruttolöneavdrag* står att läsa; ”Det som kan påverkas negativt för arbetstagaren av ett bruttolöneavdrag är sjukpenning, föräldrapenning och eventuellt

ersättningar direkt från arbetsgivaren, så som semestertillägg, extra föräldrapenning och liknande ersättningar. Vidare står att läsa under rubriken *Förmånscykel i Malmö stad*, ”Den anställdas nettoeffekt av att få tillgång till en förmånscykel genom bruttolöneavdrag (jämfört med att själv köpa samma cykel för sin nettolön) varierar beroende på vilken cykel den anställda väljer samt vilken marginalsatt den anställda har. Att det blir en nettovinst för den anställda, trots att arbetsgivaren kompenserar sig fullt ut för sina kostnader, är dock säkerställt av de företag som idag är störst på dessa lösningar.” Servicenämnden undrar om dessa företag beaktat inte bara vad bruttolöneavdrag och förmånsbeskattning kommer att kosta den anställda utan även räknat på hur mycket mindre den anställdes eventuella pension (allmän- och tjänste-) blir? Alla typer av avdrag som görs före skatt, bruttolöneavdrag, kommer att minska pensionen. Ju tidigare dessa avdrag görs i karriären desto mer kommer det påverka pensionen på grund av ränteförluster.

Vidare står att läsa under *Effekter av förmånserbjudande*, ”När det gäller hur bruttolöneavdrag påverkar andra ersättningar än lön, det vill säga sjukpenning- och pensionsgrundande inkomst, är det så att för inkomsttagare som efter bruttolöneavdrag, ligger över takvärdena får det ingen påverkan på dessa ersättningar. För inkomsttagare som ligger under takvärdena kan ersättningarna komma att påverkas något.” Nuvarande takvärden redovisas sedan undanskymt i en not; för SGI 31 533 kr/mån och för PGI 44 892 kr/mån. Servicenämnden anser att Sjukpenninggrundande inkomst (SIG) och Pensionsgrundande inkomst (PGI) bör skrivas ut i klartext och finnas i brödtexten för att vara mer transparent. Stycket om förmånsvärde bör ses över då det överlag är rörigt och svårläst. Servicenämnden hade gärna sett räkneexempel för anställda med olika löner och ålder, deltidsarbetande, föräldralediga, sjukskrivna som även inkluderar hur pensionsgrundande inkomst påverkas. Servicenämnden vill alltså belysa att denna förmån, precis som *alla andra förmåner*, är mer förmånlig om du tjänar mer än om du tjänar mindre. Det vill säga att en förmån är aldrig gratis utan den är alltid förenad med villkor som för några är en fördel men för andra är en nackdel. Servicenämnden anser generellt att Malmö stad ska vara ekonomiskt transparenta vid erbjudande av förmåner så att den enskilde anställda kan säkerställa/räkna på att det verkligen är en förmån som erbjuds.

#### *Övriga synpunkter*

Servicenämnden anser att det är bra att som kommun erbjuda en förmånscykel som gynnar folkhälsa och miljö istället för att som idag erbjuda förmånsbil som varken gynnar folkhälsa eller miljö och som bara vissa får erbjudande om.

Servicenämnden inser att förutsättningen för att erbjuda förmånscykel är att det för arbetsgivaren ska vara kostnadsneutralt. Därför föreslår nämnden att det vore bra för Malmö stad att inom ramen för det helägda kommunala bolaget Malmö Leasing AB erbjuda Malmö stads medarbetare att teckna en förmånscykel. På så sätt minimeras stadens kostnader/risker av att ta ut den administrativa kostnaden vilken kan uppstå när man tecknar ett leasingavtal på cykel framför ett leasingavtal på förmånsbil. Om Malmö stad sedan dessutom erbjuder deltagare som står långt ifrån arbetsmarknaden ett arbete att montera, lämna ut och utföra

service på förmåns cyklarna så har kommunen bidragit till att minska kostnaderna ytterligare. Detta sker inom delar av serviceförvaltningen (kommunteknik) redan idag och kommer utökas under 2021.

Ordförande

Jan Olsson (S)

Nämndsekreterare

Josefin Haugthon

[Här anger du om det finns reservationer/särskilda yttranden]