



SWEDISH
ENVIRONMENTAL
PROTECTION
AGENCY

PM
2025-12-05

Marianne Kängström
Tel: 010-698 18 13
marianne.kangstrom@
naturvardsverket.se

Ärendenummer
NV-25-030074

Sammanställning av svar på remiss för ändring av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:8) om miljörapport

Tillvägagångssätt

Förslag till ändring av Naturvårdsverkets föreskrifter om miljörapport remitterades den 24 juni 2025 till 72 remissinstanser, bland annat länsstyrelser, kommuner, berörda myndigheter, relevanta branschorganisationer, Regelrådet och Kommerskollegium. Remissen publicerades även på Naturvårdsverkets hemsida. Det har kommit in totalt 50 svar på remissen. Av dessa har åtta avstått från att yttra sig, 22 instanser har tillstyrkt/inte haft några synpunkter/inte något att erinra/ eller bara haft positiva kommentarer, 20 instanser har framfört yttranden med synpunkter. Samtliga inkomna yttranden från remissinstanserna finns i Naturvårdsverkets ärendehanteringssystem.

I tabellen nedan redovisar vi endast de remissinstanser som haft yttranden med synpunkter. Respektive instans synpunkter redovisas sammanfattat i tabellen. Naturvårdsverket redovisar sitt ställningstagande till de framförda synpunkterna och förslag på åtgärd till följd av synpunkterna.

Utskickets innehåll:

1. Remissmissiv
2. Förslag till ändrade föreskrifter
3. Konsekvensutredning
4. Bilaga 1 till konsekvensutredning

Senaste dag för lämnande av synpunkter var den 30 september 2025. Stockholms stad har ansökt om och beviljats anstånd med att lämna synpunkter senast den 2 oktober.

Avstår från att yttra sig: Kalmar kommun, Umeå tingsrätt, Vänersborgs tingsrätt, Östersunds tingsrätt, Köpings kommun, Länsstyrelsen i Gävleborgs län, Länsstyrelsen i Västmanlands län, Bygg- och miljönämnden i Linköpings kommun

Tillstyrker/inga synpunkter/ingen erinran/endast positiva kommentarer: Länsstyrelsen i Värmlands län, Länsstyrelsen i Västerbottens län, Länsstyrelsen i Örebro län, Uppsala Vatten och Avfall AB, Länsstyrelsen i Hallands län,

Miljöförvaltningen i Göteborgs stad, Länsstyrelsen i Västernorrlands län, Jordbruksverket, Svea hovrätt (Mark- och miljööverdomstolen), Ronneby kommun, Kammarkollegiet, Länsstyrelsen i Dalarnas län, Kommunstyrelseförvaltningen i Simrishamns kommun, Livsmedelsverket, Företagarna, Försvarsmakten, Mörbylånga kommun, Länsstyrelsen i Gotlands län, Växjö tingsrätt, Havs- och vattenmyndigheten, Länsstyrelsen i Blekinge län, Länsstyrelsen i Kronobergs län

Yttranden med synpunkter: Länsstyrelsen i Södermanlands län, Kristianstads kommun, Länsstyrelsen i Kalmar län, Länsstyrelsen i Jämtlands län, Länsstyrelsen i Skåne län, Länsstyrelsen i Västra Götalands län, Statistikmyndigheten SCB, Länsstyrelsen i Uppsala län, Regelrådet, Svenskt Vatten, Nacka tingsrätt, Sveriges kommuner och regioner, Kommerskollegium, Jönköpings kommun, Länsstyrelsen i Jönköpings län, Malmö stad Miljöförvaltningen, Länsstyrelsen i Stockholms län, Avfall Sverige, Kungsbacka kommun, Stockholms stad (Stadsledningskontoret, Miljöförvaltningen och Stockholms stadshus AB med underrems till Stockholm Vatten och Avfall AB).

I tabellen nedan redovisas endast de remissinstanser som framfört synpunkter på förslagen. Respektive instans viktigaste synpunkter redovisas sammanfattat i tabellen. I tabellen framgår även Naturvårdsverkets bemötande av synpunkterna och en kommentar om vilka åtgärder som vidtagits med anledning av dem.

Remissmyndighet	Framförda synpunkter	Naturvårdsverkets ställningstagande till synpunkten	Naturvårdsverkets förslag till åtgärd till följd av synpunkten
Länsstyrelsen i Södermanlands län	Allmänt om föreskriftens bestämmelser De föreslagna ändringarna kan medföra merarbete i rapporteringen, vilket kan försvåra arbetet framför allt för små länsstyrelser med begränsade resurser.	Allmänt om föreskriftens bestämmelser Vi är medvetna om att mer uppgifter kan innebära merarbete för tillsynsmyndigheten. Naturvårdsverket kommer att förtydliga i föreskriften att rapporteringsskyldighet i första hand bara avser sådant slam som sprids på jordbruksmark, vilket bör leda till färre uppgifter och därmed minskad börda för länsstyrelserna.	Allmänt om föreskriftens bestämmelser Naturvårdsverket ändrar i föreskriften till att rapporteringsskyldigheten huvudsakligen gäller spridning av slam på jordbruksmark eller en anläggning som slammet skickas till.
Kristianstads kommun	Inlämning av miljörapport (6 §) Miljö- och hälsoskyddsnämnden vill understryka vikten av tydlighet från Naturvårdsverkets sida angående vilka kanaler som ska användas vid inlämning av miljörapport, när det förordas avsteg från användning av SMP (Svenska miljörapporteringssportalen), detta såväl gentemot verksamhetsutövare som den kommunala tillsynsmyndigheten.	Inlämning av miljörapport (6 §) Naturvårdsverket delar kommunens synpunkt. Vi kommer att föra en nära dialog med berörda tillsynsmyndigheter för att säkerställa att Naturvårdsverkets anvisning om alternativt sätt till inlämning är lämpligt (se även konsekvensutredning, avsnitt 2.5.2, 2.5.3 och 2.4.3).	Inlämning av miljörapport (6 §) Ingen åtgärd.
Länsstyrelsen i Kalmar län	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Länsstyrelsen anser att lydelsen i 5 i § 3 bör förtydligas, alternativt att en vägledning tas fram kring vilka analysresultat som är obligatoriska att rapportera. Länsstyrelsen ser en	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket delar synpunkten att 5 i § 3 kan förtydligas ytterligare. En fullständig detaljeringsgrad i föreskriften är inte möjlig, eftersom vi ännu	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket ändrar i föreskriften i 5 i § 3 från

Remissmyndighet	Framförda synpunkter	Naturvårdsverkets ställningstagande till synpunkten	Naturvårdsverkets förslag till åtgärd till följd av synpunkten
	risk för att formuleringen “föreskrivna analyskrav” tolkas för snävt och att obligatoriska uppgifter därför inte kommer rapporteras eller att det uppstår en osäkerhet kring hur kravet ska tolkas. Av konsekvensutredningen framgår att rapporteringen ska omfatta både analyser som regleras i föreskrifter och analyser som regleras i enskilda miljöbalkstillstånd. Detta anser länsstyrelsen inte framgår tillräckligt tydligt med den nuvarande lydelsen. I konsekvensutredningen anges även att det blir för statiskt att räkna upp alla analysparametrar eller kontrollföreskrifter i föreskrifterna. En lösning skulle dock kunna vara att Naturvårdsverket, med någon typ av vägledning, mer ingående anger vilka analysresultat som är obligatoriska att redovisa. Länsstyrelsen anser att det skulle vara en flexibel och acceptabel lösning.	inte känner till exakt vilka krav på rapportering till EU som kommer att gälla. Naturvårdsverket planerar att fram vägledning (se även konsekvensutredning, avsnitt 2.3.3; 2.3.4 och 5.2).	“föreskrivna analyskrav” till lydelsen: “innehåll av kemiska ämnen enligt analyskrav i a) kungörelse (SNFS 1994:2) med föreskrifter om skydd för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket, eller b) villkor i tillstånd enligt miljöbalken eller miljöskyddslagen (1969: 387).”

Länsstyrelsen i Jämtlands län	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Angående föreslagen lydelse i 5 i § kan det vara bra att på något sätt förtydliga hur redovisningen bör se ut, exempelvis med mall, tabell eller bilaga med förklaringstext.	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Vi delar uppfattningen att formuleringen i sig inte informerar om format för rapporteringen. SMP:s tekniska möjligheter till utveckling är begränsade och formatet kommer att utvecklas i FMR (Företagens miljöinformation och rapportering). De nu föreslagna lydelserna möjliggör denna utveckling. Naturvårdsverket planerar att fram vägledning för rapporteringen (se även Konsekvensutredning avsnitt 2.3.3; 2.3.4 och 5.2). Det är minimikraven i EU-rapporteringen som kommer att dimensionera rapporteringen.	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Ingen åtgärd.
	Inlämning av miljörapport (6 §) Angående föreslagen lydelse 6 § bör det ges förslag på vilken information som avses i formuleringen “eller på det sätt Naturvårdsverket anvisar”, detta i syfte att underlätta för verksamhetsutövaren.	Inlämning av miljörapport (6 §) I konsekvensutredningen framgår att det exempelvis kan handla om att hela eller delar av miljörapporten ska lämnas in via e-post till tillsynsmyndigheten (se konsekvensutredning, avsnitt 2.5.2). Se även Naturvårdsverkets ställningstagande till Kristianstads kommuns synpunkter på föreslagen ändring i 6 §.	Inlämning av miljörapport (6 §) Ingen åtgärd.
	Tillsynsvägledning (6 §) Det bör tas fram en vägledning för de verksamhetsutövare som ska lämna in miljörapport utanför systemet.	Tillsynsvägledning (6 §) Vägledning för rapportering vid sidan om SMP, på det sätt som Naturvårdsverket anvisar, kommer att tas fram (se konsekvensutredning, avsnitt 5.2).	Tillsynsvägledning (6 §) Ingen åtgärd.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Innan krav ställs på årlig rapportering av alla platser för avsättning anser länsstyrelsen att det ska förtydligas hur omfattande och detaljerad rapportering som krävs. Miljönyttan bör vägas mot den ökade administrativa belastningen för verksamheterna. Bedömning av miljönyttan ska göras med förståelse för tillsynsmyndighetens förutsättningar att hålla en kvalitativ övervakning av avloppsslammets slutdestination. Det bör även kontrolleras att kravet går hand i hand med GDPR. Länsstyrelsen ser en risk för att miljörapporteringen kan bli för omfattande och administrativt belastande om alla slampartier ska rapporteras med geografisk plats för avsättning. Detta gäller särskilt för större avloppsreningsverk som har en hög mängd utgående slam. Om varje mottagande adress ska anges som en rad i emissionsdeklarationen kan det, utöver att vara ett belastande arbetsmoment för verksamheten, även innebära att översikten för tillsynsmyndigheten försämrats. Länsstyrelsen ställer sig frågande till om årlig rapportering om plats för avyttring kommer uppfylla sitt syfte till fullo i praktiken. Särskilt eftersom det inte idag finns en handlingsplan för hur tillsynsmyndigheten ska agera på informationen. När antalet mottagande platser riskerar att bli många under ett år är det också svårt för tillsynsmyndigheten	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket delar synpunkten att 5 i § kan förtydligas och kommer att ändra förslaget. Naturvårdsverket ändrar föreskriften så att rapporteringskravet främst rör slam som används på jordbruksmark och vilka anläggningar som tar emot slammet från reningsverket. REVAQ-an slutna reningsverk kan lämna uppgifter om spridningsplatser via REVAQ:s register och Naturvårdsverket hämtar dessa uppgifter via en bulköverlämning. Detta kommer att klargöras i kommande vägledning. Uppgifterna behövs för EU-rapportering. Det kommer att finnas möjlighet att lämna data på annat sätt än via Dataväxt (REVAQ-register) om verksamheten föredrar det. Syftet med geodata för slam är primärt för den obligatoriska EU-rapportering och inte på grund av att uppgifterna behövs i tillsyn. På sikt finns dock andra nyttor kopplade till miljöövervakning. Uppgifter kommer avse föregående års spridning och är därför av begränsad betydelse för tillsynsmyndigheterna. Naturvårdsverket förtydligar i vägledningen att uppgifter behövs främst för obligatorisk EU-rapportering och vad som ska rapporteras (se konsekvensutredning, avsnitt 2.3.3).	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket ändrar i föreskriften i 5 i § 5 från "platser för avsättning" till lydelsen "5. vilka anläggningar som har tagit emot slammet från verksamheten, och" och lägger till ytterligare en punkt i bestämmelsen enligt lydelsen: "6. platser på jordbruksmark där avloppsslam från verksamheten används som omfattas av kungörelse (SNFS 1994:2) med föreskrifter om skydd för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket".
--	--	--	--

	att få en kvalitativ övervakning av platserna för avsättning. Länsstyrelsen är osäker om specifik plats för avyttring idag finns registrerat hos alla avloppsreningsverk i det fall slammet avyttras till annat än jordbruksmark. Detta då lagstiftning med krav på register av användare, adress och plats endast finns vid användning av slam i jordbruksmark. Länsstyrelsen instämmer dock i att verksamhetens kännedom om plats för avsättning kan krävas som en del av verksamhetens egenkontroll.		
	GDPR En aspekt som eventuellt behöver lyftas är kravets påverkan på VA-huvudmannens uppfyllande av GDPR. Kommunen förlorar rådgivning över sin egen information om uppgifter kring slamanvändare och deras adress hamnar i länsstyrelsens system. Detta i kontrast mot att verksamhetsutövaren i stället endast för ett register i egen regi, som kan överlämnas till myndighet vid efterfrågan. Det är vanligt förekommande att miljörapporter efterfrågas vid begäran om utlämnande av handling.	GDPR Naturvårdsverket är medveten om GDPR-problematiken. Alla myndigheter behöver följa GDPR och reglerna om sekretess.	GDPR Ingen åtgärd.
	Destination av slam annan än jordbruksmark (5 i §) I nya avloppsdirektivet framgår att <i>behöriga myndigheter ska övervaka mängder, sammansättning och slutdestination för slam, med beaktande av kraven i direktivet för slam avsett för användning i jordbruket</i>. I det fall det nya avloppsdirektivets intention är att	Destination av slam annan än jordbruksmark (5 i §) Naturvårdsverket delar synpunkten att 5 i § kan förtydligas. Naturvårdsverket ändrar föreskriften så att rapporteringskravet främst rör slam som används på jordbruksmark och vilka anläggningar som tar emot slammet från reningsverket. Verksamheterna	Destination av slam annan än jordbruksmark (5 i §) Naturvårdsverket ändrar i föreskriften, se svar ovan.

	öppna upp för insamling av information gällande annan slamavsättning än åkermark så anser länsstyrelsen att definitionen av <i>slutdestination/plats för avsättning</i> ska förtydligas av Naturvårdsverket. Det bör framgå om uppgift om närmsta mottagare av slam, såsom avfallsmottagare X, är tillräckligt eller om VA-huvudmannen behöver rapportera att slammet används till deponitäckning eller anläggningsjord på en särskild verksamhet/plats. Det finns kanske inte alltid goda förutsättningar för att spåra exakt var ett slampartis slutdestination blir. Ett exempel på när spårning kan försvåras är om olika mindre slampartier blandas vid en mottagande station.	kommer fortsatt samla in och rapportera uppgifter om platser där slam används i jordbruket.	
Statistikmyndigheten SCB	Tillsynsvägledning Uppgifter i miljörapporter och särskilt i dess emissionsdeklarationer utgör den viktigaste datakällan för både rapportering enligt slamdirektivet och ett flertal andra rapporteringar som SCB bidrar till. Det förekommer inte oväntat relativt många felaktiga eller saknade uppgifter i miljörapporterna vilket försvårar ett effektivt framtagande av statistik. De föreslagna förändringarna kan förhoppningsvis förbättra miljörapporterna som datakälla för statistikproduktion. I samband med detta bör man även se över Naturvårdsverkets vägledning för att ytterligare underlätta för verksamhetsutövare att göra rätt.	Tillsynsvägledning Vi delar remissmyndighetens synpunkt.	Tillsynsvägledning Vägledning kommer ses över.

	Övrig /Tillägg om uppgifter om verksamheten En generell svårighet inom miljöstatistiken är att koppla ihop data från olika källor på anläggningsnivå, vilket ofta beror på att olika ID används i olika system. SCB föreslår därför följande tillägg till 4 § 2 p (uppgifter om verksamheten): <i>h) arbetsställesnummer (CFAR-nummer) för anläggningen.</i> Arbetsställesnummer behövs för att kunna göra en exakt sammankoppling av uppgifter i miljörapporteringen med SCB:s företagsregister.	Övrig /Tillägg om uppgifter om verksamheten Naturvårdsverket tar med synpunkter tillkommande arbete med revidering av föreskriften och vägledningar	Övrigt/ Tillägg om uppgifter om verksamhet Synpunkterna tas med till kommande arbete med revidering av föreskriften och vägledningar.
	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Avseende ändringen i 5 i § kan det finnas anledning att ytterligare förtydliga några punkter i listan eftersom SCB ofta får hantera tveksamheter eller felaktigheter vid granskning av slamdata från emissionsdeklarationer, t.ex. - Verksamhetsutövare blandar ihop vad som är ”producerat slam” med mängd slam i lager. - Det råder ibland osäkerhet om hur mängder avloppsslam mottagen från eller skickat till andra reningsverk ska hanteras i uppskattningen av mängder producerat och hanterat slam. - Slamlager vid årets början och slut är viktiga uppgifter att rapportera. - Det råder osäkerhet om att mängder och halter ska rapporteras avseende torrs substans.	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket noterar synpunkterna.	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Synpunkterna tas med till revidering av vägledningen.

	SCB kan inte bedöma om denna typ av detaljer ska finnas med i föreskrifterna eller om de bättre kan förtydligas på annat sätt, t.ex. genom Naturvårdsverkets vägledning.		
	Uppgifter om bevattning (5 l §) SCB lämnar följande synpunkter på bilaga 1 till konsekvensutredningen. Avseende ”koordinater för verksamhetens mittpunkt” och ”koordinater, om skiftesID saknas” bör tydliggöras i vilket referenssystem (exempelvis SREF99TM) koordinaterna ska användas för att undvika att olika verksamhetsutövare använder olika system. Den formella benämningen ”postnummer” bör användas i stället för ”postkod” för att undvika missförstånd. Avseende ”typ eller typer av grödor”: Eftersom koppling redan görs mot SkiftesID och BlockID (enligt Jordbruksverkets data) kan uppgifter om grödor på platsen för användning hämtas från Jordbruksverket i stället. På detta sätt håller man nere antal uppgifter som samlas in. ”En uppgift en gång”.	Uppgifter om bevattning (5 l §) Naturvårdsverket noterar synpunkterna.	Uppgifter om bevattning (5 l §) Synpunkterna tas med till revidering av vägledningen.
Länsstyrelsen i Uppsala län	Uppgifter om bevattning (5 l §) Avseende 5 l § anför länsstyrelsen följande. Det förefaller vara rimligt att uppgifter som omfattas av EU:s bevattningsförordning kan lämnas in i samband med miljörapporten. Länsstyrelsen anser dock att samtliga verksamheter som omfattas av kravet på sådan	Uppgifter om bevattning (5 l §) Naturvårdsverket delar synpunkten om att det är rimligt att kunna lämna uppgifter som rör EU:s bevattningsförordning i samband med miljörapportering. Dagens SMP klarar det inte tekniskt, men när FMR är på plats är avsikten att det ska gå.	Uppgifter om bevattning (5 l §) Ingen åtgärd.

	rapportering bör ges möjlighet att kunna lämna in uppgifter i SMP (eller i tillkommande FMR).		
	Inlämning av miljörapport (6 §) Generellt vore det fördelaktigt om miljörapportering sker samlat och inte över ett flertal system. Detta för en enklare hantering av uppgifter både inom tillsynen och rent administrativt. På ett liknande sätt bör det även förenkla för verksamheter. Viss flexibilitet ses som nödvändigt i detta fall men bör endast eftersträvas när det huvudsakliga systemet inte fungerar. Länsstyrelsens tolkning av föreslagen bestämmelse och Naturvårdsverkets resonemang är att bestämmelsen ska gälla temporärt tills FMR är på plats.	Inlämning av miljörapport (6 §) Naturvårdsverket delar länsstyrelsens synpunkt. Anvisning av alternativt sätt för inlämning av hela eller delar av miljörapporten är tänkt att användas när det inte är tekniskt möjligt att lämna uppgifterna i SMP. Bestämmelsen är tänkt att vara temporär i avvaktan på att FMR är på plats. Inom ramen för Naturvårdsverkets regeringsuppdrag <i>Komplettering av redovisningen Nytt system för företagens miljörapportering, Redovisning av regeringsuppdrag</i> , NV- 25-005358, har Naturvårdsverket lagt fram förslag på författningsändringar med anledning av det nya systemet. Ett sådant förslag är att det regleras i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd att en miljörapport ska lämnas in till Naturvårdsverket via Naturvårdsverkets informationssystem (det vill säga FMR).	Inlämning av miljörapport (6 §) Ingen åtgärd.
	FMR De svårigheter med rapportering som identifierats i samband med föråldrande av SMP bör beaktas i samband med eventuellt upprättande av ny bestämmelse som gäller för inlämnande av miljörapport och systemet i övrigt.	FMR Synpunkter som förts fram vad gäller FMR kan inte beaktas inom ramen för den revidering som nu är för handen, utan får hanteras inom ramen för pågående arbete med utveckling av FMR. Naturvårdsverket har fått uppdrag att utveckla och förvalta ett nytt system för företagens miljöinformation och rapportering, NV-25-031055. Synpunkter gällande utformningen av FMR har skickats vidare för att hanteras inom det projektet.	FMR Synpunkter gällande utformningen av FMR har skickats vidare till det regeringsuppdrag där Naturvårdsverket fått i uppdrag att utveckla och förvalta ett nytt system för företagens miljöinformation och rapportering, NV-25-031055.

	Övrigt Avseende hänvisning till den äldre avfallsförordningen vill länsstyrelsen lyfta fram att den äldre förordningen även förekommer i föreskrifternas bilaga 3 punkt 4.	Övrigt Naturvårdsverket tackar för påpekandet.	Övrigt Beaktas vid kommande revidering.
Sveriges kommuner och regioner (SKR)	Allmänt om föreskriftens bestämmelser Miljörapportering är central för både tillsyn och det löpande miljöarbetet. Samtidigt medför varje rapporteringskrav betydande arbete för verksamhetsutövaren, det gäller i synnerhet för kommunernas VA-verksamheter. Därför måste kraven begränsas till vad som verkligen är nödvändigt för att uppfylla sitt syfte. Kraven ska vara tydliga och dubbelreglering bör undvikas. Rapporteringen ska vara enkel och effektiv. Omfattande data som redan samlas in på annat håll måste kunna överföras direkt till Naturvårdsverkets system utan onödigt dubbelarbete. SKR anser även att det är viktigt att ta tillvara på synergier från angränsande arbeten inom informationsutbyte, digitalisering, tillsynsvägledning och rapportering för att skapa bästa möjliga förutsättningar för kommunala verksamheter och tillsynsmyndigheter.	Allmänt om föreskriftens bestämmelser Naturvårdsverket delar SKR:s syn på att rapportering ska vara enkel och effektiv. Vi arbetar med att ta in så lite uppgifter som möjligt och att underlätta för verksamhetsutövarna genom tydlig vägledning. Vi kommer ändra förslaget i föreskriften vad gäller slam i 5 i § så att det blir tydligare. REVAQ-an slutna reningsverk kan lämna uppgifter om spridningsplatser via REVAQ:s register som tidigare och Naturvårdsverket hämtar dessa uppgifter via en bulköverlämning. Detta klargörs i kommande vägledning. Uppgifterna behövs för EU-rapportering. Det kommer att finnas möjlighet att lämna data på annat sätt än via Dataväxt (REVAQ- register) om verksamheten föredrar det. Vi delar SKR:s syn om att det är viktigt att vi tar tillvara synergier från andra angränsande arbeten som pågår inom området. Det är aktuellt i exempelvis våra regeringsuppdrag: - utveckla och förvalta ett nytt system för företagens miljöinformation och rapportering (FMR), - utveckla e-tjänster och vägledning för att förenkla anmälningar av miljöfarlig verksamhet. samt i vårt arbete med att genomföra digitala lösningar för tillsynsvägledning och uppföljning.	Allmänt om föreskriftens bestämmelser Se svar Länsstyrelsen i Kalmar län och Länsstyrelsen i Västra Götalands län.

Kommerskollegium	Övrigt Kommerskollegium bedömer att Naturvårdsverket inte behöver anmäla <i>förslaget till ändring av föreskrifter om miljörapport</i> under förutsättningen att den rapporteringsskyldighet som föreskrivs inte påverkar saluföringen av en produkt, t.ex. avfall, se yttrandet NV-25-030074. Kommerskollegium gör även bedömningen att förslaget inte behöver anmälas enligt förordning (2009:1078) om tjänster på den inre marknaden under förutsättning att föreskrifterna enbart genomför bindande EU-krav.	Övrigt Naturvårdsverket tackar för Kommerskollegiums analys och konstaterar då att anmälningskrav inte föreligger. De ändrade kraven på rapportering av slam följer helt EU-rättsliga regler.	Övrigt Ingen åtgärd.
Jönköpings kommun	Uppgifter om avfall (5 § 13) Föreslår en ändring i paragrafen som innebär att man i stället för ”volymen avfall” använder begreppet ”mängden avfall”. Det behöver också förtydligas om det är mängden som ska minska, avfallets farlighet eller båda två. Förslag på lydelse: ”...i syfte att minska mängden avfall från verksamheten och/eller i syfte att minska avfallets farliga egenskaper”.	Uppgifter om avfall (5 § 13) Naturvårdsverket bedömer att det är en så pass stor ändring som föreslås att förslaget i så fall skulle behöva remitteras på nytt. Vi bedömer att ändringen inte är helt nödvändig i denna revideringsomgång, men tar med oss frågeställningen till nästa revideringsomgång av miljörapportsföreskrifterna.	Uppgifter om avfall (5 § 13) Ingen åtgärd.
	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Då rubriken har ändrats behöver det förtydligas om paragrafen omfattar allt slam eller om den endast avser avloppsslam som används i jordbruket. Det behöver även tydliggöras vilket slam som omfattas av bestämmelsen. Är det den	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket delar synpunkten att 5 i § kan förtydligas. Uppgifter gäller bara det slam som avyttras och inte internbehandling generellt, men kan i vissa fall behöva rapporteras som exempelvis för biogasproduktion och liknande. Det kommer att förtydligas i den vägledning som Naturvårdsverket kommer att ta fram. Naturvårdsverket planerar att fram	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket ändrar föreskriften, se svar Länsstyrelsen i Västra Götalands län och länsstyrelsen i Kalmar län.

	producerade mängden slam som slutligen avyttras från reningsverket eller är det varje delström av slam som produceras? När det gäller hanterande mängder behöver det klargöras om det är den mängd slam som tas emot utifrån eller den mängd slam som hanteras internt som avses? Det behöver också klargöras vad som avses med begreppet behandling. Är det behandlingen innan slammet lämnar avloppsreningsverket, till exempel avvattning och rötning, eller avser det behandlingen av slammet som har lämnat reningsverket, som exempelvis långtidshygienisering, pastörisering och kalktillsats? Vilka kemiska ämnen och föreskrivna analysmetoder avses? Om föreskrifterna gäller allt slam och inte bara det som används på åkermark blir det otydligt att hänvisa till kemiska ämnen och föreskrivna analysmetoder. Många avloppsreningsverk i Sverige är REVAQ-certifierade vilket innebär krav på att vissa slamparametrar analyseras enligt REVAQ:s metoder vilka inte alltid sammanfaller med analysmetoderna i SNFS 1994:2. Det bör finnas en flexibilitet i föreskrifterna så att inte dubbla analyser måste göras. Vad avses med avsättning av slam? Är det den slutliga avsättningen som avses eller den tillfälliga? Är det slutlig avsättning, till exempel slamspridning på åkermark, bränning eller askåterföring som avses? Vissa avloppsreningsverk lagrar slammet i sex	vägledning för rapporteringen (se även konsekvensutredning, avsnitt 2.3.3; 2.3.4 och 5.2). Föreslagna skrivningar ger relativt sett stort mandat att ta in uppgifter. Skrivningen i föreskriften måste vara så pass generell för att ta höjd för olika typer av hantering (pyrolys, förbränning, rötning, metanol etc), men Naturvårdsverket kommer bara att kräva in nödvändiga uppgifter som krävs för rapporteringen. Analyskrav ska inte tolkas som analysmetoder, utan som krav på analys av specifika parametrar. Vi behöver vänta på EU-kommissionens tolkning av innebörden av begreppet "slutdestination för slam". Innan dess går inte att exakt säga vilken detaljgrad som krävs i rapporteringen.	
--	---	---	--

	månader under tiden som analys av prover sker innan spridning, bränning eller kompostering. Detta behöver förtydligas. Vad avses med platser för avsättning? Det behöver även klargöras om platser för avsättning är fastigheter eller skiften och om uppgifterna ska registreras.		
	Uppgift om totalfosfor (bilaga 6) I avloppsföreskrifterna har det införts ändringar som började gälla den 1 januari 2023. Det gäller bland annat att parametern totalfosfor har lagts till när det gäller efterlevnad av begränsningsvärde. Motsvarande ändringar behöver införas i föreskrifterna om miljörapport.	Uppgift om totalfosfor (bilaga 6) Naturvårdsverket instämmer och därför finns det ett förslag om att lägga till fosfor som begränsningsvärde i de föreslagna ändringarna i miljörapportsföreskrifterna, se bilaga 6.	Uppgift om totalfosfor (bilaga 6) Ingen åtgärd.
Nacka tingsrätt	Övrigt Domstolen noterar att den föreslagna nya 5 l § synes hamna efter befintliga 5 j §, med följderna att den nya paragrafen bör få benämningen 5 k §.	Övrigt Den nya bestämmelsen ska läggas efter senast infördd 5-paragraf (dvs. 5 k §). Då får den nya bestämmelsen beteckningen 5 l §.	Övrigt Ingen åtgärd.
Länsstyrelsen i Jönköpings län	Tillsynsvägledning Länsstyrelsen anser att det är viktigt att tillsynsvägledningen inom området fortgår i enlighet med konsekvensutredningen. Vägledningen och informationen behöver vara lätt att förstå och ändras i god tid inför rapporteringen som följer av föreslagna ändringar.	Tillsynsvägledning Naturvårdsverket delar remissinstansens synpunkt och vi planerar att ta fram vägledning i god tid.	Tillsynsvägledning Ingen åtgärd.
Länsstyrelsen i Stockholms län	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Med anledning av föreslagen ändring borttagande av rubriken ”Verksamheter som	Uppgifter om avloppsslam (5 i §)	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Ingen åtgärd.

	omfattas av Naturvårdsverkets föreskrifter SNFS 1994:2 om skydd för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket” och tillkomst av punkt 3 ”innehåll av kemiska ämnen enligt föreskrivna analyskrav” behövs vägledning för vem punkt 3 är obligatorisk för. Många verksamhetsutövare som inte omfattas av SNFS 1994:2 analyserar avloppsslam och redovisar analyserna. Att tänka på är att en ändring och uppdaterad vägledning inte har en medförande effekt att den företeelsen hämmas på något sätt.	Naturvårdsverket planerar att fram vägledning för rapporteringen (se även konsekvensutredning, avsnitt 2.3.3; 2.3.4 och 5.2). Vi noterar remissinstansen synpunkter och kommer att förtydliga i vägledningen vilka som behöver rapportera och i vilken omfattning.	
	FMR När det nya rapporteringssystemet FMR byggs bör hänsyn tas till att även rapportering av information som krävs enligt föreslagen bestämmelse 5 l § kan ske direkt via FMR och inte kräver fortsatt rapportering vid sidan av.	FMR Se Naturvårdsverkets ställningstagande till Länsstyrelsens i Uppsala län synpunkter som är hänförliga till utvecklingen av FMR.	FMR Se svar Länsstyrelsen i Uppsala län.
	Uppgift om totalfosfor (bilaga 6) Länsstyrelsen i Stockholms län ser inget problem med ändringen då begränsningsvärden för totalfosfor redan förekommer i dagens miljörapportering. Dock finns behov av att vägledningen uppdateras med praktisk information om rapporteringen.	Uppgift om totalfosfor (bilaga 6) Uppgift om totalfosfor kommer att finnas med i vägledningen till miljörapportsföreskrifterna, men vägledning till avloppsrapporteringen enligt avloppsdi- rektivet görs separat.	Uppgift om totalfosfor (bilaga 6) Ingen åtgärd.

Svenskt Vatten	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverkets förslag till ändrade föreskrifter innebär att Svenskt Vattens medlemmar behöver lägga ned fler arbetstimmar på årlig miljörapportering och det är viktigt att rapporteringskraven är tydliga och inte går utöver vad som är nödvändigt. Det är viktigt att rapporteringskraven inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppfylla sitt syfte. Miljörapporteringen ska vara så enkel som möjligt och inte orsaka onödig administrativ börda för verksamhetsutövarna. Exempelvis bör data som redan samlas in genom andra system, såsom certifieringssystemet REVAQ, enkelt kunna överföras till Naturvårdsverkets system. Vidare bör pågående och kommande digitaliseringsinitiativ ta tillvara möjliga synergier. Svenskt Vatten anser att förslaget om att en miljörapport ska innehålla vissa uppgifter om slam från tillståndspliktiga avloppsreningsverk, även sådant slam som inte avsätts i jordbruket, är alltför omfattande och att det innebär en onödig dubbelreglering. Det är inte tydligt att kraven är nödvändiga för att uppfylla de EU-rättsliga och internationella åtaganden som förslaget hänvisar till. Svenskt Vatten anser inte att det är tydligt att kraven i det omarbetade avloppsdirektivet innebär att även all annan avsättning än i jordbruk behöver rapporteras på den detaljnivå som föreslås i de fem punkterna i 5 i §. En så omfattande utökning av rapporteringskraven	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket delar Svenskt Vattens synpunkter om att det är viktigt att rapporteringskraven inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppfylla sitt syfte. Därför ändrar Naturvårdsverket föreskriften vad gäller analyskrav och smalnar av rapporteringskravet för slam till jordbruksmark på sätt som Svenskt Vatten framför. Naturvårdsverket fortsätter gärna samarbetet med Svenskt Vatten gällande uppgifter om REVAQ-slammet för att undvika dubbelrapportering. Se svar till SKR gällande vikten att tillvarata synergier från pågående och kommande digitaliseringsinitiativ. EU kraven följer av artikel 22:1 a i Avloppsdirektivet, övervakningskravet i artikel 21:1 b. Vad gäller synpunkten att det är nödvändigt att Naturvårdsverket utformar inhämtning av data på ett sådant sätt att det enkelt går att föra över alla de data som årligen samlas in av REVAQ i SMP/FMR, se svar till SKR gällande att REVAQ-an slutna reningsverk kan lämna uppgifter om spridningsplatser via REVAQ:s register och Naturvårdsverket hämtar dessa uppgifter via en bulköverlämning. Se även Naturvårdsverkets ställningstagande till Länsstyrelsens i Uppsala län synpunkter som är hänförliga till utvecklingen av FMR. Naturvårdsverket delar synpunkten att 5 i § 3 kan förtydligas ytterligare.	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket ändrar föreskriften 5 i §, se svar ovan under Länsstyrelsen i Västra Götalands län och länsstyrelsen i Kalmar län. Naturvårdsverket förtydligar i vägledningen att uppgifter behövs främst för obligatorisk EU-rapportering.
------------------------------	--	---	--

	som förslaget innebär för slam som avsätts på annat sätt än i jordbruk bör endast göras om det är tydligt att EU-rättsliga eller andra internationella åtaganden kräver det. Förslaget behöver således utredas och analyseras ytterligare, förslagsvis inom ramen för Naturvårdsverkets pågående arbete med att analysera det omarbetade avloppsdirektivet och behovet av författningsändringar. Platser för avsättning i 5 i § 5 kan vara svårt för Svenskt Vattens medlemmar att rapportera. Om förslaget till ändrade miljörapportsföreskrifter innebär att samtliga platser i exempelvis en region där jordblandningar med en delmängd slam ska redovisas i enlighet med 5 i § 5 i förslaget innebär det ett mycket omfattande arbete för avloppsreningsverken att ta fram och rapportera in uppgifterna. Då det inte är tydligt att kraven faktiskt är nödvändiga motsätter vi oss en sådan ändring som skulle innebära en rapportering långt bortom det rimligas gräns. Vi anser att den rapportering av hur stor årlig mängd slam som totalt sett levererats vidare för tillverkning anläggningsjord som reningsverken gör i dag borde vara tillräckligt. Vad gäller rapporteringskraven för slam som avsätts i jordbruk anser Svenskt Vatten att det är bra att dessa förtydligas i förhållande till det nuvarande kravet i 5 i §		
--	---	--	--

	miljörapportsföreskrifterna och tillstyrker i sak de rapporteringskrav som föreslås. De föreslagna kraven innebär en omfattande dubbelreglering eftersom de nuvarande kraven på uppgiftslämnande i 14 § i Naturvårdsverkets föreskrifter (SNFS 1994:2) om skydd för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket (slamföreskrifterna) kommer att finnas kvar. De REVAQ-certifierade avloppsreningsverken har sedan många år rapporterat in en stor bredd av uppgifter som är obligatoriska i REVAQ, däribland alla i remissen föreslagna uppgifter och data för jordbruksanvändning i Svenskt Vattens väl etablerade statistiksystem. Därför är det helt nödvändigt att Naturvårdsverket utformar inhämtning av data på ett sådant sätt att det enkelt går att föra över alla de data som årligen samlas in av REVAQ i SMP/FMR. Svenskt Vatten anser att kraven i 5 i § 3 om ”innehåll av kemiska ämnen enligt föreskrivna analyskrav” bör preciseras så att det tydligt framgår vilka föreskrivna analyskrav som avses, exempelvis genom hänvisning till de specifika föreskrifter som avses och eventuella ytterligare krav i tillståndsvillkor. Svenskt Vatten anser att de föreslagna kraven, främst mot bakgrund av att även annan avsättning än i jordbruket omfattas, innebär betydligt fler arbetstimmar för verksamhets-		
--	---	--	--

	utövarna än vad som anges i konsekvensutredningen. Svenskt Vatten har medlemmar som uppskattat det årliga tillkommande arbetet till närmare 100 arbetstimmar, vilket för branschen som helhet innebär ett mycket stort extraarbete.		
	Uppgifter om bevattning (5 1 §) Förslaget om att vissa verksamhetsutövare ska rapportera uppgifter enligt EU:s bevattningsförfordning alltför otydligt och behöver ändras. Svenskt Vatten anser att hänvisningen till artiklarna 10 och 11 är olämplig och att den inte uppfyller grundläggande krav på tydlighet. Båda artiklarna innebär i huvudsak krav på medlemsstaterna att sammanställa vissa uppgifter. Även om uppgifterna i många fall visserligen bör baseras på den information som verksamhetsutövaren rapporterar in till tillsynsmyndigheten så innehåller artiklarna i EU-förordningen inte några specifika krav på uppgifter för de enskilda verksamheterna. Det går därmed inte att utläsa av artiklarna vilka uppgifter som verksamhetsutövaren ska rapportera in och den föreslagna paragrafen i miljörapportsföreskrifterna är därför alltför otydlig. Även om föreskriften ska kompletteras med vägledning så måste den uppfylla vissa minikrav på tydlighet. Svenskt Vatten anser att den alternativa lösningen med en uppräknig av uppgifterna är att föredra eller annan liknande precisering i föreskrifterna.	Uppgifter om bevattning (5 1 §) Naturvårdsverket delar inställningen till synpunkten, men bedömer att nuvarande förslag är mest effektivt. För att underlätta rapporteringen av uppgifter som återfinns i artiklarna 10 och 11 EU:s bevattningsförfordning kommer en särskild vägledning tas fram (se konsekvensutredning, avsnitt 5.2).	Uppgifter om bevattning (5 1 §) Ingen åtgärd.

	Oavsett om uppgifterna preciseras i föreskriften eller i en vägledning är det viktigt att det endast är uppgifter som behöver rapporteras enligt EU:s bevattningsförordning som begärs in.		
	Inlämning av miljörapport (6 §) Det bör av paragrafen framgå att undantag bara ska ske när det är nödvändigt. Ett tillägg bör därför göras i 6 § om att en anvisning från Naturvårdsverket om att lämna miljörapport på annat sätt än via SMP endast får ske när ordinarie rapportering i SMP <i>inte är möjlig</i> .	Inlämning av miljörapport (6 §) Naturvårdsverket kommer endast anvisa ett alternativt sätt för inlämning av uppgifter i en miljörapport när det inte är tekniskt möjligt att inlämning sker via SMP, men kommer inte reglera det i föreskriften. Se även Naturvårdsverkets ställningstagande till Länsstyrelsens i Uppsala län synpunkter hänförliga till föreslagna ändringar i 6 §.	Inlämning av miljörapport (6 §) Ingen åtgärd.
	FMR Vad gäller det pågående arbetet med FMR har Svenskt Vatten följande medskick. Ordet <i>företag</i> i det föreslagna rapporteringssystemet är olyckligt då det ger intrycket av att endast privata organisationer eller verksamhet som bedrivs i bolagsform avses. En stor andel av verksamhetsutövarna inom VA och inom andra områden drivs i kommunal eller annan offentlig regi vilket bör framgå av namnet.	FMR Se Naturvårdsverkets ställningstagande till Länsstyrelsens i Uppsala län synpunkter som är hänförliga till utvecklingen av FMR.	FMR Se svar Länsstyrelsen i Uppsala län.
Länsstyrelsen i Skåne län	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Länsstyrelsen anser att det är bra att det förtydligas vilka uppgifter om slam som krävs in enligt 5 i §, men anser att det bör finnas kvar en hänvisning till SNFS 1994:2 i föreskrifterna.	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Vi kommer lägga in en hänvisning till SNFS 1994:2 när det gäller spridning på jordbruksmark. Naturvårdsverket ändrar föreskriften så att rapporteringskravet främst rör slam som används på	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket ändrar föreskriften 5 i §. En justering kommer att göras föreskriften så att vi hänvisar till SNFS 1994:2. Se även

	Länsstyrelsens erfarenhet är att den information som ska krävs in enligt Naturvårdsverkets förslag redan lämnas in i de allra flesta miljörapporter med undantag för uppgiften om slutavsättningsplats. I praktiken blir därför skillnaden för de flesta verksamhetsutövare endast att de måste börja rapportera information om avsättningsplats, inklusive avsättningsplats för slam som ej används på åkermark vilket i dagsläget sällan dokumenteras i samma utsträckning. Det bör förtydligas, till exempel i en vägledning, vad som avses med avsättningsplats, om det till exempel är koordinater, fastigheter eller mottagande organisationer som avses. För stora reningsverk med ett mycket stort antal slutanvändare kan det bli en mycket omfattande rapportering och därför behöver kraven vara mycket tydliga.	jordbruksmark och vilka anläggningar som tar emot slammet från reningsverket. Vi behöver invänta EU-kommissionens tolkning av innebörden av "slutdestination för slam", för att veta vilken detaljgraden som krävs i rapporteringen.	svar Länsstyrelsen i Västra Götalands län. I övrigt ingen åtgärd.
	Uppgifter om bevattning (5 l §) Länsstyrelsen tillstyrker att det införs krav på redovisning av återvunnet vatten som används för bevattning inom jordbruket, men anser inte att den föreslagna lydelsen av 5 l § är lämplig. Det bör framgå av paragrafen vilka uppgifter som verksamhetsutövarna ska lämna i miljörapporten. Såsom paragrafen är formulerad idag, med hänvisning till artiklarna 10 och 11 i EU:s bevattningsförordning, så går det inte att förstå vilka uppgifter som är obligatoriska för de anmälningsskyldiga verksamheterna att lämna	Uppgifter om bevattning (5 l §) Det är för tidigt att fastslå i föreskrift vilka exakta uppgifter och i vilka format som kommer behöva redovisas. För att underlätta rapporteringen av uppgifter som återfinns i artiklarna 10 och 11 kommer en särskild vägledning tas fram (se konsekvensutredning, avsnitt 2.4.2).	Uppgifter om bevattning (5 l §) Ingen åtgärd.

	in. Detta beror på att informationen som tas upp i artiklarna 10 och 11 är sådan som medlemsstaterna ska sammanställa och inte nödvändigtvis sådan som ska inhämtas från verksamhetsutövare. All information som tas upp i artiklarna är inte möjlig för en verksamhetsutövare att ta fram. Det blir därför obegripligt vilka krav som faktiskt ställs på verksamhetsutövarna. Vårt resonemang är parallellt till det som Naturvårdsverket själv för i den remitterade konsekvensutredningen vad gäller 5 i §. Naturvårdsverket skriver visserligen att verket avser att lämna vägledning om vilka uppgifter som ska lämnas in. Detta skulle till stor del kunna avhjälpa det problem som länsstyrelsen påpekar ovan. Länsstyrelsen ser dock att den nuvarande lydelsen, med hänvisning till artiklarna 10 och 11, blir alltför otydlig för att vara lämplig i en föreskrift. Länsstyrelsen bedömer att kraven inledningsvis kommer att omfatta mycket få, om ens några, verksamheter i Skåne.		
	Inlämning av miljörapport (6 §) Länsstyrelsen anser att om det inte är möjligt för verksamhetsutövare att lämna samtliga uppgifter inom ett visst område i samma system så bör det införas en mekanism som underlättar för verksamhetsutövare att veta när de lämnat in allt som krävs.	Inlämning av miljörapport (6 §) Naturvårdsverket har förståelse för synpunkten om att underlätta för verksamhetsutövarna i de fall inlämning av uppgifter i miljörapporten kommer att ske dels i SMP, dels på det sätt som Naturvårdsverket anvisar. Det är dock inte möjligt att införa en sådan mekanism i SMP.	Inlämning av miljörapport (6 §) Naturvårdsverket justerar föreslagen ändring i 6 § andra stycket. Skrivningen om att eventuella kompletteringar av miljörapporten ska lämnas in via SMP kvarstår med ett tillägg

	Länsstyrelsen ser att det finns en risk med att eventuellt begära in delar av uppgifterna om till exempel slam i SMP och delar i ett separat system. Risken finns att verksamhetsutövare tror att de har lämnat in alla obligatoriska uppgifter när de har fyllt i allt som går att fylla i det ena systemet. Om möjligt bör samtliga uppgifter som krävs på ett visst område lämnas in i samma system eller så bör det finnas tydliga hänvisningar, eller mycket tydliga instruktioner/vägledningar som förebygger misstag. Länsstyrelsen anser att kravet på att lämna in kompletteringar via samma system som den ursprungliga miljörapporten bör kvarstå i föreskrifterna. Om det ska fortsätta vara ett krav att verksamheterna ska lämna in kompletteringar i SMP/motsvarande så bedömer länsstyrelsen att det underlättar för tillsynsmyndigheten om kravet fortsätter att stå uttryckligen i föreskrifterna. Detta kan underlätta i kommunikationen med verksamhetsutövarna och förebygga onödigt kravställande i tillsynen. Verksamhetsutövarna kan i vissa fall tycka att det är bekvämt att lämna in kompletteringar via e-post, och i och med vår serviceskyldighet är det inte helt uppenbart att vi kan neka dem att göra detta. Det vore ett onödigt utnyttjande av samhällets resurser om vi genom föreläggande ska behöva tvinga fram domstolspraxis om hur kompletteringar ska lämnas in.	Den föreslagna bestämmelsen i 6 § andra stycket om att Naturvårdsverket ska kunna anvisa annat sätt för inlämning är tänkt att vara temporär till dess FMR är på plats (se även Naturvårdsverkets ställningstagande till Länsstyrelsens i Uppsala län synpunkter om att bestämmelsen i 6 § andra stycket miljörapportsföreskrifterna är tänkt att vara temporär). FMR etapp 1 och föreslagna författningsändringar som kopplar till FMR bör vara på plats senast i samband med årsskiftet 2027/2028 inför verksamhetsutövarnas miljörapportering i mars 2028. I de fall Naturvårdsverket behöver besluta om ett alternativt sätt för inlämning har Naturvårdsverket ett ansvar att på ett tydligt sätt försöka nå ut till berörda verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter (se även Naturvårdsverkets ställningstagande till Kristianstads kommuns synpunkter på föreslagen ändring i 6 § andra stycket miljörapportsföreskrifterna). Naturvårdsverket vill också påtala att det är de uppgifter som efterfrågas genom föreskriften som ska lämnas in. Bestämmelsen ger inte Naturvårdsverket utrymme att efterfråga andra uppgifter. I dagsläget vet vi att uppgifter som ska lämnas av företag som omfattas av EU:s bevaktningsförordning kommer att behöva lämnas in och hanteras vid sidan av SMP. Naturvårdsverket kommer att ta fram vägledning och instruktioner hur det ska ske (se konsekvensutredning, avsnitt 5.2). I det fall Naturvårdsverket behöver anvisa alternativt sätt för inlämning av miljörapporter till följd av att SMP behöver stängas ned kommer Naturvårdsverket att hantera situationen på ett så tydligt sätt som möjligt i samråd med berörda tillsynsmyndigheter.	”/.../ eller på det sätt Naturvårdsverket anvisar”. I övrigt ingen åtgärd. Övrigt Allmänna synpunkter Ingen åtgärd.
--	---	--	---

	Övrigt Allmänna synpunkter Eftersom det föreslås att det inte längre ska framgå i föreskrifterna var rapporteringen ska lämnas, och eftersom det kan komma att bli olika system för olika uppgifter, så kommer tillsynsmyndigheterna och verksamheterna att bli beroende av att Naturvårdsverket tar fram tydlig vägledning i god tid. Det är därför viktigt att Naturvårdsverket har resurser avsatta för detta. I konsekvensutredningen på sidan 22 skrivs att Naturvårdsverkets resurser inte väntas påverkas. Länsstyrelsen är inte insatt i vilka resurser som redan finns utan kan bara hoppas på att tillräckliga resurser finns för att tydlig vägledning ska finnas på plats när den behövs. Länsstyrelsen ser att det vore mycket olyckligt om SMP stänger ner och vi behöver använda ett alternativt system för inhämtande av miljörapporter innan FMR kommer i drift. Även om det, som Naturvårdsverket skriver, inte är en direkt konsekvens av det nu lämnade förslaget så vill länsstyrelsen lyfta frågan eftersom det kan få stora konsekvenser om övergången inte sker direkt från SMP till FMR. Det skulle kunna innebära mycket merarbete för tillsynsmyndigheterna och inte minst för verksamhetsutövarna. Utöver tidsåtgången kommer det riskera att skapa onödig irritation mellan myndigheter och verksamhetsutövare och även misstro mot myndigheter.	Naturvårdsverket noterar de farhågor som länsstyrelsen lyfter gällande förslaget att ta bort skrivningen i 6 § andra stycket miljörapportsföreskrifterna om att eventuella kompletteringar av miljörapporten ska lämnas in via SMP. Naturvårdsverket ser ingen negativ konsekvens av att låta skrivningen vara kvar. Med anledning av nämnda farhågor justerar Naturvårdsverket förslaget till ändrade föreskrifter och låter skrivningen vara kvar oförändrad. Övrigt Allmänna synpunkter Naturvårdsverket kommer att ta fram vägledning, se bl.a. konsekvensutredning, avsnitt 5.2 och där gjorda hänvisningar. Naturvårdsverket delar synpunkten att det vore olyckligt om SMP behöver stängas ned innan FMR kommer i drift. FMR etapp 1 och föreslagna författningsändringar som kopplar till FMR bör vara på plats senast i samband med årsskiftet 2027/2028 inför verksamhetsutövarnas miljörapportering i mars 2028 (se Regeringsbeslut den 12 juni 2025 KN2025/00365 <i>Uppdrag till Naturvårdsverket att utveckla och förvalta ett nytt system för företagens miljöinformation och rapportering</i>).	
--	---	---	--

	Om tillkommande uppgifter i framtiden behöver lämnas in i ett annat system än SMP innan FMR finns så är det bättre att de verksamhetsutövare som berörs får lämna in dessa separat i ett annat system än att samtliga verksamhetsutövare ska behöva lära sig ett nytt system bara för ett eller ett fåtal år och senare behöva lära sig FMR. Länsstyrelsen bedömer att det är lättare att få förståelse för att ett begränsat antal verksamhetsutövare får använda två system under en begränsad tid än att samtliga ska behöva byta system två gånger under kort tid. Särskilt eftersom många redan är vana att redovisa uppgifter om slam utanför SMP. En sådan lösning med dubbla system bör dock finnas under en så kort period som möjligt för att minska arbetsbördan och förebygga misstag. Länsstyrelsen förstår att det finns svårigheter med att driva SMP vidare men ser stora fördelar med att om det alls är möjligt gå över direkt från SMP till FMR.		
--	---	--	--

Regelrådet	Konsekvensutredning Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar i följande delar: Berörda företag Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag är bristfällig. I avsnitt 2.3.4 (uppgifter om avloppsslam) i konsekvensutredningen framgår att det är cirka 450 kommunala tillståndspliktiga avloppsreningsverk som påverkas. Vidare anges att ett tjugotal anläggningar som omfattas av EU:s bevaktningsförordning också påverkas. I avsnitt 2.4.2 (verksamheter som omfattas av EU:s bevaktningsförordning) framgår att det exakta antalet är okänt och kan antas öka något i framtiden, men behovet är framför allt regionalt och begränsat till de sydöstra delarna av landet. Regelrådet vill i denna del framföra följande. Såvitt Regelrådet förstår remissen är det 450 kommunala tillståndspliktiga avloppsreningsverk som påverkas av förslaget. Sedan påverkas även 20 anläggningar som omfattas av EU:s bevaktningsförordning. Det är inte tydligt om även dessa är kommunala, eller om det finns företag som påverkas och i så fall inom vilken/vilka branscher de är verksamma. Det saknas också en beskrivning av berörda företag utifrån storlek. Utifrån underlaget går det inte att bedöma på vilket sätt och i vilken utsträckning som företag påverkas.	Konsekvensutredning Efter att ha tagit del av Regelrådets yttrande inser vi att vi inte varit tillräckligt tydliga i konsekvensutredningen. Vi tar till oss av kritiken och uppdaterar konsekvensanalysen och vi ska bli tydligare i framtida konsekvensanalyser vid ändringar av miljörapportsföreskrifterna.	Konsekvensutredning Naturvårdsverket har uppdaterat och kompletterat konsekvensutredningen vad gäller berörda företag, storleken på företagen, påverkan på företagens intäkter, kostnader samt om konkurrensförhållanden.
--------------------------	---	---	--

	Påverkan på företagens kostnader och intäkter Regelrådet finner att beskrivningen av förslaget påverkan på företagens kostnader och intäkter är bristfällig. Det finns visserligen vissa uppgifter om tidsåtgång gällande förslaget som rör verksamheter som omfattas av EU:s bevattningsförordning. Det finns också en övergripande beskrivning gällande kostnader kopplat till förslaget om inlämnande via SMP. Gällande förslaget om att redovisa efterlevnad av begränsningsvärde för totalfosfor är beskrivningen likaså kortfattad. Den samlade bilden av berörda företags kostnader till följd av förslaget är därmed okänd. Regelrådet har heller inte kunnat utläsa en beskrivning av förslaget påverkan på företagens intäkter, vilket också är en brist i redovisningen. Påverkan på konkurrens Regelrådet finner att beskrivningen av förslaget påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig. Särskilda hänsyn till små och medelstora företag Det hade varit behövligt med en utförligare motivering till ställningstagandet. Om någon sådan hänsyn inte kan eller bör tas, behöver det beskrivas i konsekvensutredningen. Regelrådet finner att beskrivningen av om särskilda hänsyn kan tas till små och		
--	---	--	--

	medelstora företag vid reglernas utformning är bristfällig. Åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter Det hade varit behövligt med en utförligare motivering till ställningstagandet för en större förståelse i denna del. Särskilt eftersom det inte är tydligt vilka företag som kommer att påverkas av förslaget. Regelrådet finner att beskrivningen av vilka åtgärder som har vidtagits för att förslaget inte ska medföra mer långtgående kostnader eller begränsningar än vad som bedöms vara nödvändigt för att uppnå dess syfte, är bristfällig.		
Avfall Sverige	Allmänt om föreskriftens bestämmelser Miljörapportering är en viktig del av miljöarbetet. Varje rapporteringskrav innebär dock en administrativ börda och det är viktigt att kraven inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppfylla sitt syfte.	Allmänt om föreskriftens bestämmelser Naturvårdsverket delar Avfall Sveriges uppfattning att rapporteringskrav ska hållas så lågt som möjligt och det är ett av flera kriterierna vi arbetar utifrån.	Allmänt om föreskriftens bestämmelser Ingen åtgärd.
	Uppgifter om slam (5 i §) Det kan antas vara en helt omöjlig uppgift att redovisa alla platser för avsättning av slam som används för tillverkning av anläggningsjord i enlighet med 5 i § 5 i förslaget, lika omöjlig som det vore att ange alla platser där såld kompostjord används.	Uppgifter om slam (5 i §) Naturvårdsverket förtydligar i föreskriften vad som avses, att rapporteringen huvudsakligen avser slam som sprids på jordbruksmark och vilka anläggningar som tar emot slammet från reningsverket. Användning i kompostjord omfattas inte. Det är ännu inte helt tydligt om enskilda platser behöver rapporteras eller inte. Naturvårdsverket kommer med mer	Uppgifter om slam (5 i §) Förtydliganden införs i föreskriften se svar Länsstyrelsen i Västra Götalands län.

	Det är oklart vilka internationella rapporteringskrav varje ändring rörande slamrapporteringen syftar till att genomföra och på vilket sätt de föreslagna ändringarna är nödvändiga.	vägledning så fort vi fått klarhet från kommissionen (se konsekvensutredning, avsnitt 2.3.3).	
	Uppgifter om bevattning (5 l §) Rapporteringskravet i 5 l § för verksamheter som omfattas av EU:s bevattningsförordning är otydlig. Artikel 10 och 11 EU:s bevattningsförordning som det hänvisas till i paragrafen riktar sig till medlemsstaterna och det är näst intill omöjligt att utläsa vilka uppgifter som verksamhetsutövaren ska rapportera.	Uppgifter om bevattning (5 l §) För att underlätta rapporteringen av uppgifter som återfinns i artiklarna 10 och 11 kommer en särskild vägledning tas fram (se konsekvensutredning, avsnitt 5.2).	Uppgifter om bevattning (5 l §) Ingen åtgärd.
	Miljörapportens innehåll – avfall (5 § 13) Avfall Sverige tillstyrker förslaget om att ändra begreppet “avfallets miljöfarlighet” till “avfallets farliga egenskaper”, det begrepp som används i avfallsförordningen. Det innebär, som vi förstått, inte någon ökad detaljeringsgrad i föreskrifterna om vad som ska rapporteras i fråga om egenskaper hos verksamheternas farliga avfall. I stället innebär ändringen att alla betydande åtgärder som vidtagits för att minska det farliga avfallets farliga egenskaper ska redovisas, inte bara åtgärder för att minska miljöfarligheten.	Miljörapportens innehåll – avfall (5 § 13) Naturvårdsverket delar bedömningen att ändringen från “avfallets miljöfarlighet” till “avfallets farliga egenskaper” inte innebär någon ökad detaljeringsgrad för företagen som ska rapportera. Vi uppfattar att man redan idag tolkar bestämmelsen kopplat till vad som är farligt avfall och inte och då bedömer fler egenskaper än enbart avfallets miljöfarlighet.	Miljörapportens innehåll – avfall (5 § 13) Ingen åtgärd.
	FMR Planerat namn på den nya miljörapporteringsportalen; Företagens miljöinformation och rapportering (FMR), är missvisande och exempelvis vid rapportering av sammanvägd statistik kan det innebära helt felaktig	FMR Se Naturvårdsverkets ställningstagande till Länsstyrelsens i Uppsala län synpunkter som är hänförliga till utvecklingen av FMR.	FMR Se svar Länsstyrelsen i Uppsala län.

	information att skriva “företagen”, när det även innefattar offentliga verksamheter. Ett företag anses vanligen vara en organisation som producerar varor eller tjänster och säljer dem på en marknad. Miljöfarliga verksamheter kan emellertid vara något annat, exempelvis drivas av en ideell organisation, ett universitet med forskning, kommun eller staten utan någon som helst produktion av varor/tjänster till marknaden. Nuvarande namn – SMP, Svenska miljörapporteringsportalen – är dessutom ett inarbetat och vedertaget begrepp. Avfall Sverige föreslår namnet SMP 2.0.		
Kungsbacka kommun	Övrigt Ställer sig positiv till förslaget. Kommunen välkomnar särskilt de delar som syftar till att förtydliga rapporteringskrav, skapa en mer enhetlig tillämpning och minska den administrativa bördan för både verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter. Kommunen vill samtidigt betona vikten av att tillräckliga resurser säkerställs för att hantera de ökade krav som kan följa av förslaget samt att vägledning och digitala lösningar utvecklas i nära dialog med kommunala tillsynsmyndigheter.	Övrigt Naturvårdsverket delar kommunens uppfattning och ser också att behov av att vägledning och digitala lösningar utvecklas i nära dialog med berörda tillsynsmyndigheter.	Övrigt Ingen åtgärd.
Malmö stad	Tillsynsvägledning För att rapporteringen ska ge en komplett bild av miljöpåverkan och vara jämförbar mellan verksamheter är det viktigt att uppdateringar av vägledning sker parallellt för att ändringarna ska få avsedd effekt.	Tillsynsvägledning Vägledning kommer att tas fram och Naturvårdsverket delar remissinstansens synpunkt om behov av att vägledningarna påbörjas i god tid (se konsekvensutredning, avsnitt 5.2).	Tillsynsvägledning Ingen åtgärd.

	I konsekvensutredningen nämns behovet av uppdatering av ny vägledning när det gäller förändringarna avseende miljörapportering. Miljönämnden instämmer i denna bedömning. Vägledningen bör vara på plats senast i samband med ikraftträdandet av den nya föreskriften. För att säkerställa att rätt information lämnas avseende bevattning med avloppsvatten (5 l §) avser Naturvårdsverket att i ny vägledning definiera vilken information som verksamheter ska lämna i sina miljörapporter. Miljönämnden finner det angeläget att även denna vägledning är på plats vid införandet av föreskriften. Detta känns extra angeläget med tanke på att det med nuvarande rapporteringssystem (SMP) inte går att mata in dessa uppgifter tillsammans med övrig miljörapportering.	Vägledning och mall är en förutsättning gällande uppgifter om bevattning (5 l §).	
	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Miljönämnden föreslår att man i 5 i § på något sätt ytterligare förtydligar punkt 4 och 5 så att det blir tydligt vad skrivningarna ”hur slammet avsätts” och ”platser för avsättning” innebär.	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket delar synpunkten att 5 i § kan förtydligas. Naturvårdsverket ändrar föreskriften så att rapporteringskravet av exakta platser och ändrar till hur verksamheter har avsatt sitt slam.	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Se svar Länsstyrelsen i Västra Götalands län.
	Inlämning av miljörapport (6 §) Det bör preciseras att om miljörapport inte skall ske genom rapportering i SMP så får detta endast ske när en sådan inte är möjlig.	Inlämning av miljörapport (6 §) Se Naturvårdsverkets ställningstagande till Svenskt Vattens synpunkt gällande inlämning av miljörapport.	Inlämning av miljörapport (6 §) Ingen åtgärd.

Stockholms stad, Stadsledningskon- toret	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) De flesta av uppgifterna som föreslås tillkomma i rapporteringen finns redan tillgängliga hos Stockholm Vatten och Avfall AB. Dock kommer kravet att uppge slutdestinationen för det slam som inte hamnar på jordbruksmark utan i stället exempelvis blir kompostjord i planteringar att innebära en mycket mer betungande arbetsuppgift än Naturvårdsverkets bedömning.	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket förtydligar i föreskriften att rapporteringsskyldighet i första hand bara avser sådant slam som sprids på jordbruksmark, vilket bör leda till färre uppgifter och därmed minskad arbetsbörda.	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Se svar Länsstyrelsen i Västra Götalands län.
	Övrigt (bygg och rivningsavfall) Det råder oklarheter i hur bygg- och rivningsavfall som tas emot på återvinningscentraler och som härrör från hushåll ska rapporteras i miljörapporter. Stockholm Vatten och Avfall utvecklar resonemanget i sitt yttrande och stadsledningskontoret anser att Naturvårdsverket bör se över om detta kan tydliggöras nu när föreskrifterna ändå är föremål för översyn.	Övrigt (bygg och rivningsavfall) Vad gäller framförda synpunkter hänförliga till bygg- och rivningsavfall, se Naturvårdsverkets ställningstagande nedan till Stockholm Vatten och Avfall AB:s synpunkter i samma fråga.	Övrigt (bygg och rivningsavfall) Se svar Stockholm Vatten och Avfall AB.
	Inlämning av miljörapport (6 §) I förslaget framförs att på grund av SMP:s tekniska status kan systemet behöva stängas i förtid eftersom det kan innebära merarbete för såväl verksamhetsutövare som tillsynsmyndighet vill stadsledningskontoret dock framhålla att det är angeläget att Naturvårdsverket och länsstyrelserna, i egenskap av ägare och förvaltare av SMP, så långt det är möjligt behåller SMP i drift till dess en alternativ teknisk lösning är på plats.	Inlämning av miljörapport (6 §) Naturvårdsverket noterar synpunkten och instämmer i att det är av största vikt att SMP fungerar tills FMR är på plats.	Inlämning av miljörapport (6 §) Ingen åtgärd.

Stockholms stad, Miljöförvaltningen	Inlämning av miljörapport (6 §) Det är angeläget att Naturvårdsverket och länsstyrelserna, i egenskap av ägare och förvaltare av SMP, så långt det är möjligt behåller SMP i drift till dess en alternativ teknisk lösning är på plats.	Inlämning av miljörapport (6 §) Se Naturvårdsverkets ställningstagande ovan till Stockholms stad, Stadsledningskontorets synpunkt i samma fråga.	Inlämning av miljörapport (6 §) Ingen åtgärd.
	Miljörapportens innehåll – avfall (5 § 13) Det bakomliggande syftet med punkten är att verksamhetsutövaren ska redovisa hur man inom ramen för sin egenkontroll har arbetat för att uppfylla de delar av 2 kap. 5 § miljöbalken som berör avfall. Såväl nuvarande formulering som den föreslagna ändringen av den aktuella punkten är dock enligt nämndens mening inte helt stringent formulerad. Om avfall väl har uppkommit och klassificeras som farligt så bör det som regel inte vara aktuellt för en verksamhetsutövare att vidta åtgärder för att minska avfallets farliga egenskaper, mot bakgrund av förbudet mot blandning eller utspädning av farligt avfall i nuvarande 4 kap. 10 § avfallsförordningen (2020:614). Förbudet återfinns från oktober 2025 i 4 kap 19 § samma förordning, (förordning (2025:820)). Verksamhetsutövarens åtgärder, och därmed redovisningskravet i 5 § 13 miljörapportsföreskrifterna, bör i stället vara inriktade mot förebyggande av att avfall med farliga egenskaper uppkommer. Nämnden föreslår därför en annan formulering av punkten än den av Naturvårdsverket föreslagna, nämligen: <i>”Redovisning av de betydande åtgärder som genomförts under året med syfte att minska mängden avfall från</i>	Miljörapportens innehåll – avfall (5 § 13) Den föreslagna ändringen avser avfallets farliga egenskaper. Denna punkt 13 och övriga punkter i 5 § syftar till att redovisa verksamhetens förebyggande arbete till följd av egenkontrollansvaret. En ändring i punkt 13 skulle innebära att även övriga punkter skulle behöva ses över. För detta finns ingen konsekvensanalys framtagna och dessa ändringar har heller inte remitterats.	Miljörapportens innehåll – avfall (5 § 13) Ingen åtgärd.

	<i>verksamheten och förebygga uppkomst av avfall med farliga egenskaper.”</i>		
Stockholms stad, Stockholms stadshus AB och Stockholm Vatten och Avfall AB	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Generellt har remissinstansen en positiv inställning till de ändringar som föreslås i hur avloppsslam ska miljörapporteras. Det stämmer att de flesta uppgifterna redan finns tillgängliga hos Stockholm Vatten och Avfall. Dock bedömer Stockholm Vatten och Avfall att punkt 5 i bestämmelsen, gällande platser för avsättning, kan innebära ett betydande merarbete i rapporteringen. Under 2024 spreds slam från Stockholm Vatten och Avfalls reningsverk på cirka 1 100 skiften. Platser för avsättning av slam rapporteras i dagsläget av de upphandlade slamentreprenörerna som en Excel- eller PDF-fil till Stockholm Vatten och Avfall. Stockholm Vatten och Avfall registrerar sedan slamspridningarna i molntjänsten Dataväxt, enligt REVAQs regelverk. I Dataväxt rapporteras bruksenhet och skifte samt mängd slam av viss slamprodukt. Efter inrapportering i Dataväxt kan en sammanställd Excel-fil laddas ner med blockID och fastighetsbeteckning. I konsekvensutredningen framgår att slutdestinationen för slammet som inte sprids på åkermark ska rapporteras. Det är otydligt vad som avses som slutdestination och huruvida det avser den plats materialet slutligen används på, exempelvis parkmark som kompost eller jordförbättring eller om platsen för bearbetning av produkten avses. Information om	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket delar remissinstansens synpunkt om att 5 i § 5 är otydlig. Vi förtydligar i föreskriften att rapporteringsskyldigheten huvudsakligen gäller spridning av slam på jordbruksmark eller en anläggning som slammet skickas till. Naturvårdsverket kommer godta att data hämtas i bulk från Dataväxt, se svar till SKR gällande REVAQ-an slutna reningsverk.	Uppgifter om avloppsslam (5 i §) Naturvårdsverket ändrar i föreskriften. Se svar Länsstyrelsen i Västra Götalands län.

	slutdestination för slam som inte sprids på jordbruk saknas idag hos Stockholm Vatten och Avfall. Det skulle således innebära ytterligare merarbete att samla in denna information. Om platserna ska anges med koordinater eller adresser alternativt skrivs in i ett formulär, likt övrig rapportering som sker via emissionsdeklarationen i SMP, blir det ett årligt merarbete på mellan 80 och 100 timmar utöver den tid som läggs på rapportering via Dataväxt för uppfyllnad av REVAQ. Denna tid överskrider avsevärt de 10 timmar som Naturvårdsverket bedömt som rimlig för ett verk som idag inte rapporterar frivilligt. Förslagsvis skulle det underlätta för samtliga REVAQ certifierade reningsverk om Naturvårdsverket och REVAQ enades om samma rapporteringsformulär eller det blir möjligt att rapportera den Exceldata som laddas ut ur Dataväxt eller den rådata som kommer från slamentreprenörerna till Naturvårdsverket.		
	Övrigt (bygg- och rivningsavfall) Vad gäller rapportering av bygg- och rivningsavfall som regleras i bilaga 5 anføres följande. Det råder vissa oklarheter i hur bygg- och rivningsavfall som tas emot på återvinningscentraler ska rapporteras i miljörapporter. På Stockholm Vatten och Avfalls återvinningscentraler kommer merparten av avfallet från hushåll samt en mindre del från	Övrigt (bygg- och rivningsavfall) Naturvårdsverket tackar för påpekandet om oklarheterna. Vi håller med om att formuleringen ”härifrån från bygg- och rivningssektorn” är olycklig eftersom rapporteringen enligt bilaga 5 avser bygg- och rivningsavfall oberoende av vilken del av samhället som avfallet är genererat i. Beträffande tillståndspliktiga återvinningscentraler som omfattas av	Övrigt (bygg- och rivningsavfall) Synpunkterna tas vidare till kommande uppdatering av vägledningen om bygg- och rivningsavfall.

	verksamheter. Formuleringen på sid 24 i Naturvårdsverkets konsekvensutredning (gällande bilaga 5 till föreskrifterna) är "avfallstyper som enligt bilaga 3 till avfallsförordningen härrör från bygg- och rivningssektorn". Det kan tolkas som att endast den andel av bygg- och rivningsavfallet på återvinningscentraler som kommer från verksamheter ska räknas med i miljörapporten. Samtidigt går det att göra tolkningen både i lagstiftningen och i Naturvårdsverkets vägledning för utökad rapportering av bygg-, rivnings- och anläggningsavfall att allt bygg- och rivningsavfall ska klassificeras under avfallskoder i avfallskapitel 17 och därmed ingå i rapporteringen. Den nu föreslagna ändringen förtydligar inte hur detta ska rapporteras. Det råder fortsatt oklarheter och det vore önskvärt om Naturvårdsverket förtydligar detta i samband med att föreskrifterna nu ses över eller genom ytterligare vägledningsmaterial.	rapporteringen så förtydligas detta dock i den befintliga vägledningen där det bland annat framgår att: <i>"Avfall som tas emot på tillståndspliktiga återvinningscentraler (ÅVC) antas vara hushållsavfall. Därför gäller för ÅVC:er att endast bygg-, rivnings- och anläggningsavfall som alltid kan antas vara sådant avfall behöver rapporteras, se mer i kapitel 6.3 om vilka dessa avfallsslag är."</i> (Se avsnitt 5.1.) <i>"För tillståndspliktiga återvinningscentraler (ÅVC) gäller att man endast behöver rapportera om bygg-, rivnings- och anläggningsavfall som alltid kan antas vara sådant avfall, (se mer i kapitel 6.3 om vilka dessa avfallsslag är)." (Se avsnitt 3.)</i> Då synpunkten inte gällde de nu föreslagna ändringarna tas synpunkterna nu endast vidare till kommande uppdatering av vägledningen.	
--	--	---	--

Bilaga 1 till konsekvensutredningen

För verksamheter som omfattas av 28 kap. 5 § och EU 2020/741 ska, utöver grunduppgifter i miljörapportens grunddel, följande typer av uppgifter rapporteras:

Samtliga deltagande parter, och deras roll i bevattningsverksamheten och annan relevant information

1. Återvinningsanläggningen:

- a) Verksamhetsnamn
- b) Org nr.
- c) Tel. nr
- d) Postadress
- e) E-mail
- f) Kommunkod
- g) Fastighetsbeteckning där verksamheten sker
- h) Tillsynsmyndighetens namn
- i) Koordinater för verksamhetens mittpunkt i formatet SEREF99TM
- j) Typ av efterlevnadspunkt enligt föreläggandet, (1 av 3):
 - i. Avloppsreningsverk
 - ii. Avloppsreningsverkets utsläppspunkt
 - iii. Separat återvinningsanläggning
- k) Datum då verksamheten får påbörjas enligt föreläggandet
- l) Datum då verksamheten inte får bedrivas enligt föreläggandet (optionellt)
- m) Klasser av återvunnet vatten som får produceras enligt beslutet
- n) Behandlingsmetoder som används
- o) Mängd tillhandahållet avloppsvatten, årlig volym för varje kvalitetsklass

2. Parter som ansvarar för distribution eller lagring av det återvunna avloppsvattnet för bevattning i jordbruket, mellan återvinningsanläggningens efterlevnadspunkt och slutanvändare:

- a. Roll: distribution eller/och lagring
- b. Verksamhetsnamn
- c. Org. nr.
- d. Tel nr
- e. postadress
- f. e-mail
- g. kommunkod
- h. fastighetsbeteckning där verksamheten sker

3. Platser för användning, för varje användningsplats:

- a. SkiftesID, samtliga
- b. Koordinater i formatet SEREF99TM, mittpunkt för varje relevant skifte, om skiftesID saknas.
- c. Om fler än en typ av gröda har odlats på något skifte under perioden då bevattning pågick, uppgifter om vilka grödor som har odlats under vilka perioder
- d. Ifall grödans destination är annan än humanlivsmedel, och vilken: foder, industri, för varje skifte

- e. *Kvalitetsklass eller kvalitetsklasser av återvunnet avloppsvatten enligt tabell 2, avsnitt 2., bilaga I i EU 2020/741 som har använts på platsen under kalenderåret (minst 1 av 4) samt period då varje kvalitetsklass användes om fler än en klass användes*
- f. *Ytterligare barriärer som tillämpas och hur dessa tillämpas*
- g. *Bevattningsmetod eller bevattningsmetoder samt period för varje bevattningsmetod om flera metoder använts under året, (1 av 3):*
 - i. *ytbevattning*
 - ii. *mikrobevattning*
 - iii. *sprinkler*
- h. *yta i m2 där bevattning skett på platsen (skiftet) under någon del av kalenderåret*

4. Återvinningsanläggningen, kvalitet och övervakning

- a) *Kvalitetsklasser som har producerats under året*
- b) *För varje kvalitetsklass, parametrar som kontrollerats: E.coli, totalt suspenderat material (TSS), turbiditet, BOD5, samt resultat av kontroll*
- c) *Om avloppsvatten använts för bevattning av betesmark eller odling av fodergrödor även ägg av inälvsnematoder*
- d) *Om bevattning medför risk för aerosolbildning även: legionella*
- e) *Beslutade begränsningsvärden, enligt förelägganden, om strängare än i EU 2020/741 och/eller gällande parametrar utöver minimikrav i EU 2020/741*
- f) *Typ av provtagningsperiod, dag, vecka, månad, år eller annan*
- g) *Provtagningsfrekvens (ange antal under vald provtagningsperiod)*

1. Uppkomna fall av bristande efterlevnad

För varje fall av bristande efterlevnad

- a) *Plats där brist uppstod: kommunkod, fastighetsbeteckning, jordbruksskifte (om tillämpligt)*
- b) *Parameter där brist uppstod*
- c) *Tid: startdatum, slutdatum*
- d) *Anledning till brist som: läckage, kontamination, smittoämne, förorening, behandling, övervakning, annat, okänt*
- e) *Verksamhetstypen där brist förekommer:*
 - *distribution*
 - *återvinning*
 - *lagring*
 - *användning*
- f) *Åtgärder vidtagna vid brist:*
 - i. *administrativ åtgärd från tillsynsmyndighet*
 - ii. *bevattningsförbud från tillsynsmyndighet*
 - iii. *avgift från tillsynsmyndighet*
 - iv. *uppehåll i bevattning*
 - v. *teknisk åtgärd*
 - vi. *annan åtgärd*
- g) *Uppmätta värden vid brist*

XXX
@naturvardsverket.se

KONSEKVENsutREDNING
2025-11-20 Ärendenr:
NV-25-030074

Konsekvensutredning avseende förslag till ändring av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:8) om miljörapport

Innehåll

Sammanfattning	3
1. Information om begränsningar i SMP	5
2. Förslag till föreskriftsändringar och konsekvensutredningar	6
2.1. Hänvisningar till miljöbalken (1 § 1 och 5 § 2) och tillägg i inledande bestämmelser (1 § 5 och 3 § 5)	6
2.1.1. Författningsförslag	6
2.1.2. Problem och lösning.....	8
2.1.3. Analys	9
2.2. Uppgifter om avfall (5 § 13)	9
2.2.1. Författningsförslag	9
2.2.2. Problem och lösning.....	10
2.2.3. Analys	10
2.3. Uppgifter om avloppsslam (5 i §)	11
2.3.1. Författningsförslag	11
2.3.2. Bakgrund och parallell reglering i slamföreskrifterna	12
2.3.3. Problem och lösning.....	13
2.3.4. Analys	17
2.4. Verksamheter som omfattas av EU:s bevakningsförordning (5 1 §)...	17
2.4.1. Författningsförslag	17
2.4.2. Problem och lösning.....	18
2.4.3. Analys	20
2.5. Inlämnande via SMP (6 § andra stycket)	22
2.5.1. Författningsförslag	22

2.5.2.	Problem och lösning.....	22
2.5.3.	Analys	24
2.6.	Hänvisningar till avfallsförordningen (bilaga 5).....	26
2.6.1.	Författningsförslag	26
2.6.2.	Problem och lösning.....	27
2.6.3.	Analys	27
2.7.	Redovisa efterlevnad av begränsningsvärden för totalfosfor (bilaga 6) 27	
2.7.1.	Författningsförslag	27
2.7.2.	Problem och lösning.....	28
2.7.3.	Analys	29
3.	Uppgifter om de bemyndiganden som myndighetens beslutanderätt grundar sig på	29
4.	Överensstämmelse med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen	30
5.	Tidpunkt för ikraftträdande och särskilda informationsinsatser	30
5.1.	Förslag till ikraftträdande och övergångsbestämmelser.....	30
5.2.	Analys	30
6.	Övrigt.....	32

Sammanfattning

Naturvårdsverket har tagit fram förslag till ändring av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:8) om miljörapport (miljörapportsföreskrifterna). Syftet med flera av ändringarna relaterar till genomförandet av EU-rättsakter. Övriga ändringar är av redaktionell karaktär eller handlar om på vilket sätt miljörapporter ska lämnas in.

Ändringar av redaktionell karaktär

I 1 § 1 miljörapportsföreskrifterna hänvisas felaktigt till första respektive andra stycket i 9 kap. 6 § miljöbalken. Andra stycket motsvaras sedan 2012 av 6 a § miljöbalken. Även i 5 § 2 miljörapportsföreskrifterna hänvisas felaktigt till 9 kap. 6 § miljöbalken. Vi föreslår att hänvisningen i miljörapportsföreskrifterna ändras så att hänvisning sker till 9 kap. 6 och 6 a §§ miljöbalken.

I 3 § miljörapportsföreskrifterna anges att miljörapporten ska avse kalenderår och innehålla vad som anges i 4 § följt av en uppräknings i listformat vad miljörapporter som omfattas av enskilda bestämmelser därutöver ska innehålla. Vi föreslår att listan i 3 § miljörapportsföreskrifterna uppdateras med en ny punkt 5 som anger att miljörapporter som avses i 5 1 §, som avser verksamheter som omfattas av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/741 om minimikrav för återvinning av vatten (EU:s bevattningsförordning), även ska innehålla de uppgifter som anges i 5 1 §.

Enligt 5 § 13 miljörapportsföreskrifterna ska de betydande åtgärder som genomförts under året i syfte att minska volymen avfall från verksamheten och avfallets miljöfarlighet redovisas. Begreppet ”miljöfarlighet” används inte i avfallsförordningen (2020:614) och är för snävt. Vi föreslår därför att ”avfallets miljöfarlighet” ersätts med ”avfallets farliga egenskaper”.

Hänvisningen i bilaga 5 miljörapportsföreskrifterna (bygg- och rivningsavfall) till bilaga 4 till den tidigare avfallsförordningen (2011:927) stämmer inte. Hänvisningen ska rätteligen göras till avfallskoderna i bilaga 3 till den nu gällande avfallsförordningen (2020:614). Hänvisningarna till behandlingskoder i bilaga 2 och 3 till den tidigare avfallsförordningen stämmer inte heller. Hänvisning ska rätteligen ske till bilaga 1 och 2 avfallsförordningen (2020:614). Vi föreslår därför att hänvisningarna ändras så att de sker till rätt bilagor i rätt förordning.

Ändringar för att säkerställa genomförandet av EU-rättsakter

Två EU-rättsakter som genererat ett behov av att få in fler uppgifter i miljörapporteringen rör:

- slam
- återvunnet avloppsvatten som kan användas för bevattning i jordbruket.

Rapporteringsformatet för slam finns i kommissionens genomförandebeslut (EU) 2021/2252 om frågeformulär för medlemsstaternas rapporter om genomförandet av vissa direktiv inom avfallsområdet. Rapporteringskrav för återvunnet avloppsvatten finns i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/741 om minimikrav för återanvändning av vatten.

EU-reglerna omfattar slam som uppkommer från hushållsspillvatten. Sådant slam produceras i de kommunala reningsverken, och det är således endast kommunala reningsverk som träffas av de utökade rapporteringskraven för slam. Likaså är det i Sverige endast kommunala reningsverk som kan vara sådana producenter av renat avloppsvatten som regleras i EU-förordningen om återvunnet avloppsvatten. Det är endast ett fåtal kommunala reningsverk i Sverige som erbjuder tjänsten för jordbrukare att tillhandahålla återvunnet avloppsvatten.

Verksamheter som omfattas av EU:s slamdirektiv

Vi föreslår att det blir obligatoriskt för tillståndspliktiga avloppsreningsanläggningar som omfattas av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:6) om rening och kontroll av utsläpp av avloppsvatten från tätbebyggelse att rapportera uppgifter om avloppsslam avseende

- 1) producerade och hanterade mängder,
- 2) behandlingsmetoder,
- 3) innehåll av kemiska ämnen enligt analyskrav i
 - a) kungörelse (SNFS 1994:2) med föreskrifter om skydd för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket, eller
 - b) villkor i tillstånd enligt miljöbalken eller miljöskyddslagen (1969:387)
- 4) hur verksamheten har avsatt slammet,
- 5) vilka anläggningar som tagit emot slammet från verksamheten, och
- 6) platser på jordbruksmark där avloppsslam från verksamheten används som omfattas av kungörelse (SNFS 1994:2) med föreskrifter om skydd för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket.

Ändringen berör tillståndspliktiga avloppsreningsverk (cirka 450 stycken).

Verksamheter som omfattas av EU:s bevattningsförordning

Naturvårdsverket har i 47 a § i förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd fått ett bemyndigande att meddela föreskrifter om att det i en miljörapport ska lämnas sådana uppgifter som följer av artiklarna 10 och 11 Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/741 om minimikrav för återvinning av vatten (EU:s bevattningsförordning).

Dessa nödvändiga uppgifter är av tekniska skäl inte möjliga att rapportera i det format och den portal som brukar användas för miljörapportering, Svenska miljörapporteringsportalen (SMP). Vi föreslår därför att informationshantering för verksamheter som omfattas av EU:s bevattningsförordning tillfälligtvis ska ske vid sidan av SMP till dess att den nya rapporteringsportalen Företagens miljöinformation och rapportering (FMR) är på plats. När den nya portalen har ersatt SMP kommer även rapportering enligt EU:s bevattningsförordning kunna hanteras inom FMR. De verksamheter som använder SMP för annan rapportering kommer dock att kunna lämna vissa allmänna uppgifter enligt 4 § miljörapportsföreskrifterna via SMP. Uppskattningsvis berörs högst ett tiotal kommunala reningsverk som erbjuder tjänsten att leverera renat avloppsvatten till jordbruket av den tillfälliga lösningen att rapportera utanför SMP.

Uppgift om efterlevnad av begränsningsvärde för totalfosfor

I Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:6) om rening och kontroll av utsläpp av avloppsvatten från tätbebyggelse (avloppsföreskrifterna) har det införts ändringar som började gälla den 1 januari 2023. Det gäller bland annat att parametern totalfosfor lagts till som ett begränsningsvärde. Motsvarande ändringar behöver införas i miljörapportsföreskrifterna, då efterlevnaden av begränsningsvärdet ska rapporteras. Tillägget av totalfosfor lades till huvudsakligen för att förbättra det rättsliga genomförandet av avloppsdirektivet (91/271/EEG).

Tillägget i avloppsföreskrifterna om totalfosfor har en begränsad praktisk konsekvens eftersom svenska reningsverk redan har strängare fosforkrav än föreskriften i sina miljövillkor. Men för att göra det konsekvent i miljörapportsföreskrifterna om rapportering av begränsningsvärden enligt avloppsföreskrifterna föreslår vi att det i bilaga 6 till miljörapportsföreskrifterna ska läggas till ett krav på att lämna uppgift om efterlevnad av begränsningsvärde även för totalfosfor i miljörapporten. Ändringen berör tillståndspliktiga avloppsreningsverk (cirka 450 stycken).

Ändring av sättet för inlämning av miljörapport

SMP är i många avseenden föråldrat och ska ersättas av FMR till årsskiftet 2027/2028. För det fall att SMP behöver stängas ner eller att nya uppgifter behöver hämtas in via miljörapporter innan FMR är på plats behöver det vara möjligt att lämna in miljörapporter och uppgifter på ett annat sätt än via SMP. Vi föreslår därför en annan formulering av 6 § miljörapportsföreskrifterna som möjliggör att miljörapporten lämnas in i SMP eller på det sätt som Naturvårdsverket anvisar. Ändringen berör i vart fall det 20-tal verksamheter som omfattas av EU:s bevattningsförordning.

1. Information om begränsningar i SMP

Enligt 6 § andra stycket Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:8) om miljörapport (miljörapportsföreskrifterna) ska miljörapporter lämnas in elektroniskt via Naturvårdsverkets e-tjänst för miljörapporter, Svenska miljörapporteringsportalen (SMP). Eventuella kompletteringar som görs ska också lämnas in via SMP. Sedan SMP infördes har förutsättningarna för och kraven på digital informationshantering i offentlig sektor utvecklats. Miljörapporteringen i systemet uppfyller därför inte till fullo dagens krav och förväntningar utifrån perspektiven politik, juridik, verksamhet, information och teknik. Ett problem är att en stor del av informationen i SMP är ostrukturerad, vilket gör det svårt att effektivt sammanställa, kvalitetssäkra, bearbeta, rapportera och återanvända uppgifterna. Det finns även oklarheter kring ansvar för olika delar inom SMP.¹

Naturvårdsverket och länsstyrelserna har i ett regeringsuppdrag lämnat förslag på en ny nationell digital lösning för inlämning av företags och verksamhets-

¹ Se Naturvårdsverket (2025), Nytt system för företagens miljörapportering, *Redovisning av regeringsuppdrag*, NV-09157-23, s. 39.

utövares miljörapportering. Lösningen, som benämns som Företagens miljöinformation och rapportering (FMR), är tänkt att ersätta SMP och börja tillämpas vid årsskiftet 2027/2028.² Förhoppningen är att SMP ska vara i bruk fram till dess. Nyligen har Naturvårdsverket fått ett nytt regeringsuppdrag att ansvara för utveckling, drift och förvaltning av det nya systemet som ska ersätta SMP.³

Om ett behov av att inhämta nya uppgifter via miljörapporterna uppstår inom denna tid är det endast möjligt att lämna in uppgifterna i det som kallas ”textdelen” i SMP. Informationen blir därmed ostrukturerad. Ändringsförslagen nedan har behövt förhålla sig till detta.

2. Förslag till föreskriftsändringar och konsekvensutredningar

2.1. Hänvisningar till miljöbalken (1 § 1 och 5 § 2) och tillägg i inledande bestämmelser (1 § 5 och 3 § 5)

2.1.1. Författningsförslag

Nuvarande lydelse

Dessa föreskrifter innehåller bestämmelser om

1. den miljörapport som en utövare av tillståndspliktig verksamhet eller verksamhet som förelagts att ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 § *första respektive andra stycket* miljöbalken, ska lämna varje år till tillsynsmyndigheten enligt 26 kap. 20 § första stycket miljöbalken, /.../
3. skyldighet för utövare av verksamhet som inte är tillståndspliktig eller förelagts att ansöka om tillstånd, men som omfattas av bilaga 1 till Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 166/2006, att lämna miljörapport och vad den ska innehålla, *och*
4. skyldighet för utövare av verksamhet som omfattar avloppsledningsnät som är allmänna enligt lagen (2006:412) om allmänna

Föreslagen lydelse

1 §
Dessa föreskrifter innehåller bestämmelser om

1. den miljörapport som en utövare av tillståndspliktig verksamhet eller verksamhet som förelagts att ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 § *eller 6 a §* miljöbalken, ska lämna varje år till tillsynsmyndigheten enligt 26 kap. 20 § första stycket miljöbalken, /.../
3. skyldighet för utövare av verksamhet som inte är tillståndspliktig eller förelagts att ansöka om tillstånd, men som omfattas av bilaga 1 till Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 166/2006, att lämna miljörapport och vad den ska innehålla,
4. skyldighet för utövare av verksamhet som omfattar avloppsledningsnät som är allmänna enligt lagen (2006:412) om allmänna

² Ibid, s. 4.

³ Regeringsbeslut den 12 juni 2025, KN2025/00365: Uppdrag till Naturvårdsverket att utveckla och förvalta ett nytt system för företagens miljöinformation och rapportering.

vattentjänster och som är anslutna till en avloppsreningsanläggning som är tillståndspliktig enligt miljöprövningsförordningen (2013:251) att lämna miljörapport och vad den ska innehålla.

vattentjänster och som är anslutna till en avloppsreningsanläggning som är tillståndspliktig enligt miljöprövningsförordningen (2013:251) att lämna miljörapport och vad den ska innehålla, *och*
 5. vilka uppgifter som en verksamhetsutövare enligt 31 c § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd ska lämna i en miljörapport.

Miljörapporten ska avse kalenderår och innehålla vad som anges i 4 §. Därutöver ska

/.../

3. miljörapporter som avses i 1 § 3 innehålla de uppgifter som anges i 5 a § *och*

4. miljörapporter som avses i 1 § 4 innehålla de uppgifter som anges i 5 h §.

Miljörapporter som avser tillståndspliktiga verksamheter eller verksamheter som förelagts att ansöka om tillstånd ska dessutom innehålla följande uppgifter:

/.../

2. Datum och tillståndsgivande myndighet för gällande tillståndsbeslut enligt 9 kap. 6 § miljöbalken eller motsvarande i miljöskyddslagen samt en kort beskrivning av vad beslutet eller besluten avser.

3 §

Miljörapporten ska avse kalenderår och innehålla vad som anges i 4 §. Därutöver ska

/.../

3. miljörapporter som avses i 1 § 3 innehålla de uppgifter som anges i 5 a §,

4. miljörapporter som avses i 1 § 4 innehålla de uppgifter som anges i 5 h §, *och*

5. miljörapporter som avses i 1 § 5 innehålla de uppgifter som anges i 5 l §.

5 §

Miljörapporter som avser tillståndspliktiga verksamheter eller verksamheter som förelagts att ansöka om tillstånd ska dessutom innehålla följande uppgifter:

/.../

2. Datum och tillståndsgivande myndighet för gällande tillståndsbeslut enligt 9 kap. 6 § *eller* 6 a § miljöbalken eller motsvarande i miljöskyddslagen samt en kort beskrivning av vad beslutet eller besluten avser.

/.../

/.../

2.1.2. Problem och lösning

Beskrivning av problemet och föreslagen lösning

I 1 § miljörapportsföreskrifterna anges att föreskrifterna innehåller bestämmelser om vilka uppgifter en miljörapport ska innehålla beträffande de olika verksamheter som omfattas av kravet på att lämna miljörapport. De olika verksamheterna räknas upp i punktform. Bestämmelsen återfinns under rubriken ”Inledande bestämmelser” och är tänkt att ge en överblick över föreskrifternas innehåll. Regeringen har genom 31 c § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH) föreskrivit att ytterligare en typ av verksamhet ska omfattas av kravet på miljörapportering. Det gäller verksamhet som omfattas av anmälningssplikt enligt 28 kap. 5 § miljöprövningsförordningen (2013:251) (MPF). Vidare har regeringen genom 47 a § 5 FMH föreskrivit att Naturvårdsverket i fråga om dessa verksamheter får meddela föreskrifter om visst innehåll i miljörapport, vilket Naturvårdsverket nu lägger fram förslag till (se avsnitt 2.4). Mot bakgrund av detta behöver listan i 1 § miljörapportsföreskrifterna uppdateras. Vi föreslår därför att en ny punkt 5 ska läggas till där det anges att föreskrifterna innehåller bestämmelser om innehåll i miljörapport för verksamheter som omfattas av 31 c § FMH.

I 3 § miljörapportsföreskrifterna anges att miljörapporten ska avse kalenderår och innehålla vad som anges i 4 § följt av en uppräkningslista i listformat vad miljörapporter i enskilda bestämmelser därutöver ska innehålla. Bestämmelsen återfinns under rubriken ”Miljörapportens omfattning” och är tänkt att ge en överblick över vilka uppgifter som ska lämnas i miljörapporter för olika typer av verksamheter. Av samma skäl som anges ovan med anledning av att regeringen föreskrivit att verksamheter som omfattas av anmälningssplikt enligt 28 kap. 5 § MPF ska omfattas av kravet på miljörapportering, behöver listan i 3 § miljörapportsföreskrifterna uppdateras. Vi föreslår därför att en ny punkt 5 ska läggas till där det anges att miljörapporter som avses i 1 § 5 ska, utöver vad som anges i 4 §, innehålla de uppgifter som anges i 5 1 §.

Vidare har det uppmärksamrats att 1 § 1 och 5 § 2 miljörapportsföreskrifterna innehåller felaktiga hänvisningar till miljöbalken.

Av 1 § 1 miljörapportsföreskrifterna framgår bland annat att en utövare av en verksamhet som förelagts att ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 § första respektive andra stycket miljöbalken ska lämna in miljörapport varje år till tillsynsmyndigheten. Sedan 2012 motsvaras dock 9 kap. 6 § andra stycket miljöbalken av 9 kap. 6 a § miljöbalken. Vi föreslår därför att 1 § 1 miljörapportsföreskrifterna ändras så att hänvisning rätteligen sker till 9 kap. 6 och 6 a §§ miljöbalken.

I 5 § 2 miljörapportsföreskrifterna listas vilka uppgifter miljörapporter som avser tillståndspliktiga verksamheter och verksamheter som har förelagts att ansöka om tillstånd ska innehålla. I andra punkten framgår att det ska anges datum och

tillståndsgivande myndighet för gällande tillståndsbeslut enligt 9 kap. 6 § miljöbalken eller motsvarande i miljöskyddslagen samt en kort beskrivning av vad beslutet eller besluten avser. Av samma skäl som anges ovan föreslår vi att 5 § 2 miljörapportsföreskrifterna ändras så att hänvisning rätteligen sker till 9 kap. 6 och 6 a §§ miljöbalken.

Nollalternativet

Nollalternativet innebär att uppräknningen i den inledande bestämmelsen i 1 § miljörapportsföreskrifterna och bestämmelsen om miljörapportsföreskrifternas omfattning i 3 § inte ger en fullständig bild över föreskrifternas innehåll och omfattning.

Vidare innebär nollalternativet att det anges felaktiga hänvisningar i 1 § 1 och 5 § 2 miljörapportsföreskrifterna. Vad gäller 1 § 1 miljörapportsföreskrifterna innebär nollalternativet dels att hänvisningen i bestämmelsen görs till ett stycke i miljöbalken som inte längre finns, dels att ingen hänvisning sker till 9 kap. 6 a § miljöbalken. Vad gäller 5 § 2 miljörapportsföreskrifterna innebär nollalternativet att ingen hänvisning sker till 9 kap. 6 a § miljöbalken.

Alternativa lösningar

Vi bedömer att det inte finns några alternativa lösningar till förslagen.

2.1.3. Analys

Eftersom ändringarna endast avser att dels ge en fullständig bild över innehållet i föreskrifterna, dels rätta till felaktiga hänvisningar innebär förslagen inte några konsekvenser av betydelse för myndigheter, verksamhetsutövare eller andra.

2.2. Uppgifter om avfall (5 § 13)

2.2.1. Författningsförslag

Nuvarande lydelse

Miljörapporter som avser tillståndspliktiga verksamheter eller verksamheter som förelagts att ansöka om tillstånd ska dessutom innehålla följande uppgifter:
/.../
13. Redovisning av de betydande åtgärder som genomförts under året i syfte att minska volymen avfall från verksamheten och avfallets miljöfarlighet.
/.../

Föreslagen lydelse

5 §
Miljörapporter som avser tillståndspliktiga verksamheter eller verksamheter som förelagts att ansöka om tillstånd ska dessutom innehålla följande uppgifter:
/.../
13. Redovisning av de betydande åtgärder som genomförts under året i syfte att minska volymen avfall från verksamheten och avfallets farliga egenskaper.
/.../

2.2.2. *Problem och lösning*

Beskrivning av problemet och föreslagen lösning

Enligt 5 § miljörapportföreskrifterna ska verksamhetsutövaren redovisa vilka betydande åtgärder som har genomförts som en följd av egenkontrollansvaret. Enligt punkt 13 ska verksamhetsutövaren redovisa vilka betydande åtgärder som genomförts under året i syfte att minska volymen avfall från verksamheten och avfallets miljöfarlighet.

Vi bedömer att syftet med bestämmelsen är att verksamhetsutövaren ska redovisa hur verksamheten arbetar med att minska farligheten med avseende på fler aspekter än miljöfarligheten (som exempelvis hälsofarligheten) hos avfallet som uppkommer och hur det hanteras. Begreppet ”miljöfarlighet” används inte i avfallsförordningen (2020:614) och vi bedömer därför att det är för snävt. Det är 15 olika egenskaper, som inte endast tar sikte på miljöfarlighet, som gör att avfall klassificeras som farligt avfall enligt bilaga III till avfallsdirektivet.⁴

Problemet med begreppet ”miljöfarlighet” bedöms inte vara särskilt stort vid rapportering, men det kan leda till viss begreppsförvirring. I 2 kap. avfallsförordningen regleras det hur avfall ska klassificeras och där används begreppet ”farliga egenskaper”. Vad som utgör en farlig egenskap definieras, som nämnts ovan, i bilaga III till avfallsdirektivet. Vi föreslår därför att begreppet ”avfallets miljöfarlighet” ersätts med ”avfallets farliga egenskaper”.

Nollalternativet

Om begreppet inte ändras kvarstår ett för snävt begrepp. Det kan innebära en risk för att verksamhetsutövare endast redovisar hur verksamheten arbetar med att minska miljöfarligheten hos avfallet och inte annan typ av farlighet, såsom hälsofarligheten.

Alternativa lösningar

Vi har inte funnit något annat lämpligt begrepp som kan användas i stället. ”Farliga egenskaper” finns definierat och bedöms därför mest lämpligt.

2.2.3. *Analys*

Bytet av begrepp förtydligar endast det som vi bedömer är syftet med bestämmelsen. Att förstå hur avfallet har uppkommit och vad det består av är grundläggande för att uppfylla miljöbalkens krav på egenkontroll och hur det uttrycks genom allmänna hänsynsregler och kunskapskravet enligt 2 kap. 2 § miljöbalken.

⁴ Bilaga till kommissionens förordning (EU) nr 1357/2014 av den 18 december 2014 om ersättning av bilaga III till Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall och om upphävande av vissa direktiv.

2.3. Uppgifter om avloppsslam (5 i §)

2.3.1. Författningsförslag

Rubriken ovanför 5 i § tas bort och paragrafen kommer att ingå under samma rubrik som 5 h §. I övrigt föreslås följande ändring i 5 i §.

Nuvarande lydelse

Miljörapporter som avses i 1 § 1 och som avser verksamheter som omfattas av Naturvårdsverkets föreskrifter SNFS 1994:2 ska dessutom innehålla en kommenterad sammanfattning av de uppgifter som behövs för att kunna bedöma efterlevnaden av föreskrifterna.

Föreslagen lydelse

5 i §

Miljörapporter som avses i 1 § 1, och avser verksamheter som omfattas av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:6) om rening och kontroll av utsläpp av avloppsvatten från tätbebyggelse, ska dessutom innehålla uppgifter om avloppsslam avseende

1. producerade och hanterade mängder,
2. behandlingsmetoder,
3. innehåll av kemiska ämnen enligt analyskrav i
 - a) kungörelse (SNFS 1994:2) med föreskrifter om skydd för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket, eller
 - b) villkor i tillstånd enligt miljöbalken eller miljöskyddslagen (1969:387),
4. hur verksamheten har avsatt slammet,
5. vilka anläggningar som har tagit emot slammet från verksamheten, och
6. platser på jordbruksmark där avloppsslam från verksamheten används som omfattas av kungörelse (SNFS 1994:2) med föreskrifter om skydd för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket.

2.3.2. Bakgrund och parallell reglering i slamföreskrifterna

Viss registerhållning och miljörapportering av uppgifter om avloppsslam regleras direkt i Naturvårdsverkets kungörelse (SNFS 1994:2) med föreskrifter om skydd för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket (slamföreskrifterna), se utdragen nedan:

13 § Producenten av avloppsslam skall föra register över slamanvändarnas namn och adress samt platser där avloppsslammet skall användas. Registrerade uppgifter skall bevaras under minst tio år.

14 § Huvudmannen för ett avloppsreningsverk som är tillståndspliktigt enligt miljöskyddslagen (1969:387) och från vilket slam har saluhållits eller överlåtits för användning inom jordbruket, skall en gång per kalenderår lämna följande uppgifter till den myndighet som utövar tillsynen beträffande avloppsreningsverket enligt miljöskyddslagen:

1. uppgifter om resultaten av analyser som har utförts enligt 11 §,
2. uppgifter om de mängder, uttryckt i torrsubstans, som har levererats under det gångna året för användning i jordbruket,
3. uppgifter om total mängd producerat avloppsslam, uttryckt i torrsubstans, och vilken behandling som slammet har genomgått.

Om tillsynen efter överlåtelse enligt 44 a § miljöskyddslagen (1969:387) utövas av en kommunal nämnd, skall uppgifterna även lämnas till länsstyrelsen.

Uppgifterna skall lämnas i den miljörapport som avges enligt 38 b § miljöskyddslagen (1969:387). Beträffande slam som har levererats för användning i ett annat län än där avloppsreningsverket finns, skall uppgifter enligt första stycket 1–2 även lämnas till länsstyrelsen i mottagarlänet.

Regleringen ovan träffar endast slam som avsätts i jordbruk.

Regeringens bemyndigande i 9 kap. 5 § är begränsat till försiktighetsmått. Därmed är också Naturvårdsverkets bemyndigande, som är en subdelegation, begränsat till försiktighetsmått. Det är också oklart i bemyndigandet till Naturvårdsverket om myndigheten får föreskriva om strängare krav än vad som följer av EU-regelverk, på grund av vad som står i regeringens bemyndigande i 9 kap. 5 §.

Slamföreskrifterna, som tillkom före miljöbalken och då hade ett annat vidare bemyndigande, innehåller strängare gränsvärden än slamdirektivet.⁵ Gränsvärdena i slamdirektivet är mycket gamla och inte lämpliga som en miniminivå. Gränsvärdena i slamföreskrifterna meddelades av Naturvårdsverket under miljöskyddslagen med stöd i bemyndiganden med annan utformning. Det är inte möjligt att inom detta uppdrag lösa frågan om bemyndigande och eventuell justering av de gamla slamföreskrifterna.

Föreskrifterna skulle kunna upphävas i sin helhet av regeringen, men det går inte att upphäva dem delvis och göra en justering. Att regeringen måste upphäva föreskrifterna beror på att Naturvårdsverket numera inte har ett bemyndigande som täcker att upphäva föreskriften.

⁵ Rådets direktiv 86/278/EEG av den 12 juni 1986 om skyddet för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket.

Vi bedömer att det finns ett behov av att informationskraven är samlade i miljörapportsföreskrifterna. Detta för att det ska vara enklare för verksamhetsutövare, tillsynsmyndigheter och Naturvårdsverket att få en överblick över uppgifterna som ska ingå i miljörapporten. Vidare bedömer vi att behovet av att samla bestämmelser om miljörapport väger tyngre än risken med dubbelreglering som kan följa av att miljörapportering av uppgifter om slam med jordbruksavsättning regleras i två föreskrifter. Denna risk bör kunna avhjälpas genom dialog mellan verksamhetsutövare och tillsynsmyndighet.

2.3.3. *Problem och lösning*

Beskrivning av problemet och föreslagen lösning

Enligt nuvarande formulering i 5 i § miljörapportsföreskrifterna ska producenter av avloppsslam som omfattas av slamföreskrifterna rapportera en kommenterad sammanfattning av de uppgifter som behövs för att kunna bedöma efterlevnaden av slamföreskrifterna. Det är utifrån denna formulering svårt för verksamhetsutövarna att avgöra vilka uppgifter som ska rapporteras i miljörapporten. Vidare redovisas uppgifter som lämnas till följd av kravet på en ”kommenterad sammanfattning” ofta i miljörapportens textdel och informationen blir därmed ostrukturerad, till skillnad från om uppgifterna lämnas i emissionsdelen.

I SMP finns det idag också ett antal olika slamparametrar i miljörapportens emissionsdel. Det framgår dock inte tydligt av miljörapportsföreskrifterna eller i SMP vilka parametrar som är obligatoriska att rapportera och vilka som kan rapporteras på frivillig väg. Detta beskrivs i stället i Naturvårdsverkets vägledning till miljörapportsföreskrifterna och SMP.

Uppgifterna om slam som verksamhetsutövare ska lämna enligt miljörapportsföreskrifterna eller som ska lämnas på frivillig väg i emissionsdelen används för att Naturvårdsverket ska kunna fullgöra rapporteringen enligt slamdirektivet. EU-kommissionen har fastställt vilka uppgifter som ska rapporteras enligt artikel 10 i slamdirektivet i ett visst fastställt format.⁶ De slamuppgifter som hämtas in via miljörapporteringen används också för annan rapportering, till exempel enligt avloppsdirektivet, Helsingforskonventionen (Helcom) och IPCC under klimatkonventionen.

Naturvårdsverket hämtar inte information från miljörapporternas textdelar för fullgörande av rapporteringen, utan har ett behov av strukturerad information om slamhantering. I dagsläget kan inte alla uppgifter som behövs hämtas från miljörapporten, utan en del av uppgifterna inhämtas i stället via frivilliga enkäter, se mer om detta nedan.

Föreslagna föreskriftsändringar syftar till att förtydliga för verksamhetsutövarna vilka uppgifter som ska vara obligatoriska att rapportera och vilka uppgifter som kan rapporteras på frivillig väg. Majoriteten av uppgifterna blir

⁶ Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2021/2252 av den 16 december 2021 om ändring av beslut 94/741/EG om frågeformulär för medlemsstaternas rapporter om genomförandet av vissa direktiv inom avfallsområdet.

obligatoriska att lämna i och med den föreslagna skrivningen. Resultat av analyser av innehåll som inte följer av föreskrivna analyskrav kan ses som frivilliga uppgifter. De föreslagna ändringarna syftar också till att få in alla nödvändiga uppgifter via miljörapporten.

Uppgifter om behandlingsmetod är obligatoriska att rapportera för jordbruksanvändningen i miljörapporten enligt 14 § slamföreskrifterna. Behandlingsmetoden beskrivs ofta även för annan avsättning om slammet omfattas av ett villkor i tillståndet för verksamheten, vilket är vanligt. Redovisningen sker då utifrån kravet på att verksamhetsutövare ska redovisa de villkor som gäller för verksamheten och uppfyllnad av dessa enligt 5 § 7 miljörapportsföreskrifterna. Det innebär att uppgifterna i dagsläget hamnar i textdelen och blir då inte möjliga att söka ut och sammanställa. Uppgifter om behandlingsmetod hämtas idag in på strukturerat sätt av Naturvårdsverket via en frivillig enkät som utförs med några års mellanrum. Denna insamling sker oavsett hur slammet används och försörjer bland annat officiell statistik.

Uppgifter om platser för användning ska registerhållas och tillgängliggöras enligt artikel 10 slamdirektivet och är obligatoriska inom EU-rapportering, men regleras ottydligt i svensk rätt.⁷ Producenter av slam ska ha egna register med platser för användning om slammet används i jordbruket enligt 13 § slamföreskrifterna. Det omarbetade avloppsdirektivet⁸ förtydligar krav på att en informationsmängd om slammets slutdestination upprättas, rapporteras och tillgängliggörs, för all slamavsättning, oavsett om destinationen är åkermark eller annan. Direktivet är inte införlivat i svensk rätt ännu men ska vara det senast sommaren 2027. Första rapporteringen för slam enligt de nya kraven avser verksamhetsår 2027 och ska ske senast den 31 december 2028. Det är dock oklart exakt vad kommissionen avser med ”slutdestination”. Så fort kommissionen kommer ut med förtydligande vägledning kommer Naturvårdsverket att ha tydlig information på sin webb om exakt vilka uppgifter som behöver rapporteras.

Idag hämtas merparten av uppgifterna gällande avsättning i jordbruk i en bulköverlämning från REVAQ, inom ramen för ett frivilligt samarbete.⁹ Uppgifter från verksamheter utanför REVAQ saknas i rapporteringen till kommissionen. Denna frivilliga process behöver förstärkas med ett reglerat informationsflöde om platser för slamanvändning i jordbruket.

För att få in korrekta uppgifter till den internationella rapporteringen föreslår vi att alla befintliga uppgifter om slam som idag framgår av emissionsdelen i SMP ska vara obligatoriska att rapportera för de flesta avloppsreningsverk.¹⁰ Vidare föreslår vi att det förtydligas att kravet om att rapportera in uppgifterna om

⁷ Se vidare Naturvårdsverket (2022), *Register över uppgifter om användning av slam i jordbruket – Redovisning av ett regeringsuppdrag, Skrivelse till regeringen*, 2022-11-25.

⁸ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2024/3019 av den 27 november 2024 om rening av avloppsvatten från tätbebyggelse.

⁹ REVAQ är ett certifieringssystem som drivs av branschorganisationen Svenskt vatten.

¹⁰ Jämför föreslagen skrivning i 5 i § 3 miljörapportsföreskrifterna om att det endast är resultat av föreskrivna analyskrav som ska rapporteras.

slambehandling och avsättning är obligatoriskt. Förslaget möjliggör även att uppgifterna om slambehandling och slamavsättning lämnas i strukturerad form, i stället för i textdelen som idag, antingen genom tillägg i SMP:s emissionsdel eller att Naturvårdsverket anvisar ett annat sätt för inlämning enligt 6 §.

De uppgifter som idag är frivilliga att rapportera i SMP behöver Sverige, som nämnts ovan, för internationell rapportering avseende slamdirektivet, avloppsdirektivet, Helcom, Statistiska centralbyrån till Eurostats Joint Questionnaire on Inland Waters (JQ IW) samt IPCC under klimatkonventionen. Rapporteringen ger tillfredställande resultat av uppgifter om halter och mängder idag, men eftersom en betydande mängd data rapporteras in frivilligt innebär det osäkerheter vid insamling av uppgifterna i internationella rapporteringar. För att minska denna osäkerhet föreslår vi att uppgifter om avloppsslamets producerade och hanterade mängder, behandlingsmetoder, resultat av de analyser gällande innehåll av kemiska ämnen som regleras i föreskrifter eller enskilda miljöbalkstillstånd samt hur slammet avsätts och platser för avsättning blir obligatoriska att rapportera för tillståndspliktiga avloppsreningsanläggningar som omfattas av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:6) om rening och kontroll av utsläpp av avloppsvatten från tätbebyggelse (avloppsföreskrifterna). Uppgifterna kommer till stor del rapporteras in till SMP:s emissionsdel och förbli välstrukturerade och utsökningsbara i följande arbete med framställning av statistik eller underlag till internationell rapportering.

Sedan många år rapporterar Naturvårdsverket datamängder baserade på dessa uppgifter enligt det tidigare avloppsdirektivets¹¹ rapportering. Datamängderna är obligatoriska i rapporteringen men detta framgår endast av själva rapporteringssystemet Reportnet, då kommissionens rätt att forma rapporteringskrav i det tidigare avloppsdirektivet är relativt bred. Naturvårdsverkets ansvar för internationell rapportering går att utläsa från 4 § 4 förordning (2012:989) med instruktion för Naturvårdsverket. Av det omarbetade avloppsdirektivet framgår, som nämnts ovan, förtydligade krav på rapportering av slamuppgifter där den första rapporteringen ska ske den 31 december 2028. Då måste uppgifter om avloppsslam rapporteras till kommissionen gällande producerad mängd, slutdestination och sammansättning. Uppgifterna behövs även i andra rapporteringar. De ändringar som nu föreslås kommer även kunna användas när de mer detaljerade kraven på uppgifter kommer att klargöras av kommissionen.

Ett problem är att det nuvarande systemet för miljörapportering, SMP, är ett föråldrat system där möjligheterna till justeringar är mycket små (se avsnitt 1). Uppgifter om behandlingsmetoder av avloppsslam förekommer, som nämnts ovan, ofta i miljörapporternas textdelar men hämtas inte från SMP utan via frivillig enkät till avloppsreningsverk med några års mellanrum. Uppgifterna behövs i viss mån till rapportering enligt slamdirektivet och Helcom, men även till regelutveckling och planering av tillsynsvägledning. Om inte SMP medger en teknisk lösning för inrapportering av dessa uppgifter, kan Naturvårdsverket

¹¹ Rådets direktiv av den 21 maj 1991 om rening av avloppsvatten från tätbebyggelse (91/271/EEG).

anvisa att uppgifterna ska lämnas på annat elektroniskt sätt. Detta blir möjligt genom förslaget till ändring i 6 § (se avsnitt 2.5).

Sammanfattningsvis innebär de föreslagna föreskriftsändringarna att de uppgifter som idag efterfrågas i SMP blir obligatoriska. Uppgifter om behandlingsmetoder kan lämnas in i SMP:s emissionsdel om systemet tillåter sådan utveckling. Alternativt fortsätter uppgifterna att lämnas i textdelen. Skrivningen utvidgar antalet verksamheter från de som träffas av slamdirektivet och slamföreskrifterna (avyttrar avloppsslam för återvinning på jordbruksmark) till samtliga allmänna tillståndspliktiga avloppsreningsverk oavsett hur avyttring sker. Det finns utrymme i förslaget att komplettera rapporteringen med nya kategorier av avsättning om behovet skulle uppstå utifrån förändrade krav i den internationella rapporteringen eller teknikutveckling, exempelvis med förbränning eller pyrolys.

Det finns inget generellt krav på analys av avloppsslam gällande innehållet, annat än om avsättningen är jordbruksmark. Detta medför att vissa verksamheter fortsatt kommer att lämna parameterfält för halter av metaller tomma.

Nollalternativet

Miljörapportsföreskrifternas formulering gällande avloppsslam, ”kommenterad sammanfattning av uppgifter”, är så vag att det inte går att utläsa någon egentlig rapporteringsplikt för de uppgifter som efterfrågas i SMP gällande mottagare ”åkermark”. Gällande övriga mottagare är rapporteringen frivillig.

Rapporteringen fungerar tillfredställande idag eftersom en betydande mängd data rapporteras in frivilligt. Otydligheten innebär dock en osäkerhet för dataanvändare och merarbete i databehandlingen, exempelvis hos Statistikmyndigheten SCB.

Alternativa lösningar

Ett alternativ till föreslagen skrivning skulle kunna vara en specifik och uttömmande uppräkningslista av tydliga kategorier för avsättning av slam och behandlingsmetoder samt uppräkningslista av analysparametrar eller kontrollföreskrifter. En sådan uppräkningslista skulle också kunna ske i bilaga till miljörapportsföreskrifterna. Denna lösning bedöms dock vara för statisk och begränsar Naturvårdsverkets möjlighet till anpassning av detaljerna i rapporteringssystemet till kraven i internationell rapportering. Införandet av exakta kategorier för slamavsättning, som idag finns i SMP, direkt i föreskrifterna skulle också försvåra övergången till FMR. Flera kategorier är i behov av justering, men detta är svårt att få till i SMP.

Ett redaktionellt alternativ skulle kunna vara att slå ihop 5 h § med 5 i § miljörapportsföreskrifterna eftersom de enligt förslaget träffar samma målgrupp av verksamheter. För att undvika att de efterföljande paragraferna ska behöva ändras avseende numrering eller att 5 i § ska stå kvar tom föreslår vi fortsatt en separat paragraf för slamuppgifter, men under gemensam rubrik som beskriver målgruppen.

2.3.4. *Analys*

Cirka 450 tillståndspliktiga kommunala avloppsreningsverk (allmänna anläggningar) påverkas av ändringen. Då dessa avloppsreningsverk är kommunala berörs inte företag, deras intäkter eller konkurrensen av föreslagna ändringar.

Trots att statusen på rapporteringen i SMP för närvarande till stor del är frivillig är det ändå merparten av verksamheterna som lämnar uppgifter. För de verksamheter som inte lämnar uppgifter idag kommer ändringen innebära ökade rapporteringskrav. De tillkommande arbetsuppgifterna bedöms vara i storleksordningen några få upp till tio arbetstimmar årligen för en anställd för de verksamheter som idag inte rapporterar frivilligt.

De uppgifter som efterfrågas är dock sådana att de rimligen bör finnas dokumenterade i verksamhetens egenkontroll enligt förordning (1998:901) om verksamhetsutövers egenkontroll (egenkontrollförordningen), exempelvis hur mycket slam som avyttras. Inga nya uppgifter behöver tas fram för att möta de förändrade rapporteringskraven.

Naturvårdsverket kommer att behöva uppdatera vägledningen om miljörapport i enlighet med de föreslagna bestämmelserna.

2.4. *Verksamheter som omfattas av EU:s bevattningsförordning (5 l §)*

2.4.1. *Författningsförslag*

En ny rubrik med lydelsen ”Verksamheter som omfattas av anmälningsplikt C enligt 28 kap. 5 § miljöprövningsförordningen (2013:251)” införs innan 5 l §. I övrigt föreslås att en ny bestämmelse 5 l § införs enligt följande.

Nuvarande lydelse

Föreslagen lydelse

5 l §

Verksamheter som omfattas av anmälningsplikt C enligt 28 kap. 5 § miljöprövningsförordningen (2013:251) ska i miljörapporten lämna sådana uppgifter som följer av artiklarna 10 och 11 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/741 av den 25 maj 2020 om minimikrav för återanvändning av vatten.

2.4.2. *Problem och lösning*

Beskrivning av problemet och föreslagen lösning

För att möjliggöra användning av återvunnet avloppsvatten vid bevattning på jordbruksmark på ett säkert sätt har EU beslutat om förordning om minimikrav för återanvändning av vatten (EU:s bevattningsförordning).¹²

EU:s bevattningsförordning trädde i kraft den 26 juni 2023. Förordningen medför bland annat följande:

- Krav på ett tillstånd, enligt artikel 6, vid produktion av bevattningsvatten för bevattning i jordbruk genom återvinning (ytterligare rening) av renat avloppsvatten från tätbebyggelse. Detta krav är i svensk rätt genomfört som ett krav på anmälan enligt 28 kap. 5 § MPF, samt ett obligatoriskt föreläggande om försiktighetsmått i sådana anmälningsärenden enligt nya regler i 27 c § FMH. Föreläggandet behöver innehålla de försiktighetsmått som föreskrivs i artikel 6.3 i EU:s bevattningsförordning. I Sverige träffas produktion baserat på avloppsvatten från tillståndspliktiga och anmälningspliktiga avloppsreningsverk, både allmänna och enskilda.
- Krav på att Sverige ska göra data tillgängliga till allmänheten enligt artikel 10, vilket inkluderar tillstånd med tillhörande villkor som beviljats enligt artikel 6.3.
- Krav på att skapa och offentliggöra datamängder till kommissionen, enligt artikel 11, vilket inkluderar krav som ställs i artiklarna 7.1–7.3. Krav på skapande och offentliggörande enligt artikel 11 inkluderar även data enligt artikel 10 och de meddelade tillstånd med tillhörande villkor som beviljats i enlighet med artikel 6.3.

EU:s bevattningsförordning reglerar endast rapporteringsflödet i vissa delar. Naturvårdsverket är enligt 6 § förordning (2024:161) om återanvändning av vatten för bevattning inom jordbruket (den svenska bevattningsförordningen) utpekad myndighet att fullgöra skyldigheterna enligt artiklarna 9, 10 och 11.1–11.3 i EU:s bevattningsförordning.

Av 31 c § FMH framgår att verksamheter som omfattas av anmälningsplikt enligt 28 kap 5 § MPF ska lämna in en miljörapport. Av 47 a § FMH framgår att Naturvårdsverket i fråga om sådana verksamheter får meddela föreskrifter om att det i en miljörapport ska lämnas sådana uppgifter som följer av artiklarna 10 och 11 i EU:s bevattningsförordning. Naturvårdsverket föreslår med anledning av detta att en ny bestämmelse införs i miljörapportsföreskrifterna som reglerar denna uppgiftsskyldighet. EU:s bevattningsförordning avgränsar omfattningen av rapporteringen till information som krävs i specifika artiklar, men innehåller inte något beslut om exakt rapporteringsformulär.

Kommissionen får, i enlighet med artikel 11.4 i EU:s bevattningsförordning, genom en genomförandeakt fastställa närmare regler om format för och

¹² Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/741 om minimikrav för återvinning av vatten.

redovisning av den information som ska offentliggöras till kommissionen. Kommissionen har inte tagit fram någon sådan akt ännu utan bedömer än så länge att rapportering kan ske enligt ett icke-ratificerat, webbaserat frågeformulär.

Utformningen av webbformuläret med fält som till övervägande del är obligatoriska att fylla i, gör att merparten av den information som efterfrågas i praktiken blir obligatorisk att mata in i systemet. Detta innebär att rapportering av dessa uppgifter tekniskt sett blir obligatoriskt för Naturvårdsverket att lämna i portalen. Kommissionen har i ett vägledningsdokument till webbformuläret beskrivit varje informationstyp gällande om den är obligatorisk eller inte och angett lagrum i de fall uppgiften är obligatorisk. De flesta informationstyper är obligatoriska.

Det finns inte någon möjlighet att anvisa att den aktuella informationen ska lämnas i SMP, eftersom endast små justeringar i SMP är möjliga i avvaktan på beslut om utveckling av ett nytt informationssystem för miljörapporterna (se mer om begränsningarna i avsnitt 1). Det rör sig om ett fåtal verksamheter men ett stort antal uppgifter, se [bilaga 1](#) till konsekvensutredningen. Vi föreslår därför att informationshantering för verksamheter som omfattas av EU:s bevattningsförfordning ska ske vid sidan av SMP. Allmänna uppgifter enligt 4 § miljörapportsföreskrifterna kommer dock kunna lämnas in via SMP för de verksamheter som använder SMP för annan rapportering.

För att säkerställa att rätt information lämnas avser Naturvårdsverket att i ny vägledning definiera vilken information som verksamheter enligt 28 kap. 5 § MPF ska lämna i sina miljörapporter.

Nollalternativet

Naturvårdsverket ska rapportera in begärda uppgifter till kommissionen för att uppfylla rapporteringskraven till kommissionen och för att undvika risk för överträdelse. Utan föreslagen ändring av miljörapportsföreskrifterna bedömer vi att arbetsinsatsen kommer att öka och innebära oklarheter i informationsansvar. Det finns också betydande risk för att vi kommer få ett sämre rapporteringsunderlag.

Naturvårdsverket har, förutom genom miljörapportsföreskrifterna, mycket begränsade möjligheter att på ett systematiskt sätt samordna information från miljöfarliga verksamheter.

Alternativa lösningar

Ett alternativ vore att bilägga ett fastställt frågeformulär som bilaga till miljörapportsföreskrifterna. Denna lösning skulle bli mer statisk och försvåra för informationshanteringen med automatiserade digitala formulär eller omgruppera uppgifterna om sådant behov uppstår.

Ett annat alternativ är att räkna upp alla typer av uppgifter som behöver lämnas in, likt [bilaga 1](#), utifrån skrivningar i artiklarna 10, 11, 6.3, 7.1, 7.2 och 7.3 i EU:s bevattningsförfordning. En sådan lista bedöms dock bli svåröverskådlig och

utgör inte på grund av omfattningen en passande bilaga till miljörapportsföreskrifterna, särskilt då den träffar ett litet antal verksamheter.

Det alternativ som vi förespråkar är att avgränsa informationen som omfattas av verksamheternas rapporteringsskyldighet med hjälp av anvisning till specifika artiklar i EU:s bevattningsförordning. För att tydliggöra att det även rör sig om så pass detaljerade uppgifter som specifika försiktighetsmått i verksamheters beslut eller om uppgifter om slutanvändares platser för användning, typ av odlad gröda och bevattningssystem avser Naturvårdsverket, som nämnts ovan, så snart som möjligt ta fram en särskild vägledning om detta.

2.4.3. *Analys*

Föreslagen lösning bedöms vara tillräckligt tydlig, ge tillräcklig rättssäkerhet och reglerar överlämning av information i ledet från verksamheten till tillsynsmyndigheten även om Naturvårdsverkets tillgång till denna information inte formellt regleras. Förslag till ändringar i miljöbalken och offentlighets- och sekretesslagen som förtydligar Naturvårdsverkets tillgång till informationen i miljörapporter för att kunna klara av internationell rapportering har dock redovisats inom ramen för regeringsuppdraget om FMR under våren 2024.¹³

Föreslagen lösningen är dessutom flexibel gällande hur informationen är strukturerad vilket ger utrymme för utveckling av rapporteringsmallar, anpassning till omstrukturerade rapporteringskrav från EU samt till nytt system för inrapportering.

Uppgifter behöver samlas in från ett begränsat antal verksamheter, uppskattningsvis maximalt ett 20-tal, men det exakta antalet är okänt. Dessa kan antas öka något i framtiden men behovet är framför allt regionalt och begränsat till de sydöstra delarna av landet.

Den nu föreslagna ändringen medför inga ytterligare krav på övervakning eller dokumentation. Dessa följer i stället direkt av EU:s bevattningsförordning. Föreslagna ändringar medför endast att de uppgifter som ändå behöver tas fram och dokumenteras i verksamheten ska redovisas i miljörapporten.

Uppgifterna omfattar bland annat kvantitet och kvalitet av återvunnet vattnet (kvalitetsklass a, b, c och d) samt resultat av kontroller av efterlevnaden som utförts i enlighet med artikel 7.1 i EU:s bevattningsförordning, men även lista på slutanvändare, vilka arealer och vilka grödor som bevattnas, vilka bevattningsmetoder som används med mera. Uppgifterna i artiklarna 10 och 11 i EU:s bevattningsförordning härstammar från verksamheternas ”EU-tillstånd” (i Sverige kommunala förelägganden i anmälningsärenden), specificerade i artikel 6.3 via 27 c § FMH. Dessa tillstånd ska även baseras på obligatoriska riskhanteringsplaner som också de är tydligt specificerade (artikel 5 samt bilaga II i EU:s bevattningsförordning, även i kommissionens delegerade

¹³ Se Naturvårdsverket (2025), Nytt system för företagens miljörapportering, *Redovisning av regeringsuppdrag*, NV-09157-23.

förordning 2024/1765). Riskhanteringsplanen är en obligatorisk bilaga till anmälan enligt 25 i § FMH och 9 § i den svenska bevattningsförordningen.

Samtliga uppgifter som föreslås ingå i miljörapporteringen enligt 5 l §, se bilaga 1, är sådana som är en del av EU-tillståndet, riskhanteringsplanen eller den obligatoriska kontroll som följer av EU:s bevattningsförordning.

Anmälningssplikten medför via egenkontrollförordningen krav på dokumentation av risker och mätningar. Även krav på dokumentation av obligatorisk kontroll enligt 5 § Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2021:6) om genomförande av mätningar och provtagningar i vissa verksamheter gäller. Därför tillkommer inga nya krav på analys eller dokumentation kopplat till miljörapporteringen.

Det finns redan krav på uppföljning och kontroll samt dokumentation av verksamheten via beslut om försiktighetsmått samt riskhanteringsplan.

Tillsynsmyndigheten får inte avgöra ett anmälningsärende utan att verksamheten redovisar riskhanteringsplanen och utan att obligatoriska frågor enligt artikel 6.3 EU:s bevattningsförordning regleras i ett beslut inom ramen för anmälningsärendet, se 25 i och 27 c §§ FMH.

Det finns ett fåtal berörda verksamheter som helt saknar möjligheten att få tillgång till SMP. Det gäller de avloppsreningsverk som inte är tillståndspliktiga samt privata aktörer som bedriver verksamhet enligt 28 kap. 5 § MPF. Det framgår av 31 c § FMH att berörda verksamheter redan våren 2026 ska lämna in en miljörapport med uppgifter enligt de allmänna kraven på miljörapport i 4 § miljörapportsföreskrifterna. De verksamhetsutövare som inte har tillgång till SMP behöver få möjlighet att lämna miljörapport på annat sätt. I och med vårt förslag till ändring i 6 § miljörapportsföreskrifterna kommer det att bli möjligt (se avsnitt 2.5). En omedelbar tillämpning av ändringar i 6 § medför rimligen inga konsekvenser på de verksamheter som har tillgång till SMP.

Enligt Naturvårdsverkets kännedom är de verksamheter som producerar återvunnet avloppsvatten för bevattning för närvarande endast ett fåtal och de är alla kommunala avloppsreningsverk. Resursåtgången för dessa fåtal kommunala avloppsreningsverk för rapportering av aktuella uppgifter uppskattas till cirka 20 timmar årligen. Inledningsvis är antagligen arbetsbelastningen högre då system behöver utvecklas och rutiner arbetas fram. Vi uppskattar därför att det kan röra sig om upp till 40 timmar de första rapporteringsåren.

Tillsynsmyndigheter kommer att behöva lämna synpunkter till Naturvårdsverket gällande den metod för inlämnande av aktuella miljörapporter som Naturvårdsverket anvisar. Tillsynsmyndigheter kommer behöva hantera aktuella miljörapporter vid sidan om SMP och separat från andra miljörapporter. Detta kan kräva förändrade rutiner i handläggningen. Tillsynsmyndigheter kommer också behöva samverka med Naturvårdsverket när informationen från aktuella miljörapporter behöver sammanställas inför EU-rapportering. Inledningsvis kan det sammantaget röra sig om tio timmar per miljörapport hos en tillsynsmyndighet under de första åren. Löpande arbete efter att rutiner är på plats uppskattas till

motsvarande fem timmar per miljörapport. Kostnaden kan träffa både länsstyrelser och kommuner beroende på hur ansvaret för tillsynen är reglerad.

2.5. Inlämnande via SMP (6 § andra stycket)

2.5.1. Författningsförslag

Nuvarande lydelse

Miljörapporten ska senast den 31 mars året efter det kalenderår som miljörapporten avser vara inlämnad till den tillsynsmyndighet som utövar tillsyn över verksamheten.

Miljörapporter ska lämnas elektroniskt via Naturvårdsverkets e-tjänst för miljörapporter, Svenska miljörapporteringsportalen (SMP). Eventuella kompletteringar som görs ska också lämnas via SMP.

Tillsynsmyndigheten får bevilja anstånd i högst en månad med sådana uppgifter som anges i 4 § och 5 a § och högst tre månader med övriga uppgifter, om det finns särskilda skäl.

Bestämmelsen gäller inte miljörapporter som avses i 1 § 2.

Föreslagen lydelse

6 §

Miljörapporten ska senast den 31 mars året efter det kalenderår som miljörapporten avser vara inlämnad till den tillsynsmyndighet som utövar tillsyn över verksamheten.

Miljörapporter ska lämnas elektroniskt via Naturvårdsverkets e-tjänst för miljörapporter, Svenska miljörapporteringsportalen (SMP) *eller på det sätt Naturvårdsverket anvisar*. Eventuella kompletteringar som görs ska också lämnas via SMP *eller på det sätt Naturvårdsverket anvisar*.

Tillsynsmyndigheten får bevilja anstånd i högst en månad med sådana uppgifter som anges i 4 § och 5 a § och högst tre månader med övriga uppgifter, om det finns särskilda skäl.

Bestämmelsen gäller inte miljörapporter som avses i 1 § 2.

2.5.2. Problem och lösning

Beskrivning av problemet och föreslagen lösning

Enligt 26 kap. 20 § miljöbalken ska miljörapporten lämnas in till den tillsynsmyndighet som utövar tillsynen över verksamheten. Detta sker genom att miljörapporten lämnas in elektroniskt via SMP, vilket regleras i 6 § andra stycket miljörapportsföreskrifterna. Där anges också att eventuella kompletteringar som görs ska lämnas in via SMP.

Som framgår ovan under avsnitt 1 är SMP i många avseenden föråldrat och det pågår ett arbete med att ersätta SMP med det nya systemet FMR till årsskiftet 2027/2028. Naturvårdsverket har i ett av regeringsuppdragen om FMR bland annat föreslagit att 6 § miljörapportsföreskrifterna ska utgå och att det i stället ska föreskrivas i FMH att miljörapporten ska lämnas in till länsstyrelserna via

länsstyrelsernas informationssystem.¹⁴ Naturvårdsverket fick i regleringsbrevet för budgetåret 2025 ett uppdrag att komplettera nämnda redovisning. I kompletteringsuppdraget ingick en utredning som redogör för vad alternativet att den nationella digitala lösningen som föreslås i skrivelsen utvecklas och förvaltas vid Naturvårdsverket skulle innebära. Ett av förslagen i kompletteringsuppdraget är att 6 § miljörapportsföreskrifterna ska utgå och att det i stället ska föreskrivas i FMH att miljörapporten ska lämnas till Naturvårdsverket via Naturvårdsverkets informationssystem.¹⁵ Nyligen har regeringen beslutat att ge Naturvårdsverket i uppdrag att ansvara för utveckling, drift och förvaltning av ett nytt system för företagens miljöinformation och rapportering.¹⁶

För det fall att SMP behöver stängas ner eller att nya uppgifter behöver hämtas in via miljörapporterna innan FMR är på plats behöver det vara möjligt att lämna in miljörapporter och uppgifter på ett annat sätt än via SMP. Det behovet finns redan idag med anledning av EU:s bevattningsförordning (se avsnitt 2.4). Vi föreslår därför att 6 § miljörapportsföreskrifterna kompletteras så att det även blir möjligt att ge in miljörapporten på det sätt Naturvårdsverket anvisar. Då kan Naturvårdsverket anvisa att hela miljörapporten eller delar av den ska lämnas in via till exempel e-post till tillsynsmyndigheten. Innan en anvisning görs bör dialog ske med berörd tillsynsmyndighet. Anvisningen kan sedan ske genom att Naturvårdsverket har direktkontakt med berörda verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter eller genom information på Naturvårdsverkets hemsida och i SMP. Naturvårdsverkets avsikt är att samma sätt för inlämning ska tillämpas för både miljörapporten och eventuella kompletteringar av denna. Om Naturvårdsverket anvisat ett alternativt sätt för inlämning bör således eventuella kompletteringar kunna lämnas in på samma sätt.

Nollalternativet

Nollalternativet innebär att 6 § miljörapportsföreskrifterna behåller sin nuvarande lydelse och att det inte är möjligt att lämna in miljörapporten på något annat sätt än via SMP.

Alternativa lösningar

Ett alternativ är att direkt i miljörapportsföreskrifterna försöka specificera på vilket annat sätt miljörapporten kan lämnas in, till exempel på det sätt som görs i 7 § miljörapportsföreskrifterna. Enligt nämnd bestämmelse ska miljörapporter som anges i 1 § 2 miljörapportsföreskrifterna lämnas till länsstyrelsen vid den tidpunkt som länsstyrelsen bestämmer och rapporterna ska redovisas på lämpligt datamedium eller i skriftlig form.¹⁷ Ytterligare ett alternativ kan vara att anvisa

¹⁴ Se Naturvårdsverket (2025), *Nytt system för företagens miljörapportering. Redovisning av regeringsuppdrag*, NV-09157-23, s. 71.

¹⁵ Se Naturvårdsverket (2025), *Komplettering av redovisningen Nytt system för företagens miljörapportering. Redovisning av regeringsuppdrag*, NV-25-005358, s. 34.

¹⁶ Regeringsbeslut den 12 juni 2025, KN2025/00365: Uppdrag till Naturvårdsverket att utveckla och förvalta ett nytt system för företagens miljöinformation och rapportering.

¹⁷ Bestämmelsen i 1 § 2 miljörapportsföreskrifterna avser uppgifter om produktionen av naturgrus, morän och berg som en verksamhetsutövare enligt 31 a § FMH ska lämna in en miljörapport om länsstyrelsen begär det.

ett särskilt sätt för inlämning, exempelvis att uppgifterna kan lämnas in i en befintlig lösning för omhändertagande av information hos Naturvårdsverket.

2.5.3. *Analys*

Vi bedömer inte att det är ett alternativ att behålla den nuvarande ordningen (nollalternativet). Detta eftersom det skulle innebära en risk att hela eller delar av miljörapporterna inte kan lämnas in på ett sätt som har författningsstöd om SMP skulle behöva stängas ner eller nya uppgifter behöver hämtas in innan FMR är på plats. Som nämnts ovan finns redan nu ett behov att hämta in nya uppgifter vid sidan av SMP med anledning av EU:s bevattningsförordning. Vidare bedömer vi att det redan 2026 finns behov av att göra ytterligare ändringar i miljörapportsföreskrifterna med anledning av det nya industriutsläppsdirektivet¹⁸ och omarbetade avloppsdirektivet. Det kan också finnas behov av ändringar med anledning av EU:s nya Industriutsläppsportalsförordning.¹⁹ Samtliga av ändringarna kommer inte att kunna tas om hand i SMP och det finns med anledning av detta ett behov av att kunna ge in miljörapporter på ett annat sätt.

Vi bedömer att den alternativa lösningen, att direkt i föreskrifterna specificera på vilket annat sätt miljörapporten kan lämnas in, inte är lämplig. Detta eftersom det är svårt att på förhand förutse vilka typer av uppgifter eller hur stort antal miljörapporter som kan behöva lämnas in på ett annat sätt än via SMP. Naturvårdsverket behöver därför en viss frihet att bedöma vilket alternativt inlämningssätt som är lämpligt i olika situationer. Det finns inte heller någon befintlig lösning hos Naturvårdsverket för omhändertagande av information som går att använda och hänvisa till i detta fall. Det bedöms inte heller lämpligt eller kostnadsmässigt motiverat att i väntan på FMR skapa en sådan lösning. Att lämna in miljörapporter till Naturvårdsverket via en sådan lösning kan också stå i strid med bestämmelsen att miljörapporten ska ges in till tillsynsmyndigheten enligt 26 kap. 20 § miljöbalken. Förslaget att Naturvårdsverket får stor frihet att anvisa alternativa sätt för inlämnande av miljörapporten innebär visserligen en större oförutsägbarhet för verksamhetsutövarna. Vi anser dock att detta är acceptabelt mot bakgrund av att bestämmelsen endast är tänkt att gälla under en övergångstid till dess FMR är på plats.

De som berörs av förslaget är främst Naturvårdsverket, verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter. Förslaget innebär att Naturvårdsverket får en ny arbetsuppgift; att anvisa andra nya vägar för att ge in en miljörapport. Uppgiften är också förenad med informationsinsatser riktade mot verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter som påverkas av en sådan anvisning. Hur stor arbetsinsats det innebär är dock inte beroende av förslaget i sig utan av om SMP kommer att behöva stängas ned eller inte innan FMR är på plats. Arbetsinsatsen påverkas också av om det till exempel kommer nya krav från EU om rapportering av

¹⁸ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2024/1785 av den 24 april 2024 om ändring av Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/75/EU om industriutsläpp (samordnade åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar).

¹⁹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2024/1244 av den 24 april 2024 om rapportering av miljöuppgifter från industrianläggningar och inrättade av en portal för industriutsläpp och om upphävande av förordning (EG) nr 166/2006.

information som bör inhämtas genom miljörapporterna innan FMR är på plats. Även om förslaget inte genomförs skulle Naturvårdsverket i dessa fall behöva agera för att möjliggöra att miljörapporter ska kunna ges in på ett alternativt sätt. Om en reglering som den som nu föreslås redan finns på plats underlättar det Naturvårdsverkets arbete. Naturvårdsverket kommer dock att behöva föra en nära dialog med berörda tillsynsmyndigheter för att säkerställa att den anvisning om alternativ inlämning av miljörapporter som sker är lämplig och inte går utöver vad som föreskrivs i 26 kap. 20 § miljöbalken. Sammantaget bedömer vi inte att förslaget i sig innebär ökade kostnader för Naturvårdsverket i sådan grad att Naturvårdsverkets resurser påverkas.

För verksamhetsutövare innebär förslaget att de kan behöva ge in miljörapporter på ett annat sätt än via SMP. För det fall enstaka uppgifter behöver lämnas på ett annat sätt än genom SMP bedöms det leda till en marginellt ökad arbetsinsats för verksamhetsutövarna. Om hela miljörapporter behöver lämnas in på ett annat sätt kan det däremot innebära en större arbetsinsats och ökade kostnader för dem. Det är dock snarare en konsekvens av om hela SMP skulle behöva stängas ner tillfälligt eller permanent, vilket kan ske redan idag, och är inte en direkt konsekvens av vårt förslag. Vidare ska en konsekvensutredning enligt 5 § förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar stå i proportion till förslagets omfattning. Kostnad för att ta fram uppgifter om tidsåtgång för olika scenarier i det fall SMP helt eller delvis skulle behöva stänga ned står enligt Naturvårdsverkets bedömning inte i proportion till risken för att detta inträffar. Miljörapportsföreskrifterna föreskriver rapporteringsskyldighet för många olika typer av verksamheter med olika omfattning på rapporteringsskyldighet (cirka 6 000 verksamhetsutövare inom olika områden omfattas av kravet på miljörapportering). Konsekvenserna för verksamhetsutövare med anledning av förslaget bedöms därför som marginella.

Tillsynsmyndigheter och andra som använder miljörapporterna som underlag påverkas också om hela eller delar av miljörapporterna ges in på ett annat sätt än via SMP.²⁰ Användningen av uppgifter ur miljörapporterna försvåras om miljörapporterna lämnas in ostrukturerat utanför SMP. Även extern åtkomst till uppgifterna försvåras eftersom varje enskild miljörapport behöver begäras ut från den myndighet där den förvaras. Precis som ovan är detta dock en konsekvens av att SMP är föråldrat och riskerar att stängas ned och inte en direkt konsekvens av vårt förslag. Dessa konsekvenser går därför inte att undvika genom att inte genomföra förslaget. Konsekvenserna av förslaget i sig bedöms därmed som marginella eller obefintliga.

Vid en samlad bedömning anser vi att behovet av att ha en reglering som möjliggör alternativa vägar att lämna in miljörapporten under en övergångsperiod väger tyngre än de beskrivna konsekvenserna.

²⁰ Andra som använder miljörapporterna som underlag på olika sätt är till exempel Havs- och vattenmyndigheten, SGU, forskare vid universitet samt mark- och miljödomstolar.

2.6. Hänvisningar till avfallsförordningen (bilaga 5)

2.6.1. Författningsförslag

Nuvarande lydelse

/.../

Termerna i tabellen ovan har följande betydelse (presenteras i bokstavsordning):

Avfallskod: den sexsiffriga kod (i formuläret inledd med 17 eller 19) som används för att beteckna var och en av de olika avfallstyper som listas och kodalas i bilaga 4 till avfallsförordningen (2011:927).

Hanteringskod: en kod som börjar med R som beteckning för återvinning eller D som beteckning för bortscaffande, följt av ett ordningstal, som med utgångspunkt i bilaga 2 och 3 till avfallsförordningen ytterligare specificerar aktuell hanteringstyp.

Interna (internt uppkomna)

avfallstyper: avser avfallstyper som enligt bilaga 4 till avfallsförordningen härrör från bygg- och rivningssektorn med avfallskoder som börjar med 19 och utgör s.k. sekundärt avfall (avfall från avfall), som efter behandling transporteras vidare från anläggningen till annan mottagare.

/.../

Mottagna avfallstyper: avser de avfallstyper som enligt bilaga 4 till avfallsförordningen härrör från bygg- och rivningssektorn med avfallskoder som börjar med 17 och utgör s.k. primärt avfall (ursprungligt avfall) vilket behandlas/ sorteras inom den rapporterade anläggningen.

Mottagna avfallstyper som redan behandlats och klassificerats med 19-koder på annan anläggning ska inte redovisas även om detta avfall har sitt ursprung i bygg- och rivningssektorn.

/.../

Föreslagen lydelse

Bilaga 5

/.../

Termerna i tabellen ovan har följande betydelse (presenteras i bokstavsordning):

Avfallskod: den sexsiffriga kod (i formuläret inledd med 17 eller 19) som används för att beteckna var och en av de olika avfallstyper som listas och kodalas i bilaga 3 till avfallsförordningen (2020:614).

Hanteringskod: en kod som börjar med R som beteckning för återvinning eller D som beteckning för bortscaffande, följt av ett ordningstal, som med utgångspunkt i bilaga 1 och 2 till avfallsförordningen ytterligare specificerar aktuell hanteringstyp.

Interna (internt uppkomna)

avfallstyper: avser avfallstyper som enligt bilaga 3 till avfallsförordningen härrör från bygg- och rivningssektorn med avfallskoder som börjar med 19 och utgör s.k. sekundärt avfall (avfall från avfall), som efter behandling transporteras vidare från anläggningen till annan mottagare.

/.../

Mottagna avfallstyper: avser de avfallstyper som enligt bilaga 3 till avfallsförordningen härrör från bygg- och rivningssektorn med avfallskoder som börjar med 17 och utgör s.k. primärt avfall (ursprungligt avfall) vilket behandlas/ sorteras inom den rapporterade anläggningen.

Mottagna avfallstyper som redan behandlats och klassificerats med 19-koder på annan anläggning ska inte redovisas även om detta avfall har sitt ursprung i bygg- och rivningssektorn.

/.../

2.6.2. Problem och lösning

Beskrivning av problemet och föreslagen lösning

Bilaga 5 till miljörapportsföreskrifterna reglerar uppgifter om in- och utgående mängder av bygg- och rivningsavfall. Bilagan berör alla tillståndspliktiga verksamheter enligt 29 kap. MPF som tar emot bygg- och rivningsavfall.

I bilagan finns idag hänvisningar till annan författning som inte stämmer. I fråga om avfallskoder görs en hänvisning till bilaga 4 i avfallsförordningen (2011:927). Den 1 augusti 2020 trädde en ny avfallsförordning (2020:614) i kraft. I den nya förordningen återfinns avfallskoderna i bilaga 3. Hänvisningen till hanteringskoder 2 och 3 till den tidigare avfallsförordningen stämmer inte heller. I den nya avfallsförordningen återfinns koderna i bilaga 1 och 2.

Mot bakgrund av detta föreslår vi att ovan nämnda hänvisningar i bilaga 5 till miljörapportsföreskrifterna uppdateras till rätt bilagor i avfallsförordningen (2020:614).

Nollalternativet

Nollalternativet innebär att hänvisningar i föreskriften fortsatt sker till bestämmelser i en upphävd författning.

Alternativa lösningar

Vi bedömer att det inte finns några alternativa lösningar till förslaget.

2.6.3. Analys

Eftersom ändringen avser att rätta till en felaktig hänvisning innebär förslaget inte några konsekvenser av betydelse för myndigheter, verksamhetsutövare eller andra.

2.7. Redovisa efterlevnad av begränsningsvärden för totalfosfor (bilaga 6)

2.7.1. Författningsförslag

Nuvarande lydelse

För tillståndspliktiga avloppsreningsanläggningar som omfattas av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:6) om rening och kontroll av utsläpp av avloppsvatten från tätbebyggelse ska följande rapporteras:
/.../
Efterlevnad av begränsningsvärden i NFS 2026:6

Föreslagen lydelse

Bilaga 6

För tillståndspliktiga avloppsreningsanläggningar som omfattas av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:6) om rening och kontroll av utsläpp av avloppsvatten från tätbebyggelse ska följande rapporteras:
/.../
Efterlevnad av begränsningsvärden i NFS 2026:6

COD _{Cr} (förvalda alternativ anges)**	COD _{Cr} (förvalda alternativ anges)**
BOD ₇ (förvalda alternativ anges)**	BOD ₇ (förvalda alternativ anges)**
Totalkväve (förvalda alternativ anges)***	Totalkväve (förvalda alternativ anges)***
	<i>Totalfosfor (förvalda alternativ anges)</i>
/.../	/.../

2.7.2. *Problem och lösning*

Beskrivning av problemet och föreslagen lösning

Begränsningsvärden för totalfosfor finns i avloppsföreskrifterna. Ändringen började gälla den 1 januari 2023. I 22 § avloppsföreskrifterna anges att bestämmelser om rapportering av efterlevnaden av dessa föreskrifter finns i miljörapportsföreskrifterna. I bilaga 6 till miljörapportsföreskrifterna finns bestämmelser om att verksamhetsutövare som omfattas av avloppsföreskrifterna ska redovisa efterlevnaden av vissa begränsningsvärden. Det saknas dock begränsningsvärde för totalfosfor i bilaga 6.

EU-kommissionen beslutade den 14 maj 2020 att skicka en formell underrättelse till Sverige för bristande genomförande av det tidigare avloppsdirektivet. En sådan underrättelse är det formella första steget i ett så kallat överträdelseärende. De frågor som togs upp i underrättelsen handlar om hur det tidigare avloppsdirektivets bestämmelser har genomförts i svensk rätt.

Utan begränsningsvärdet totalfosfor i bilaga 6 kvarstår en brist i genomförandet av avloppsdirektivet. Sverige får även svårt att rapportera nödvändiga uppgifter till EU och det finns därmed en stor risk att vi bryter mot direktivets bestämmelser. Vidare har tillsynsmyndigheten svårt att bedöma verksamhetsutövarens efterlevnad av begränsningsvärde för totalfosfor enligt avloppsföreskrifterna.

Vi föreslår att uppgift om efterlevnad av begränsningsvärde för totalfosfor införs i bilaga 6 till miljörapportsföreskrifterna. Då förbättras det rättsliga genomförandet av avloppsdirektivet. Genom att totalfosfor läggs till i bilaga 6 och rapporteras in i SMP är vi konsekventa i förhållande till efterlevnad av övriga begränsningsvärden i avloppsföreskrifterna (BOD, COD och kväve).

Nollalternativet

Att inte införa något krav på att rapportera efterlevnad av begränsningsvärde för totalfosfor innebär, som framgår ovan, att Sverige riskerar att bryta mot avloppsdirektivets bestämmelser.

Alternativa lösningar

Vi bedömer att det inte finns några alternativa lösningar till förslaget.

2.7.3. *Analys*

Cirka 450 stycken tillståndspliktiga avloppsreningsverk ($\geq 2000 \text{ pe}^{21}$) omfattas av den föreslagna ändringen. Samtliga avloppsreningsverk är kommunala. Med den föreslagna ändringen blir det obligatoriskt för verksamhetsutövarna att i miljörapporten lämna uppgifter om efterlevnad av begränsningsvärden för totalfosfor. Den ändring som föreslås innebär en minimal arbetsinsats för verksamhetsutövarna (det innebär att kryssa i en (1) uppgift i miljörapporten) då de redan idag varje år lämnar en omfattande miljörapport enligt miljörapporteringsföreskriften. Tillägget innebär ingen merkostnad för verksamhetsutövarna för avloppsreningsverk och bedöms inte öka deras administrativa börda nämnvärt.

För tillsynsmyndigheter underlättar det för en konsekvent bedömning gällande efterlevnad av begränsningsvärde för totalfosfor i likhet med BOD, COD och kväve.

Förändringen underlättar även arbetet för Naturvårdsverket när vi ska rapportera uppgifter vidare till EU om hur Sverige uppfyller avloppsdirektivet. Genom införandet minskar Sverige risken att bryta mot bestämmelserna i avloppsdirektivet.

3. Uppgifter om de bemyndiganden som myndighetens beslutanderätt grundar sig på

Naturvårdsverket har ett bemyndigande enligt 47 a § 1 FMH att, i fråga om verksamheter som omfattas av tillståndsplikt eller av ett föreläggande att ansöka om tillstånd, meddela föreskrifter om att en miljörapport ska innehålla en redovisning av verksamhetens miljöpåverkan liksom av andra uppgifter som är relaterade till miljöbalkens tillämpningsområde och mål. Detta bemyndigande är förhållandevis brett. Det kan emellertid diskuteras om uppgifter som behövs för internationell rapportering kan anses som *uppgifter som är relaterade till miljöbalkens tillämpningsområde och mål* och därmed omfattas av bemyndigandet. Historiskt sett har Naturvårdsverket ansett att så är fallet och vi ser inte att det finns skäl att göra en annan bedömning nu.

De föreslagna ändringarna i 5 § 13, 5 i §, bilaga 5 och bilaga 6 till miljörapportsföreskrifterna (se avsnitt 2.2–2.3 och 2.6–2.7) avser endast tillståndspliktiga verksamheter. Uppgifterna om avfall i 5 § 13 behövs för tillsynen medan uppgifterna i bilaga 5 och 6 som berörs i förslaget främst behövs för internationell rapportering. Vi bedömer att alla dessa ändringar kan göras med stöd av bemyndigandet i 47 a § 1 FMH.

I fråga om miljörapportering för anmälningspliktiga anläggningar för återvinning av avloppsvatten enligt 28 kap. 5 § MPF finns ett särskilt bemyndigande i 47 a § 5 FMH. För sådana verksamheter får Naturvårdsverket enligt bestämmelsen meddela föreskrifter om att det i en miljörapport ska lämnas sådana uppgifter som följer av artiklarna 10 och 11 i EU:s bevaknings-

²¹ Pe = personekvivalent. Personequivivalent är en belastningsenhet.

förordning. Vårt förslag till införande av 5 1 § (se avsnitt 2.4) grundar sig på det bemyndigandet. Detsamma gäller för följdändringen i 3 § om miljörapportens omfattning (se avsnitt 2.1).

Enligt 47 a § 6 FMH får Naturvårdsverket meddela föreskrifter om hur uppgifterna i en miljörapport ska redovisas. Vårt förslag till ändring av 6 § miljörapportsföreskrifterna (se avsnitt 2.5) kan genomföras med stöd av detta bemyndigande.

Förslagen till ändringar i 1 § samt 5 § 2 miljörapportsföreskrifterna (se avsnitt 2.1) utgör endast förändring av sådana verkställighetsföreskrifter för vilken det inte krävs något särskilt bemyndigande.

Bemyndigandena i 47 a § FMH är meddelade av regeringen med stöd av 26 kap. 20 b § miljöbalken.

4. Överensstämmelse med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen

Flera av våra förslag berör skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen.

Förslagen som rör 5 i §, 5 1 § och bilaga 6 syftar alla till att säkerställa tillgång till uppgifter som behövs för rapportering enligt olika EU-rättsakter. De EU-rättsakter som berörs är EU:s bevattningsförordning, slamdirektivet och, avloppsdirektivet. Hur ändringarna förhåller sig till EU-rättsakterna beskrivs närmare i respektive avsnitt (se avsnitt 2.3–2.4 och 2.7).

Vi bedömer att de föreslagna ändringarna överensstämmer med och inte går utöver de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen.

5. Tidpunkt för ikraftträdande och särskilda informationsinsatser

5.1. Förslag till ikraftträdande och övergångsbestämmelser

Ikraftträdande och övergångsbestämmelser

1. Dessa föreskrifter träder i kraft den 1 januari 2026.
2. Bestämmelserna i 3 §, 5 § 2, 5 1 §, 6 § och bilaga 6 ska tillämpas för första gången på den miljörapport som ska ges in till tillsynsmyndigheten senast den 31 mars 2026.
3. Övriga bestämmelser ska tillämpas för första gången på den miljörapport som ska ges in till tillsynsmyndigheten senast den 31 mars 2027.

5.2. Analys

Enligt den sedvanliga processen för revidering av miljörapportsföreskrifterna föreslås ändringarna träda i kraft efter nästa årsskifte, det vill säga den 1 januari 2026. Naturvårdsverket brukar också införa en övergångsbestämmelse som

innebär att ändringarna ska tillämpas första gången på den miljörapport som ska ges in till tillsynsmyndigheten nästföljande år, det vill säga 2027 i det här fallet. För några av de föreslagna ändringarna i årets revidering behöver dock bestämmelserna tillämpas redan på miljörapporter som ska ges in senast den 31 mars 2026. Det handlar om ändringen i 5 § 2 (se avsnitt 2.1), införandet av i 5 l § (se avsnitt 2.4) och följdändringarna i 3 § (se avsnitt 2.1), ändringarna i 6 § (se avsnitt 2.5) och bilaga 6 (se avsnitt 2.7).

Ändringen i 5 § 2 behöver tillämpas redan vid ikraftträdandet 2026 (se avsnitt 2.1). Detta för att säkerställa att uppgifter om datum och tillståndsgivande myndighet för gällande tillståndsbeslut enligt 9 kap. 6 a § miljöbalken lämnas i miljörapporten.

Det är särskilt angeläget att ändringarna i 5 l § (se avsnitt 2.4) och följdändringen i 3 § om miljörapportens omfattning (se avsnitt 2.1) börjar gälla snarast så att uppgifterna om verksamhetsåret 2025 rapporteras in 2026. Detta för att kunna uppfylla Sveriges åtagande om rapportering enligt EU:s bevattningsförordning. Kravet på att uppgifterna redan ska finnas hos verksamhetsutövarna finns i EU:s bevattningsförordning, genomfört i svensk rätt genom bland annat FMH och MPF inbegripet de krav på skriftlig dokumentation och egenkontroll som följer av dessa regelverk. Därför bedömer vi inte att det handlar om ett retroaktivt krav utan endast ett formellt sätt att få in de dokumenterade uppgifterna till rapporterande myndighet.

Ändringarna i 6 §, som innebär att Naturvårdsverket ska kunna anvisa att miljörapporter ska lämnas in på ett annat sätt än via SMP (se avsnitt 2.5), behöver också tillämpas redan vid ikraftträdandet 2026. Detta eftersom de uppgifter som behövs för rapporteringen enligt EU:s bevattningsförordning måste kunna ges in vid sidan om SMP i samband med rapporteringen av verksamhetsåret 2025.

Det är även angeläget att ändringarna som avser uppgifter om totalfosfor i bilaga 6 (se avsnitt 2.7) genomförs så snart som möjligt. Detta eftersom kravet på efterlevnad av begränsningsvärdet för totalfosfor enligt avloppsföreskrifterna började gälla redan 2023 och rapportering till EU pågått i cirka 10 år. Vi bedömer att det inte är orimligt betungande för verksamhetsutövarna att rapportera in uppgiften redan i samband med den miljörapport som ska ges in senast den 31 mars 2026. Verksamhetsutövarna är redan idag skyldiga att följa begränsningsvärdet och kontrollera efterlevnaden. Rapporteringen innebär dessutom att de bara behöver bocka i en extra ruta i SMP.

Övriga ändringar kommer att börja tillämpas första gången på den miljörapport som ska ges in till tillsynsmyndigheten senast den 31 mars 2027.

Information om ändringarna kommer, direkt efter att de är beslutade, att göras i Naturvårdsverkets vägledningar till föreskrifterna som ses över årligen samt i SMP. Särskilda informationsinsatser kommer att behövas för de verksamheter som omfattas av EU:s bevattningsförordning. Naturvårdsverket kommer närmare vägleda dels om vilka uppgifter som behövs enligt artiklarna i

förordningen, dels på vilket sätt miljörapporterna ska ges in (se mer under avsnitt 2.4 och 2.5).

6. Övrigt

Naturvårdsverkets bedömning är att miljörapporteringen inte påverkar företagens intäkter. De tillkommande kraven i miljörapportsföreskrifterna innebär inte att det ställs några krav på de produkter som berörda verksamhetsutövare säljer eller levererar. De begränsar inte heller verksamhetsutövarnas tillverkning på något sätt. Kommunala reningsverk får heller inte intäkter på grund av slam eller återvunnet avloppsvatten. Tvärtom så betalar ofta reningsverken för att bli av med slammet. Därmed finns inga intäkter som påverkas.

Naturvårdsverkets bedömning är att förslagen inte påverkar konkurrensförhållandena för berörda verksamhetsutövare. De ändringar som föreslås består av redaktionella ändringar eller har bakgrund i EU-krav som implementeras på miniminivå. De ändringar som har bakgrund i EU-krav (slam och återvunnet vatten) endast berör kommunala va-huvudmän eftersom sådant slam eller återvunnet avloppsvatten endast kan produceras i kommunala reningsverk, inga andra företag berörs. Kommunala reningsverk verkar inte i konkurrens, varför det inte är aktuellt att redogöra för konkurrenssituationen.

Vi bedömer att inga särskilda hänsyn kan tas till små företag vid någon av de föreslagna bestämmelsernas utformning. De författningsändringar som grundar sig på krav enligt EU-rätten berör kommunala reningsverk och inte små företag. Det är endast de kommunala reningsverken som behöver rapportera uppgifter om slam och återvunnet avloppsvatten. Rapporteringskravet påverkar heller inte priset på slam som överläts till exempelvis jordbrukare, eftersom det i stället är reningsverken som betalar för att bli av med slammet. Återvunnet vatten överläts på få ställen i Sverige (bland annat på Öland och Gotland) utan kostnad eller till mycket lågt pris såsom Naturvårdsverket förstått det. Rapporteringskraven har därför ingen inverkan på företag eller små företag.

Om Naturvårdsverket anvisar ett alternativt sätt för inlämning enligt den föreslagna ändringen i 6 § andra stycket kommer det att ske på ett sätt som innebär så låga kostnader som möjligt för samtliga verksamhetsutövare och tillsynsmyndighet för att uppnå syftet. Vi bedömer att inget av förslagen medför mer långtgående kostnader eller begränsningar än vad som bedöms vara nödvändigt för att uppnå deras syften. För de ändringsförslag som grundar sig på krav enligt EU-rätten är utrymmet för alternativa utformningar dessutom mycket begränsat.

Vi bedömer att inget av förslagen påverkar den kommunala självstyrelsen och förslagen innebär inte förändringar av kommunala befogenheter, skyldigheter eller grunderna för kommunernas eller regionernas organisation eller verksamhetsformer.

Utvärdering av konsekvenserna av förslagen sker årligen i samband med granskning av miljörapporterna och internationell rapportering. Det är ofta då som eventuella brister upptäcks. Det kommer dock inte att göras någon särskild utvärdering av konsekvenserna av redaktionella ändringar eftersom vi anser att det inte behövs. Vidare uppdateras miljörapportsföreskriften regelbundet och i samband med detta görs en utvärdering av konsekvenser.

Naturvårdsverkets författningssamling

ISSN 1403-8234

Föreskrifter om ändring av Naturvårdsverkets föreskrifter (2016:8) om miljörapport;

NFS 2025:6

Utkom från trycket
den 26 november 2025

beslutade den 20 november 2025.

Naturvårdsverket föreskriver¹ med stöd av 47 a § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd,

dels att rubriken närmast före 5 i § ska utgå,

dels att 1, 3, 5, 5 i och 6 §§ samt bilaga 5 och 6 ska ha följande lydelse,

dels att det ska införas en ny paragraf, 5 l §, och närmast före 5 l § en ny rubrik enligt följande.

1 § Dessa föreskrifter innehåller bestämmelser om

1. den miljörapport som en utövare av tillståndspliktig verksamhet eller verksamhet som förelagts att ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 § eller 6 a § miljöbalken, ska lämna varje år till tillsynsmyndigheten enligt 26 kap. 20 § första stycket miljöbalken,

2. vilka uppgifter om produktionen av naturgrus, morän och berg som en verksamhetsutövare, enligt 31 a § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd ska lämna i en miljörapport om länsstyrelsen begär det,

3. skyldighet för utövare av verksamhet som inte är tillståndspliktig eller förelagts att ansöka om tillstånd, men som omfattas av bilaga 1 till Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 166/2006, att lämna miljörapport och vad den ska innehålla,

4. skyldighet för utövare av verksamhet som omfattar avloppsledningsnät som är allmänna enligt lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster och som är anslutna till en avloppsreningsanläggning som är tillståndspliktig enligt miljöprövningsförordningen (2013:251) att lämna miljörapport och vad den ska innehålla, och

5. vilka uppgifter som en verksamhetsutövare enligt 31 c § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd ska lämna i en miljörapport.

3 § Miljörapporten ska avse kalenderår och innehålla vad som anges i 4 §. Därutöver ska

1. miljörapporter som avser tillståndspliktiga verksamheter eller verksamheter som har förelagts att ansöka om tillstånd innehålla de uppgifter som anges i 5 § samt i förekommande fall de uppgifter som anges i 5 a–5 i §§,

¹ Jfr. Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2021/2252 av den 16 december 2021 om ändring av beslut 94/741/EG om frågeformulär för medlemsstaternas rapporter om genomförandet av vissa direktiv inom avfallsområdet, Kommissionens genomförandebeslut av den 26 juni 2014 om format för rapportering om nationella program för genomförande av rådets direktiv 91/271/EEG och Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/741 av den 25 maj 2020 om minimikrav för återanvändning av vatten.

2. miljörapporter som avses i 1 § 2 innehålla de uppgifter som anges i 5 j §,
3. miljörapporter som avses i 1 § 3 innehålla de uppgifter som anges i 5 a §,
4. miljörapporter som avses i 1 § 4 innehålla de uppgifter som anges i 5 h §, och
5. miljörapporter som avses i 1 § 5 innehålla de uppgifter som anges i 5 l §.

5 § Miljörapporter som avser tillståndspliktiga verksamheter eller verksamheter som förelagts att ansöka om tillstånd ska dessutom innehålla följande uppgifter:

1. En kortfattad beskrivning av verksamheten samt en översiktlig beskrivning av verksamhetens huvudsakliga påverkan på miljön och människors hälsa. De förändringar som skett under året ska anges.
2. Datum och tillståndsgivande myndighet för gällande tillståndsbeslut enligt 9 kap. 6 § eller 6 a § miljöbalken eller motsvarande i miljöskyddslagen samt en kort beskrivning av vad beslutet eller besluten avser.
3. Datum och beslutande myndighet för eventuella andra beslut under året med anledning av anmälningspliktiga ändringar enligt 1 kap. 10–11 §§ miljöprövningsförfordningen (2013:251) samt en kort redovisning av vad beslutet eller besluten avser.
4. Datum och beslutande myndighet för eventuella andra gällande beslut enligt miljöbalken samt en kort redovisning av vad beslutet eller besluten avser.
5. Tillsynsmyndighet enligt miljöbalken.
6. Tillståndsgiven och faktisk produktion eller annat mått på verksamhetens omfattning.
7. Redovisning av de villkor som gäller för verksamheten samt hur vart och ett av dessa villkor har uppfyllts.
8. En kommenterad sammanfattning av resultaten av mätningar, beräkningar eller andra undersökningar som utförts under året för att bedöma verksamhetens påverkan på miljön och människors hälsa.
9. Redovisning av de betydande åtgärder som vidtagits under året för att säkra drift och kontrollfunktioner samt för att förbättra skötsel och underhåll av tekniska installationer.
10. Redovisning av de betydande åtgärder som genomförts med anledning av eventuella driftstörningar, avbrott, olyckor eller liknande händelser som har inträffat under året och som medfört eller hade kunnat medföra olägenhet för miljön eller människors hälsa.
11. Redovisning av de betydande åtgärder som genomförts under året med syfte att minska verksamhetens förbrukning av råvaror och energi.
12. De kemiska produkter och biotekniska organismer som kan befaras medföra risker för miljön eller människors hälsa och som under året ersatts med sådana som kan antas vara mindre farliga.
13. Redovisning av de betydande åtgärder som genomförts under året i syfte att minska volymen avfall från verksamheten och avfallets farliga egenskaper.
14. Redovisning av de betydande åtgärder som genomförts under året med syfte att minska sådana risker som kan ge upphov till olägenheter för miljön eller människors hälsa.
15. En sammanfattning av resultaten av de undersökningar som genomförts under året för att klarlägga miljöpåverkan vid användning och omhändertagande av de varor som verksamheten tillverkar samt vilka åtgärder detta eventuellt har resulterat i.

5 i § Miljörapporter som avses i 1 § 1, och avser verksamheter som omfattas av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:6) om rening och kontroll av utsläpp av avloppsvatten från tätbebyggelse, ska dessutom innehålla uppgifter om avloppsslam avseende

1. producerade och hanterade mängder,
2. behandlingsmetoder,
3. innehåll av kemiska ämnen enligt analyskrav i
 - a) kungörelse (SNFS 1994:2) med föreskrifter om skydd för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket, eller
 - b) villkor i tillstånd enligt miljöbalken eller miljöskyddslagen (1969:387),
4. hur verksamheten har avsatt slammet,
5. vilka anläggningar som har tagit emot slammet från verksamheten, och
6. platser på jordbruksmark där avloppsslam från verksamheten används som

omfattas av kungörelse (SNFS 1994:2) med föreskrifter om skydd för miljön, särskilt marken, när avloppsslam används i jordbruket.

Verksamheter som omfattas av anmälningsplikt C enligt 28 kap. 5 § miljöprövningsförordningen (2013:251)

5 i § Verksamheter som omfattas av anmälningsplikt C enligt 28 kap. 5 § miljöprövningsförordningen (2013:251) ska i miljörapporten lämna sådana uppgifter som följer av artiklarna 10 och 11 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/741 av den 25 maj 2020 om minimikrav för återanvändning av vatten.

6 § Miljörapporten ska senast den 31 mars året efter det kalenderår som miljörapporten avser vara inlämnad till den tillsynsmyndighet som utövar tillsyn över verksamheten.

Miljörapporter ska lämnas elektroniskt via Naturvårdsverkets e-tjänst för miljörapporter, Svenska miljörapporteringsportalen (SMP) eller på det sätt Naturvårdsverket anvisar. Eventuella kompletteringar som görs ska också lämnas via SMP eller på det sätt som Naturvårdsverket anvisar.

Tillsynsmyndigheten får bevilja anstånd i högst en månad med sådana uppgifter som anges i 4 § och 5 a § och högst tre månader med övriga uppgifter, om det finns särskilda skäl.

Bestämmelsen gäller inte miljörapporter som avses i 1 § 2.

1. Dessa föreskrifter träder i kraft den 1 januari 2026.
2. Bestämmelserna i 3 §, 5 § 2, 5 i §, 6 § och bilaga 6 ska tillämpas första gången på den miljörapport som ska ges in till tillsynsmyndigheten senast den 31 mars 2026.
3. Övriga bestämmelser ska tillämpas för första gången på den miljörapport som ska ges in till tillsynsmyndigheten senast den 31 mars 2027.

Naturvårdsverket

JOHAN KUYLENSTIERNA

Karin Dunér

(Avdelningen för planering, prövning och tillsyn)

Uppgifter om in- och utgående mängder av bygg- och rivningsavfall

Den här beskrivna utökade datarapporteringen berör alla verksamheter som är tillståndspliktiga enligt 29 kap. miljöprövningsförordningen (2013:251) och tar emot bygg- och rivningsavfall.

Följande uppgifter ska lämnas:

Mottagna avfallstyper

- Avfallskod
- Intern benämning
- Mängd (förutvarande referensår; förfylld)
- Mängd (aktuellt referensår)
- Enhet (förfylld som vikt i ton)

Hantering

- Hanteringskod
- Intern benämning (för hantering)
- Intern avfallstyp (specificeras under Internt uppkomna avfallstyper)

Internt uppkomna avfallstyper

- Avfallskod
- Intern benämning
- Mängd (förutvarande referensår; förfylld)
- Mängd (aktuellt referensår)
- Enhet (förfylld som vikt i ton)

Transportör

- Företagsnamn

Mottagare

- Anläggning
- Organisationsnummer
- Ort

Behandling hos mottagaren

- Hanteringskod
- Intern benämning (för hantering)

Termerna i tabellen ovan har följande betydelse (presenteras i bokstavsordning):

Avfallskod: den sexsiffriga kod (i formuläret inledd med 17 eller 19) som används för att beteckna var och en av de olika avfallstyper som listas och kodoas i bilaga 3 till avfallsförordningen (2020:614).

Hanteringskod: en kod som börjar med R som beteckning för återvinning eller D som beteckning för bortskaffande, följt av ett ordningstal, som med utgångspunkt i bilaga 1 och 2 till avfallsförordningen ytterligare specificerar aktuell hanteringstyp.

Interna (internt uppkomna) avfallstyper: avser avfallstyper som enligt bilaga 3 till avfallsförordningen härrör från bygg- och rivningssektorn med avfallskoder som börjar med 19 och utgör s.k. sekundärt avfall (avfall från avfall), som efter behandling transporteras vidare från anläggningen till annan mottagare.

Mottagare: avser den anläggning som mottagit största andelen av den totala årsmängden för en viss internt uppkommen avfallstyp från den rapporterade anläggningen.

Mottagna avfallstyper: avser de avfallstyper som enligt bilaga 3 till avfallsförordningen härrör från bygg- och rivningssektorn med avfallskoder som börjar med 17 och utgör s.k. primärt avfall (ursprungligt avfall) vilket behandlas/ sorteras inom den rapporterade anläggningen. Mottagna avfallstyper som redan behandlats och klassificerats med 19-koder på annan anläggning ska inte redovisas även om detta avfall har sitt ursprung i bygg- och rivningssektorn.

Mängd "förutvarande referensår": avser på anläggningen invägd, av avsändaren invägd eller med stöd av schablonisering uppskattad total årsmängd av aktuell avfallstyp avseende referensåret före aktuellt referensår (även som delmängd av blandade avfall).

Mängd "aktuellt referensår": avser på anläggningen invägd, av avsändaren invägd eller med stöd av schablonisering uppskattad total årsmängd av aktuell avfallstyp för aktuellt referensår (även som delmängd av blandade avfall).

Referensår: det år under vilket den angivna mängden uppkommit (till skillnad från rapporteringsår som är det år som följer på ett referensår).

Schablonisering: avser användandet av schabloner framtagna med hjälp av standardiserade och kvalitetssäkrade plockanalyser för att uppskatta mängdandelar för olika ingående avfallstyper i blandade relevanta avfall.

Transportör: avser huvudtransportör (fler behöver inte nämnas om det finns flera) vid vidaretransport av en viss internt uppkommen avfallstyp.

Uppgifter om tillståndspliktiga avloppsreningsanläggningar som omfattas av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:6) om rening och kontroll av utsläpp av avloppsvatten från tätbebyggelse samt ledningsnät som är allmänna enligt lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster och som är anslutna till en tillståndspliktig avloppsreningsanläggning som omfattas av NFS 2016:6

För tillståndspliktiga avloppsreningsanläggningar som omfattas av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:6) om rening och kontroll av utsläpp av avloppsvatten från tätbebyggelse ska följande rapporteras:

Anslutning	– Tillståndsgiven anslutning (pe) – Dimensionerande kapacitet (pe)
Belastning	– Maximal genomsnittlig veckobelastning från tätbebyggelsen (pe)* – Inkommande maximal genomsnittlig veckobelastning för året (pe)* – Inkommande belastning beräknat som årsmedelvärde (pe)
Inkommande till avloppsreningsanläggning	– COD_{Cr}, BOD₇, totalfosfor och totalkväve i mängd och halt (kg, mg/l) – Flöde (1 000 m³)
Utgående från avloppsreningsanläggning	– COD_{Cr}, BOD₇, totalfosfor, totalkväve, NH₄-N, Hg, Cd, Pb, Cu, Zn, Cr och Ni i mängd och halt (kg, mg/l) samt flöde (1 000 m³) för utgående renat avloppsvatten, bräddat i eller vid avloppsreningsanläggningen, och sammanvägd utgående mängd och halt inklusive bräddning i eller vid avloppsreningsanläggningen
Efterlevnad av begränsningsvärden i NFS 2016:6	– COD_{Cr} (förvalda alternativ anges)** – BOD₇ (förvalda alternativ anges)** – Totalkväve (förvalda alternativ anges)*** – Totalfosfor (förvalda alternativ anges)

*Även bedömningsunderlaget ska redovisas.

**Om efterlevnad sker genom högsta koncentration per mättillfälle eller minsta procentuella reduktion per mättillfälle ska samtliga provtagningsdatum med analysresultat redovisas.

***Om efterlevnad sker genom procentuell reduktion ska beräkning redovisas. Beräkningen ska utgå från reduktionen i avloppsreningsanläggningen och naturlig kväveretention.

För ledningsnät som är allmänna enligt lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster och som är anslutna till en tillståndspliktig avloppsreningsanläggning som omfattas av Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2016:6) om rening och kontroll av utsläpp av avloppsvatten från tätbebyggelse ska följande rapporteras:

Bräddat på ledningsnät	Antal bräddningar, plats och totalflöde (1 000 m ³)
------------------------	---

För all rapportering enligt denna bilaga gäller att om mätvärden saknas eller har uteslutits, ska detta redovisas och motiveras.