



Tjänsteskrivelse

Datum

2024-10-23

Vår referens

Karin Hjalmarsson

Jurist

karin.hjalmarsson@malmo.se

Beslut jävsinvändning MN-2024-9783

Sammanfattning

Carl F AB ("Bolaget") har gett in en jävsinvändning till miljöförvaltningen. Bolaget anser att miljöinspektör Lars Brander är jävig och att han ska lämna över all handläggning som rör bolaget till en annan miljöinspektör. Vad bolaget framfört utgör, enligt miljöförvaltningens mening, sammantaget inte någon sådan särskild omständighet som gör att den aktuella inspektörens opartiskhet i ärendet kan ifrågasättas. Miljöförvaltningen föreslår därför att miljönämnden beslutar att det inte föreligger jäv i kommunallagens mening och att inspektören därmed inte är förhindrad att handlägga bolagets ärenden på den grunden.

Förslag till beslut

Miljönämnden föreslås besluta

1. Miljönämnden beslutar att miljöinspektör Lars Brander inte är jävig i förhållande till Carl F och att han därmed inte är förhindrad att handlägga bolagets ärenden.

Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelsen, daterad 2024-10-23
- Beslut om jävsinvändning
- Jävsinvändning från bolaget, daterat 2024-10-15

Beslutsplanering

Miljönämnden 2024-10-24/24



Beslutet skickas till

Carl F, Blidögatan 1, 211 24 Malmö

Ärendet

Bolaget gör gällande att den aktuella inspektören är jävig enligt 6 kap. 28 § punkten 5 kommunallagen. Enligt denna bestämmelse är en förtroendevald eller anställd är jävig om det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans opartiskhet i ärendet, så kallat delikatessjäv. Detta kan exempelvis aktualiseras när någon är uppenbart vän eller ovän med den som är part eller intressent i ärendet eller engagerad i saken på ett sådant sätt att misstanke lätt kan uppkomma att det brister i förutsättningarna för en opartisk bedömning (jfr prop. 1971:30 del 2 s. 343).

Bakgrund

Bolaget har sammanfattningsvis anfört följande. Det finns omständigheter som talar för att inspektören i fråga har agerat på ett sådant sätt att hans objektivitet och opartiskhet kan ifrågasättas. Bland annat har han gått för långt i hur mycket han utreder aktuella tillsynsärenden och har lagt ett mycket stort antal timmar på tillsyn av verksamheten. På grund av de många timmarna har inspektören också felaktigt och utan stöd i lag påfört bolaget avgifter. Därtill har han utan stöd i arbetsmiljölagen eller miljöbalken gått utöver sin behörighet i tjänst och tipsat Arbetsmiljöverket om arbetsmiljöbrister i verksamheten.

Än mer allvarligt är att inspektören synes ha låst sig för en viss uppfattning, vilket rubbar förtroendet för den fortsatta handläggningen av ärenden. Det är till exempel bekymmersamt att han i samband med mottagandet av yttrandet över förslag till tilläggsdebitering redan bestämt sig för utgången i ärendet. Det är inte rimligt att inspektören på 30 minuter har läst igenom ett yttrande och gjort de överväganden som krävs för att ta ett korrekt beslut. Därtill avviker hans bedömning av krav på komplettering på ett betydande sätt från den bedömning som görs av hans kollegor.

Miljöförvaltningens bedömning

Miljöförvaltningen konstaterar inledningsvis att miljönämnden utövar tillsyn enligt miljöbalken. Detta innebär att nämnden har en skyldighet att på eget initiativ eller efter anmälan i nödvändig utsträckning kontrollera att miljöbalken samt föreskrifter, domar



och andra beslut som har meddelats med stöd av balken följs samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse (se 26 kap. 1 § miljöbalken). Likaså har nämnden en skyldighet att fortlöpande bedöma om villkor för miljöfarlig verksamhet som omfattas av tillstånd är tillräckliga samt att skyndsamt anmäla överträdelser av bestämmelser i balken eller tillhörande föreskrifter till polis eller åklagare om det finns anledning att anta att ett brott har begåtts (se 26 kap. 1 och 2 §§ miljöbalken).

Miljöförvaltningen bedömer att inspektören i fråga har agerat i enlighet med detta uppdrag och att det inte framkommit något som tyder på att inspektören är en oppenbar vän eller ovän med den som är part eller intressent i ärendet eller engagerad i saken på ett sådant sätt att misstanke lätt kan uppkomma att det brister i förutsättningarna för en opartisk bedömning. Vad bolaget framfört utgör sammantaget inte någon sådan särskild omständighet som gör att den aktuella inspektörens opartiskhet i ärendet kan ifrågasättas. Mot den bakgrunden anser miljöförvaltningen att det inte föreligger jäv i kommunallagens mening och att inspektören därmed inte är förhindrad att handlägga bolagets ärenden på den grunden. Ett sådant beslut kan, i enlighet med 6 kap. 32 § kommunallagen, inte överklagas särskilt.

Ansvariga

Rebecka Persson
Miljödirektör

Gunnar Blomé
Avdelningschef
Avdelningen för miljö- och hälsoskydd