



**Datum**

284

**Diarienummer**

MNN-2024-1499783

**Handläggare:**

Karin Hjalmarsson

**Direkttelefon**

0733-011483

**E-post**

Karin.hjalmarsson@malmo.se

**Beslut**

**Till**

Carl F

Blidögatan 1

211 24 Malmö

## Beslut jävsinvändning

Miljönämnden finner att miljöinspektör Lars Brander inte är jävig i förhållande till Carl F och att han därmed inte är förhindrad att handlägga bolagets ärenden.

## Bakgrund

Carl F AB ("Bolaget") åberopar jäv gentemot miljöinspektör Lars Brander och att han omedelbart ska lämna över all handläggning som rör bolaget till en annan miljöinspektör.

Bolaget har sammanfattningsvis anfört följande. Det finns omständigheter som talar för att inspektören i fråga har agerat på ett sådant sätt att hans objektivitet och opartiskhet kan ifrågasättas. Bland annat har han gått för långt i hur mycket han utreder aktuella tillsynsärenden och har lagt ett mycket stort antal timmar på tillsyn av verksamheten. På grund av de många timmarna har inspektören också felaktigt och utan stöd i lag påfört bolaget avgifter. Därtill har han utan stöd i arbetsmiljölagen eller miljöbalken gått utöver sin behörighet i tjänst och tipsat Arbetsmiljöverket om arbetsmiljöbrister i verksamheten.

Än mer allvarligt är att inspektören synes ha låst sig för en viss uppfattning, vilket rubbar förtroendet för den fortsatta handläggningen av ärenden. Det är till exempel bekymmersamt att han i samband med mottagandet av yttrandet över förslag till tilläggsdebitering redan bestämt sig för utgången i ärendet. Det är inte rimligt att inspektören på 30 minuter har läst igenom ett yttrande och gjort de överväganden som



krävs för att ta ett korrekt beslut. Därtill avviker hans bedömning av krav på komplettering på ett betydande sätt från den bedömning som görs av hans kollegor.

## Tillämpliga bestämmelser

Enligt 6 kap. 28 § kommunallagen är en förtroendevald eller anställd är jävig, om

1. saken angår honom själv eller hans make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående eller om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för honom själv eller någon närstående,
2. han eller någon närstående är ställföreträdare för den som saken angår eller för någon som kan vänta synnerlig nytta eller skada av ärendets utgång,
3. ärendet rör tillsyn över sådan kommunal verksamhet som han själv är knuten till,
4. han har fört talan som ombud eller mot ersättning biträtt någon i saken, eller
5. det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans opartiskhet i ärendet.

I 6 kap. 32 § kommunallagen anges att ett beslut om jäv får överklagas endast i samband med överklagande av det beslut genom vilket nämnden avgör ärendet.

## Bedömning

Bolaget gör gällande att den aktuella inspektören är jävig enligt 6 kap. 28 § punkten 5 kommunallagen, så kallat delikatessjäv. Detta kan exempelvis aktualiseras när någon är uppenbart vän eller ovän med den som är part eller intressent i ärendet eller engagerad i saken på ett sådant sätt att misstanke lätt kan uppkomma att det brister i förutsättningarna för en opartisk bedömning (jfr prop. 1971:30 del 2 s. 343).

Miljönämnden konstaterar inledningsvis att nämnden utövar tillsyn enligt miljöbalken. Detta innebär att nämnden har en skyldighet att på eget initiativ eller efter anmälan i nödvändig utsträckning kontrollera att miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken följs samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse (se 26 kap. 1 § miljöbalken). Likaså har nämnden en skyldighet att fortlöpande bedöma om villkor för miljöfarlig verksamhet som omfattas av tillstånd är tillräckliga samt att skyndsamt anmäla överträdelse av bestämmelser i balken eller tillhörande föreskrifter till polis eller åklagare om det finns anledning att anta att ett brott har begåtts (se 26 kap. 1 och 2 § § miljöbalken).



Miljönämnden bedömer att inspektören i fråga har agerat i enlighet med detta uppdrag och att det inte framkommit något som tyder på att inspektören är en uppenbar vän eller ovän med den som är part eller intressent i ärendet eller engagerad i saken på ett sådant sätt att misstanke lätt kan uppkomma att det brister i förutsättningarna för en opartisk bedömning. Vad bolaget framfört utgör, enligt miljönämndens mening, sammantaget inte någon sådan särskild omständighet som gör att den aktuella inspektörens opartiskhet i ärendet kan ifrågasättas.

Mot den bakgrunden finner miljönämnden att det inte föreligger jäv i kommunallagens mening och att inspektören därmed inte är förhindrad att handlägga bolagets ärenden på den grunden.

Detta beslut kan, i enlighet med 6 kap. 32 § kommunallagen, inte överklagas särskilt

Ordförande

Sofia Hedén

Nämndsekreterare

Douglas Truedsson