



Malmö stad, Miljönämnden

Parter: Malmö Stad, miljönämnden ./.. Länsstyrelsen i Skåne län m.fl.

Målet gäller: Överklagande av Länsstyrelsens i Skåne län beslut (MPD), 2022-12-29, diarienummer 551-37550-2020, angående tillstånd enligt miljöbalken till fortsatt och utökad verksamhet avseende insamling och återvinning av avfall, fastigheten Oxie 26:1, Malmö kommun

Domstolen har fått in ytterligare handlingar i målet. Handlingarna finns bifogade.

Lämna ett yttrande till domstolen

Ni ska lämna in ett skriftligt yttrande över det som står i handlingarna. Domstolen måste ha ert yttrande **senast den 4 maj 2023**. Om ni inte yttrar er kan målet ändå komma att avgöras.

När ni skickar in yttrandet

Uppge ert namn, målnummer **M 513-23** och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingar till domstolen digitalt, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. På www.domstol.se/skickadigitalt finns information om hur ni kan lämna in handlingar digitalt.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss via e-post mmd.vaxjo@dom.se eller per telefon 0470-560 130.

Mark- och miljödomstolen

Bifogade handlingar: aktbilaga 6, 13-15

Från: "Emelie Sandberg" <Emelie.Sandberg@setterwalls.se>
Skickat: Wed, 25 Jan 2023 20:20:44 +0100
Till: "Länsstyrelsen Skåne" <skane@lansstyrelsen.se>; "Bertholdsson Anders" <anders.bertholdsson@lansstyrelsen.se>
Ämne: 551-37550-2020; Överklagande [SW-CLIENTS.FID712986]
Bilagor: 551-37550-2020_ Överklagande(42478255.1).pdf

VÄXJÖ TINGSRÄTT
4:2

INKOM: 2023-01-30
MÅLNR: M 513-23
AKTBIL: 6

Hej,

Bifogat översänds överklagande av tillstånd för Miljöfabriken 2000 AB.

Vänligen bekräfta mottagandet.

Med vänlig hälsning,

Emelie Sandberg

SETTERWALLS

Emelie Sandberg - Profil

Associate | Advokat

Stortorget 23
P.O. Box 4501
SE-203 20 Malmö
D: +46 10 690 04 29
M: +46 73 421 63 03
E: Emelie.Sandberg@setterwalls.se
www.setterwalls.se

Setterwalls Advokatbyrå AB - reg. no. 556774-5772 - registered office in Stockholm
Our services are subject to our General Terms and Conditions and our Privacy Policy, which are available on our website.

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure. If you are not the intended recipient, please telephone or e-mail the sender and delete this message and any attachment from your system. If you are not the intended recipient you must not copy this message or attachment or disclose the contents to any other person.

Till Miljöprövningsdelegationen
Endast via e-post till skane@lansstyrelsen.se

25 januari 2023

551-37550-2020; Överklagande av tillståndsbeslut

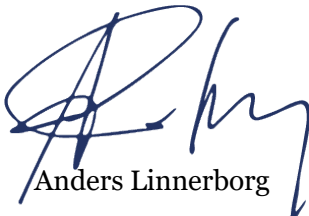
Klagande: Miljöfabriken 2000 AB

Ombud: Advokaterna Anders Linnerborg och Emelie Sandberg,
Setterwalls Advokatbyrå, Box 4501, 203 20 Malmö

Överklagat beslut: Miljöprövningsdelegationens beslut den 29 december 2022 i
ärende 551-37550-2020 angående tillstånd enligt miljöbalken
till fortsatt och utökad verksamhet avseende insamling och
återvinning av avfall på fastigheten Oxie 26:1, Malmö kom-
mun ("Beslutet")

Som ombud för Miljöfabriken AB ("Bolaget") överklagar vi härmed det rubricerade Beslutet. På grund av mellankommande domstolsförhandlingar samt behov av ytterligare tid för utvecklande av överklagande hemställs om anstånd till den 27 februari 2023 med att ange vilka delar som överklagas samt för att utveckla överklagandet i sak.

Malmö som ovan



Anders Linnerborg

Advokat/Partner

T: +46 10 690 04 45

E: anders.linnerborg@setterwalls.se



Emelie Sandberg

Advokat

T: +46 10 690 04 29

E: emelie.sandberg@setterwalls.se

SW/40952007/1

Till Mark- och miljödomstolen
Endast via e-post till mmd.vaxjo@dom.se

28 februari 2023

M 513-23; Utvecklat överklagande

Med hänvisning till tidigare ingivet överklagande samt däri ansökt anstånd får Miljöfabriken AB ("Bolaget") härmed utveckla tidigare ingivet överklagande enligt följande.

Många av nedanstående frågor rör på vilket underlag avfallet ska hanteras. Att finna en yta som är helt tät är varken rimligt eller ändamålsenligt. Det är syftet med ytan som ska tillgodoses. Ett utvecklat resonemang kring detta återfinns i [Bilaga 1](#).

1. Yrkande

1.1 Bolaget yrkar att Mark- och miljödomstolen ("MMD") ändrar miljöprövningsdelegationens ("MPD") beslut den 29 december 2022 i dnr 551-37550-2020 ("Beslutet") på följande sätt:

(a) Bolaget yrkar att villkor 4 justeras enligt följande.

Villkor 4

Dagvatten från det östra verksamhetsområdet ska passera filteranläggning eller rening med motsvarande reningseffekt innan det avleds från verksamhetsområdet. För det fall att dagvattnet ska passera genom sedimentationsdamm ska denna vara utförd med oljeavskiljande funktion.

(b) Bolaget yrkar i första hand att villkor 6 upphävs.

Bolaget yrkar i andra hand att villkor 6 justeras enligt följande.

Villkor 6

Gödsel, kompost och näringsberikade jordar ska lagras nederbördsskyddat och på asfaltyta eller yta med motsvarande täthet.

(c) Bolaget yrkar i första hand att villkor 10 upphävs.



Bolaget yrkar i andra hand att villkor 10 justeras enligt följande.

Villkor 10

Farligt avfall och befarat farligt avfall får endast lagras på den tillkommande östra ytan.

- (d) Bolaget yrkar att villkor 12 samt delegationspunkten 2, *tekniska åtgärder och materialval vad gäller underlag vid förvaring av olika typer av avfall*, upphävs.
- (e) Bolaget yrkar att villkor 9 avseende kolumnerna för begränsningsvärden för lakbarhet uttryckt som l/s 0,1 och l/s 10 upphävs.
- (f) Bolaget yrkar att villkor U1 och P1 justeras enligt följande.

U1. Frågan om de slutliga villkor som ska gälla för utsläpp till vatten skjuts upp under en provotid om två (2) år från det att tillståndet tagits i anspråk. Sökanden ska under provotiden;

- Utredda de tekniskt och ekonomiskt möjliga och rimliga åtgärder som krävs för rening av utgående vatten i reningsanläggningen,

- Utredda lämpliga begränsningsvärde för utsläpp till vatten.

Senast vid utgången av provotiden ska Bolaget inge provotidsredovisning med förslag till åtgärder och särskilda villkor för utsläpp till vatten.

P1. Halterna för utgående renat vatten från reningsanläggning får under provotiden inte överstiga följande värden.

<i>Pb</i>	<i>15 ug/l</i>
<i>Cu</i>	<i>40 ug/l</i>
<i>Zn</i>	<i>150 ug/l</i>
<i>Oljeindex</i>	<i>5 mg/l</i>
<i>Suspenderat material</i>	<i>50 mg/l</i>
<i>PAH-L</i>	<i>120 ug/l</i>
<i>PAH-M</i>	<i>5 ug/l</i>
<i>PAH-H</i>	<i>0,5 ug/l</i>

pH i utgående renat vatten från reningsanläggning ska finnas inom intervallet 6-9.

- (g) Bolaget yrkar att regleringen av avfallstyperna ska föreskrivas i villkor och ändras enligt nedan:

Avfallsslag

Villkor X

Följande avfallsslag får tas emot på anläggningen:

Farligt avfall:

- 17 03 01* *Bitumenblandningar som innehåller stenkolsstjära och som enligt 2 kap. 3 § ska anses vara farligt avfall.*
- 17 05 03* *Jord och sten som innehåller farliga ämnen och som enligt 2 kap. 3 § ska anses vara farligt avfall.*

Ej farligt avfall:

- 02 01 03 *Växtdelar.*
- 17 01 01 *Betong.*
- 17 01 02 *Tegel.*
- 17 01 07 *Andra blandningar av betong, tegel, klinker och keramik än de som anges i 17 01 06.*
- 17 02 01 *Trä.*
- 17 03 02 *Andra bitumenblandningar än de som anges i 17 03 01.*
- 17 04 07 *Blandade metaller.*
- 17 05 04 *Annan jord och sten än den som anges i 17 05 03.*
- 19 13 02 *Annat fast avfall från efterbehandling av jord än det som anges i 19 13 01.*
- 20 02 01 *Biologiskt nedbrytbart avfall.*
- 20 02 02 *Jord och sten.*

Efter tillsynsmyndighetens godkännande får även andra avfallstyper av motsvarande karaktär tas emot och hanteras.

- (h) Bolaget yrkar därtill att omedelbar verkställighet meddelas för färdigställande av den östra ytan med användande av avfall för anläggningsändamål som det beskrivits av bolaget i ansökan.

2. Inledande kommentarer

Bolaget anser att det finns flera delar i tillståndet som är såväl betydligt mer ingripande än nödvändigt samt omotiverade utifrån miljönytta. Flera delar av tillståndet innebär därtill att verksamheten blir väldigt dyr att bedriva. Bolaget har emellertid valt att endast överklaga de delar som Bolaget anser främst begränsar verksamheten på ett onödigt ingripande sätt.

3. Bolagets överklagande

3.1 Rättslig utgångspunkt vid utformning av villkor i tillstånd

En allmän utgångspunkt vid villkorsskrivning är att en tillståndsmyndighet inte ska föreskriva villkor som tillståndshavaren saknar rättsliga eller faktiska förutsättningar att följa. Detsamma gäller för det fall ett tillståndsvillkor är orimligt betungande. Vid denna rimlighetsavvägning ska särskild hänsyn bl.a. tas till miljönyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder (se t.ex. MÖD:s dom den 14 juni 2022 i mål nr M 5750-21). Tillståndshavaren ska vidare själv kunna råda över de villkor som tillståndsmyndigheten föreskriver. Eftersom överträdelse av ett tillståndsvillkor kan föranleda straffansvar måste villkoren vidare av rättssäkerhetsskäl vara utformade så att det inte råder någon tvekan om vad som krävs av

tillståndshavaren för att villkoren ska anses uppfyllda. Det ska gå att i efterhand objektivt fastställa när en överträdelse har skett (jfr. t.ex. MÖD 2016:4).

3.2 Villkor 4

3.2.1 Bolaget överklagar villkor 4 med avseende på reglering rörande sedimentationsdammens storlek samt oljeavskiljare.

3.2.2 Ny formulering av villkoret yrkas i enlighet med följande:

Dagvatten från det östra verksamhetsområdet ska passera filteranläggning eller rening med motsvarande reningseffekt innan det avleds från verksamhetsområdet. För det fall att dagvattnet ska passera genom sedimentationsdamm ska denna vara utförd med oljeavskiljande funktion.

3.2.3 Bolaget har i ansökan beskrivit en lösning där dagvatten från den västra verksamhetsytan samt renat vatten från den östra verksamhetsytan passerar en sedimentationsdamm med ytterligare rening i form av avskiljning av partiklar och till dessa bundna föroreningar. Dammens storlek och utformning har beskrivits i komplettering daterad den 15 oktober 2021, stycke 4.29. Bolaget har också varit tydlig i yttrande daterat den 7 oktober 2022, stycke 1.3.7.6 att den funktion som dammen utgör inte är lämpligt att detaljreglera i villkor. Bolaget kommer dimensionera dammen så att erforderlig rening är möjlig. Att föreskriva en fast minimivolym i ett villkor är vare sig lämpligt eller ändamålsenligt.

3.2.4 Dammens storlek är dimensionerad för ett flöde och uppehållstid från hela västra ytan vilket innebär att den är kraftigt överdimensionerad i reningshänseende då det inte bara är avfall som lagras på denna yta. Det är därtill inte från miljörisksynpunkt några förorenade massor som lagras där.

3.2.5 Ett villkor som reglerar hur rening ska ske med en detaljerad beskrivning av utformning och storlek i ett tillstånd utan tidsbegränsning kan inte anses rimligt. Reningssituationen kan komma att lösas på annat sätt i framtiden, varpå ytan skulle kunna nyttjas till annat. Det är emellertid inte möjligt med den formulering som nu finns i villkoret.

3.2.6 Enligt gällande praxis ska den formen av reglering där verksamheter låses vid särskild teknik undvikas i villkor. Bolaget måste förhålla sig vid den beskrivning som skett av syftet med reningen genom det allmänna villkoret. Detta får anses fullt tillräckligt för att reglera dammens utformning.

3.2.7 För oljeavskiljare har miljöprövningsdelegationen i sitt beslut angett att ”Dagvatten från ytor där avfall hanteras riskerar att förorena omgivande mark och vatten. Det är därför viktigt att dagvattnet genomgår en tillräcklig rening. Miljöprövningsdelegationen anser att dagvattnet minst ska genomgå sedimentering samt passera en oljeavskiljare.”

3.2.8 MPD har enligt vad som förstås jämfört all avfallshantering till att den innebär en risk för förorening av mark och vatten och att det alltid som minimum ska ske rening genom sedimentering och oljeavskiljare. Det finns ingen direkt koppling

mellan avfall generellt och ett visst innehåll av föroreningar och inte heller just oljeförorening. Det är därför olämpligt att i villkor formulera det som att all lagring av avfall innebär att vattnet ska samlas upp och renas. Det kan inte anses överensstämja med hänsynsreglerna, då det enligt dessa ska vara kopplat till en miljönytta och dessutom skäligt.

- 3.2.9 På aktuell yta kommer främst terminalprodukter att lagras. De avfallsslag som också lagras här är risavfall från park och trädgård, betong samt asfalt klass 1 och 2 (PAH16 under 70 ppm). Det finns ingen miljönytta med att för lakning från dessa avfallsslag ställa krav på en oljeavskiljare. Det är vidare orimligt att kravet ska gälla för hela ytan som beslutet avser då avfallslagringen endast sker på en mindre del av ytan.
- 3.2.10 MPD framför vidare att "Oljeföroreningar riskerar dock att uppkomma dels från det avfall som hanteras dels från de maskiner och fordon som används inom verksamheten." Bolaget vill med anledning av detta poängtera att uppställning av fordon sker på hårdgjord yta (betong) och under tak från vilken spill/läckage vid förekomst samlas upp. Tankplatsen är även den belägen på en yta försedd med betong från vilken spill kan samlas upp. Slutligen har bolaget kunnat övergå till total drift av HVO 100 i sina maskiner vilket innebär en mindre risk för miljöpåverkan vid ett eventuellt läckage.
- 3.2.11 Avslutningsvis poängteras att oljeavskiljare för dagvatten i regel fungerar mycket dåligt då oljeavskiljarens funktion är bäst på koncentrerade flöden. Att föreskriva oljeavskiljare som en reningsanläggning med funktion att vara extra säkerhet i händelse av läckage är dyrt och verkningslöst på stora ytor. Sådana krav ska ställas på flöden med en stor risk för läckage som inte kan stoppas från spridning och/eller en grundbelastning av oljeförorening. Några sådana flöden finns inte på bolagets västra verksamhetsyta.
- 3.2.12 Dammen kommer dock att förses med en oljeavskiljande anordning vid utloppet vilket förhindrar en spridning av oljeförorening i händelse av läckage, vilket beskrivits i ansökan. Dammen fungerar då som en oljefälla och en eventuell förorening kan sugas upp från ytan. Bolaget menar att med denna beskrivning uppfylls det syfte med skydd vid läckage som Länsstyrelsen åsyftar. Bolaget anser därmed att av Bolaget föreslaget villkor är mer ändamålsenligt och lämpligt att föreskriva i tillståndet.

3.3 Villkor 6

- 3.3.1 Miljöprövningsdelegationen har föreskrivit följande villkor 6.

Gödssel, kompost och näringsberikade jordar ska lagras nederbördsskyddat och på täta ytor.

- 3.3.2 Bolaget yrkar i första hand att villkoret upphävs. De skyldigheter som följer av villkoret är oklara. Det finns ingen definition av vad som är att anse som täta ytor, se vidare Bilaga 1. Bolaget har därmed svårt att säkerställa att villkoret följs. Därtill har Bolaget tydligt beskrivit i ansökan på vilka underlag de olika

materialen avses hanteras. Denna hantering, som får anses lämplig utifrån föroreningssynpunkt, följer därmed av det allmänna villkoret. Ifrågavarande villkor är således såväl onödigt som uppenbart för oprecist för att kunna vara ett villkor i ett tillstånd.

3.3.3 Vid all lagring av kemikalier och avfall där det finns en risk för spridning av förorening ska detta ske med lämpliga och skäligen skyddsåtgärder. Detta är reglerat i miljöbalkens hänsynsregler. Utifrån detta krävs således inte ifrågavarande villkor.

3.3.4 I andra hand yrkar Bolaget att villkoret justeras enligt följande.

Gödsel, kompost och näringsberikade jordar ska lagras nederbördsskyddat och på asfaltyta eller yta med motsvarande täthet.

3.3.5 Då villkoret som föreskrivits är otydligt finns det utrymme för tillsynsmyndigheten att tolka villkoret på ett sätt som inte kan anses skäligt. Redan den omständighet att tillsynsmyndigheten och Bolaget kan ha olika uppfattning om vad som är en tät yta visar på att villkoret inte uppfyller kraven för rättssäkerhet. Bolaget kommer inte heller kunna säkerställa att villkoret uppfylls om inte alla ytor görs helt täta, vilket är väldigt kostsamt och får anses uppenbart obehövt. Tillsynsmyndigheten kan komma att ifrågasättas om asfalt är att anse som tät yta i förhållande till villkoret, vilket det enligt Bolagets mening uppenbart är. Det är emellertid möjligt enligt villkoret att det råder delade uppfattningar i frågan, redan av denna anledning bör villkoret upphävas alternativt formuleras om.

3.3.6 Det får anses lämpligare att föreskriva att lagring ska ske på asfaltyta eller yta med motsvarande täthet, vilket är en lämpligt för hantering av dessa material.

3.4 Villkor 10

3.4.1 Miljöprövningsdelegationen har föreslagit följande villkor 10.

Farligt avfall och avfall som vid mottagningskontrollen kan befaras utgöra farligt avfall ska lagras nederbördsskyddat på tät yta. Farligt avfall och befarat farligt avfall får endast lagras på den tillkommande östra ytan.

3.4.2 Bolaget yrkar i första hand att villkoret ska upphävas. Bolaget har tydligt redogjort för hanteringen av farligt avfall och detta täcks därmed av det allmänna villkoret. Någon anledning att föreskriva ifrågavarande villkor finns därmed inte. Avseende Bolagets inställning till att i villkor föreskriva tät yta, se Bilaga 1.

3.4.3 I andra hand yrkar Bolaget att villkoret justeras enligt följande.

Farligt avfall och befarat farligt avfall får endast lagras på den tillkommande östra ytan.

3.4.4 Skälen till justeringen framgår nedan under punkt 3.5, samlat med skälen för upphävande av villkor 12 och delegationspunkt 2.

3.5 Villkor 12 och delegationspunkt 2

3.5.1 Miljöprövningsdelegationen har föreslagit följande villkor 12.

Samtliga ytor för hantering av avfall ska vara täta med avseende på de föroreningar som kan uppstå vid respektive yta.

3.5.2 Miljöprövningsdelegationen har även föreskrivit följande delegation.

Att vid behov besluta om ytterligare villkor avseende tekniska åtgärder och materialval vad gäller underlag vid förvaring av olika typer av avfall.

3.5.3 Bolaget yrkar att villkoret samt delegationspunkten upphävs.

3.5.4 Definitionen avfall är gemensamt för hela EU och avser material som Bolaget vill eller är skyldiga att göra sig av med. Det finns i definitionen avfall ingen koppling till innehållet av farliga ämnen/föroreningar eller risken för spridning av sådana från det som klassas som avfall.

3.5.5 Spridning av förorening från lagrat avfall kan ske genom direkt avrinning om avfallet är flytande eller förorening/ämnen förekommer i fri fas i schaktmassor. Förorening som kan förekomma i fri fas utgörs främst av oljeföroreningar när dessa finns i mycket höga halter. Flytande avfall kommer inte att tas in på anläggningen. Förekomst av så höga halter förorening att de utgör fri fas är ovanligt och härrör från marksaneringar av högre dignitet. Sådana massor kommer inte heller att tas emot på anläggningen.

3.5.6 I den aktuella verksamheten hanteras farligt avfall, majoriteten av avfallet har dock liten föroreningshalt. Det sätt som föroreningar kan spridas från det avfall som kommer att hanteras på anläggningen är via lakvatten, regnvatten som infiltrerar i upplagen eller rinner på ytan och transporterar föroreningen eller genom damning.

3.5.7 För att på den aktuella anläggningen minska risken för spridning av föroreningar är det av vikt att jobba med flera skyddsåtgärder som exempelvis minimera mängden vatten som kommer i kontakt med avfallet och tid under vilken vattnet har kontakt med materialet samt att ha en lämplig yta med avseende på tätheten av ytorna för att hindra infiltration och spridning av förorening i en gradient nedåt.

3.5.8 Utöver val av yta där avfallet lagras kommer lagringen också att omfattas av andra skyddsåtgärder såsom för vissa avfallsslag ett nederbördsskydd och olika typer av hantering av det lakvatten som uppstår. Bolaget har noga övervägt lämpliga skyddsåtgärder och beskrivit hur de olika avfallen lämpligen förvaras och hanteras.

3.5.9 Bolagets anpassning av anläggningen som den beskrivits i ansökan har i alla delar skett för att för varje avfallsslag tillse att en kombination av tillräckliga och lämpliga skyddsåtgärder finns. Bolaget menar att de beskrivningar och åtaganden som gjorts i målet är tillräckliga för att fastslå vilka skyddsåtgärder som ska

gälla och motsätter sig både formuleringen i villkoret samt att det i dessa delar lämnats delegation till ytterligare krav på utformning av ytor under den tid som tillståndet gäller. En delegation av det slag som föreskrivs i tillståndet ger en stor rättsosäkerhet och svårighet att planera anläggningen. Miljöprövningsdelegationen skriver dessutom i det aktuella beslutet att ”miljökonsekvensbedömningen uppfyller kraven i 6 kap. miljöbalken och att den utgör ett tillräckligt underlag för att göra en samlad bedömning av den planerade verksamhetens inverkan på miljön, människors hälsa och hushållningen med naturresurser.” Bolagets hantering har således ansetts lämplig och ett tillräckligt skydd för omgivningen. Det saknas därmed anledning att föreskriva såväl villkor 12 som en möjlighet för tillsynsmyndigheten att föreskriva ytterligare villkor.

Slutsatser avseende villkor 10, 12 och delegationspunkt 2

- 3.5.10 Villkor 10, 12 samt delegationspunktens formulering som det är skrivet i miljöprövningsdelegationens tillstånd kan läsas som att det bara är ytans teoretiska täthet som är av betydelse. Bolaget menar att det är mer komplicerat och att fler tekniska aspekter också måste spela in för att ge en yta som effektivt stoppar spridning av föroreningar. En fullständigt tät yta, som exempelvis en svetsad gummiduk, skulle inte fungera då den inte kommer klara de tekniska kraven. En tät yta som inte håller för belastning eller spricker av klimatpåfrestning orsakar större risk för spridning av förorening. Vidare måste föroreningsnivå samt ytterligare skyddsåtgärder vägas in när det görs en samlad bedömning av vilken skyddsnivå som är skälig i det enskilda fallet.
- 3.5.11 Bolagets förslag på ytor är tillräckligt täta i förhållande till vad som kommer att hanteras på respektive yta, se Bilaga 1. Med den skrivningen miljöprövningsdelegationen har skulle väldigt låga halter av olja kräva en yta som är helt tät, detta kan inte anses rimligt. Det framgår inte heller om olika avfall ska hanteras på ytor som är olika täta. Det är således ett väldigt otydligt villkor. Bolaget kommer inte kunna konstatera att villkoret uppfylls om inte ytan är helt tät, vilket inte kan anses ändamålsenligt på en verksamhet som den i fråga.
- 3.5.12 I ansökan har redovisats innehåll i uppsamlat dagvatten utan rening eller skyddsåtgärder i form av nederbördsskydd vilket ger en konservativ bild av anläggningens belastning även i ett framtidsperspektiv då det är samma typ av avfall som kommer att tas emot även framgent. Örenat lakvatten utan de skyddsåtgärder som beskrivits ovan har uppvisat höga halter näringsämnen, lägre halter metaller och ingen förekomst av oljeföroreningar eller PAH, se bilaga C3 i ansökan, tabell 3a P1 dammen samt slutsatser i samma dokument där det framgår att PAH och oljeföroreningar inte påträffades över detektionsgräns.
- 3.5.13 Bolaget anser inte heller att det krävs delegation i förhållande till detta villkor. Bolaget har föreslagit ytor som är tillräckligt täta för det som avses hanteras där. Att tillsynsmyndigheterna ska ges möjlighet att föreskriva ytterligare villkor i detta avseende efter att tillstånd meddelats kan inte anses rimligt. Bolaget anser att av Bolaget föreslaget villkor är tillräckligt för hantering även framgent.

- 3.5.14 De tre ovanstående mest förorenade avfallsslagen kommer att hanteras på den östra asfalterade ytan men också nederbördsskyddat under tak/tält vilket som nämnts ovan minskar möjligheten till transport av föroreningar markant.
- 3.5.15 Sammanfattningsvis är asfalt, som det beskrivits i Bilaga 1 för den östra ytan, en fullt tillräcklig ytbeläggning för de avfallsslag med det föroreningsinnehåll som här ska lagras. Detta i kombination med övriga åtagna skyddsåtgärder innebär att hänsynsreglerna kan uppfyllas och miljö kvalitetsnormen för vatten inte riskerar att överträdas vilket närmare beskrivits i komplettering daterad den 31 mars 2022 avsnitt 4 samt i komplettering daterad den 24 maj 2022 avsnitt 2. Bolaget anser det mer ändamålsenligt och förutsägbart att reglera vilket underlag som ska vara på platsen än att föreskriva ett så otydligt villkor som miljöprövningsdelegationen gjort, där olika parter kan ha olika uppfattning om vad som krävs för att uppfylla villkoret.
- 3.5.16 På den västra delen av verksamhetsområdet lagras utöver avfall även terminalprodukter från täkter i närområdet. De avfallsfraktioner som kommer lagras här är avfall med liten lakbarhet av föroreningar, se Bilaga 1 angående utveckling kring föroreningsinnehåll och lakbarhet. Enligt vad som beskrivits lagras och bearbetas här asfalt av klass 1 och 2 (ej farligt avfall), risavfall samt betong.
- 3.5.17 Genom den noggranna mottagningskontroll som sker beträffande asfalt finns ingen risk att annan asfalt än här redovisat kommer att lagras på denna yta. Det kan inte anses skäligt att ställa ytterligare krav på ytbeläggning vid denna lagring av asfalt.
- 3.5.18 Sammanfattningsvis finns inga skäl att ställa mer långtgående krav på ytans beskaffenhet på västra delen av anläggningens område där avfall lagras än de som bolaget själv medgett vilket omfattas av det allmänna villkoret och även kan fastställas i enlighet med Bolagets förslag på villkorsformulering.

3.6 Villkor 9

- 3.6.1 Bolaget överklagar villkor 9 avseende begränsningsvärden för lakbarhet uttryckt som l/s 0,1 och l/s 10 och anser att dessa ska utgå. Halterna i kolumn 1 har bolaget ingen erinran mot.
- 3.6.2 De massor som ska tas in för att användas för anläggningsändamål på anläggningen ska som mest ha en föroreningsnivå motsvarande Naturvårdsverkets generella riktvärden för känslig mark (KM). Riktvärdet är relaterat till analyser av totalhaltsnivåer. Vid en totalhaltsnivå som är under KM bedöms att det är en så pass låg exponering av föroreningar att det är tillräckligt säkert för att bo, äta grönsaker som är odlade på marken och dricka vatten från en grävd brunn.
- 3.6.3 Bolaget önskar också i sammanhanget kommentera att det är en hög skyddsnivå för den aktuella lokaliseringen i direkt anslutning till E65:an där framtida markanvändning inte kommer medge boende. Redan av denna anledning får det anses säkerställt att de massor som tas emot inte kommer innebära någon risk för den framtida markanvändningen eller människors hälsa och miljö.

- 3.6.4 Utöver de begränsningsvärden rörande totalhalt av föroreningar som bolaget föreslagit har Länsstyrelsen kompletterat villkor till att även omfatta begränsningsvärden för lakteter l/s 0,1 samt l/s 10 i enlighet med de nivåer som ställs som krav vid deponering av inert avfall. Bolaget vill kommentera det som tidigare anförts i ärendet att vid tester av den nivå som länsstyrelsen angett för l/s 10 och jämförelse med totalhaltsanalyser så finns utredningar som visat att klaras KM så kommer också de begränsningsvärden som Länsstyrelsen i det aktuella fallet satt för l/s 10 att klaras (se yttrande 2022-10-07 punkt 1.3.7.10 för källhänvisning). Någon anledning att föreskriva denna reglering kan inte anses skäligt enligt miljöbalken och anledning till denna reglering saknas därmed.
- 3.6.5 Bolaget motsätter sig således att analys av laktest ska göras slentrianmässigt när den totala halten av de föroreningar som kan laka är så låg som de är i det här fallet. Det är en låg totalhaltsnivå och det är dessutom utrett att med en så låg totalhaltsnivå så kommer dessa laktethaltsnivåer att klaras.
- 3.6.6 Analystiden för l/s 0,1 samt l/s 10 ligger mellan 6-8 veckor vilket innebär en stor svårighet att logistiskt och planeringsmässigt hantera kravet, vilket även detta medför att det inte kan anses skäligt med hänsyn till att risken för lakning av förorening är så låg.
- 3.6.7 För långtidsutlakning kan noteras att utlakning från lågförorenade massor, som KM, generellt är mycket ringa. Sett till både den mycket ringa miljönyttan samt de kostnader och praktiska problem som föreskrivna begränsningsvärden för utlakning skulle innebära kan sådana inte anses rimliga (jfr. MÖD:s dom den 14 juni 2022 i mål nr M 5750-21).
- 3.6.8 Sammanfattningsvis anser bolaget att det saknas miljönytta att ställa begränsningsvärden för annat än totalhaltsanalyser. Däremot kan bolaget åta sig att som en del av egenkontrollen också som verifierande stickprov ta lakteter motsvarande l/s 2 och l/s 10 (standardpaket för lakteter) för att påvisa överensstämmelse mellan totalhalter och lakbarhet i införda massor, se avsnitt 4 gällande verkställighet.

3.7 Utredningsvillkor

- 3.7.1 Detaljeringsgraden av hur utredning ska ske av utgående vatten från sedimentationsdamm är oerhört stor. Bolaget har redovisat resultat från provtagning av orenat lakvatten från befintlig verksamhet som uppvisar visserligen höga halter näringsämnen men i övrigt liten påverkan av föroreningar på vattnet. Dessutom finns för framtida verksamhet flera skyddsåtgärder presenterade som inte finns på anläggningen idag som kommer att minska föroreningsnivå i utgående vatten ytterligare.
- 3.7.2 Det handlar alltså inte om att utvärdera en helt oprövad reningsanläggning på helt okända flöden. Enligt bolagets mening har en tydlig redovisning kring bolagets belastning på recipient idag och i framtiden skett. Det som provotiden ska utgöra grund för är till vilken nivå slutliga haltvillkor för utsläpp till vatten är

- lämpliga att fastslå. Det saknas skäl att utreda ytterligare reningssteg utöver de som i ansökan redan presenterats. De utsläppshalter som redovisats i ansökan, se ovan hänvisning till bilaga C3, visar att halterna redan utan rening är låga.
- 3.7.3 Bolaget anser att det är en stor detaljeringsgrad rörande provtagning av utgående vatten. Med så tät provtagning som beskrivs i villkoret samt att jämförelse ska ske både före och efter reningssteg så kommer en god representativitet för belastningen och kapaciteten av reningsanläggningen kunna göras utan att detta sker flödesproportionellt.
- 3.7.4 Det innebär stora svårigheter tekniskt att installera och utvärdera provtagningen flödesproportionellt. Den skrivning som villkoret har nu innebär att utrustning för flödesproportionell provtagning och flödesmätning måste installeras i flera punkter på bolagets ledningsnät. Som ovan utvecklats torde det saknas behov och skäligheten i detta ifrågasätts också med tanke på de skyddsåtgärder som bolaget redan åtagit sig för att förorening i framtiden inte ska uppstå eller hamna i vattenfas alls.
- 3.7.5 Avslutningsvis är de gränsvärden som anges för verksamheten under prøvotiden ytterst stränga och omfattar många parametrar. Vid jämförelse med andra deponier och avfallsanläggningar och beslut som fattats för dessa i närtid blir detta också anmärkningsvärt. Jämför t ex dom för Össjö täkt och återvinningsanläggning i Ängelholm (mål M 5525-17). Visserligen handlar detta om en anläggning med mottagning av mindre förorenade massor, KM nivå, men majoriteten av massorna som hanteras på bolagets anläggning i Malmö kommer att hålla samma föroreningsnivå som de massor som hanteras på en inert deponi eller en återvinningsanläggning för KM-massor.
- 3.7.6 Vidare är det oaktat ingående föroreningsnivå utgående halter som påverkar en recipient, vilket gör det rimligt att göra jämförelse mellan olika typer av anläggningar. Össjö täkt och återvinning har färre kontrollerande parametrar och nästan uteslutande högre gränsvärden, samma gäller för bolagets egen anläggning Biskopstorp (mål M 777-21). Bolaget har utvecklat sin syn kring gränsvärden i sitt yttrande daterat den 1 oktober 2022 stycke 1.3.9. Det som här framförs är att bolaget i sina utredningar tydligt visat att med egna yrkade begränsningsvärden finns ingen risk för att överskrida MKN samt att kontroll kan och lämpligen bör ske på fler parametrar men att begränsningsvärden inte bör sättas för alla.
- 3.7.7 Bolaget yrkar att villkor U1 och P1 justeras enligt följande.
- U1. Frågan om de slutliga villkor som ska gälla för utsläpp till vatten skjuts upp under en prøvotid om två (2) år från det att tillståndet tagits i anspråk. Sökanden ska under prøvotiden;*
- *Utreda de tekniskt och ekonomiskt möjliga och rimliga åtgärder som krävs för rening av utgående vatten i reningsanläggningen,*
 - *Utreda lämpliga begränsningsvärde för utsläpp till vatten.*

Senast vid utgången av prövotiden ska Bolaget inge prövotidsredovisning med förslag till åtgärder och särskilda villkor för utsläpp till vatten.

P1. Halterna för utgående renat vatten från reningsanläggning får under prövotiden inte överstiga följande värden.

<i>Pb</i>	<i>15 ug/l</i>
<i>Cu</i>	<i>40 ug/l</i>
<i>Zn</i>	<i>150 ug/l</i>
<i>Oljeindex</i>	<i>5 mg/l</i>
<i>Suspenderat material</i>	<i>50 mg/l</i>
<i>PAH-L</i>	<i>120 ug/l</i>
<i>PAH-M</i>	<i>5 ug/l</i>
<i>PAH-H</i>	<i>0,5 ug/l</i>

pH i utgående renat vatten från reningsanläggning ska finnas inom intervallet 6-9.

3.8 Avfallskoder

- 3.8.1 Av 22 kap. 25 § första punkten miljöbalken framgår att en dom som omfattar tillstånd att behandla avfall alltid ska innehålla uppgift om avfallstyper och mängden avfall som får behandlas. Av förarbetena till bestämmelsen (se prop. 2010/11:125 s. 40 f.) framgår vidare att hur dessa kategorier lämpligen preciseras i tillståndet får, i det enskilda fallet, bestämmas av tillståndsmyndigheten. MPD har valt att reglera de avfallstyper som Bolaget får ta emot för avfallsverksamheten i Beslutet som en del av tillståndet.
- 3.8.2 Beslutet innebär tillstånd utan begränsning i tid. Då avfallsförordningen kan komma att ändras upprepade gånger under överskådlig tid, men även då praxis kan komma att ändras gällande tillämpning och indelning i avfallskoder, anser Bolaget att regleringen av avfallstyper lämpar sig betydligt bättre att föreskriva som villkor än som en del av tillståndsbeslutet och ramen för tillståndet. I annat fall skulle Bolaget vara tvunget att söka ändringstillstånd för att justera Beslutet vid en sådan ändring eller uppdatering i bestämmelserna. Det kan även bli aktuellt att på anläggningen hantera annat avfall av liknande typ vilket gör att tillståndet även av denna anledning bör ha ett rimligt mått av flexibilitet. Något hinder utifrån 22 kap. 25 a § miljöbalken att föreskriva om regleringen av avfallstyper i villkor föreligger inte.
- 3.8.3 Med hänsyn till vad som angetts ovan om att avfallsförordningen kan komma att ändras under tillståndstiden samt att det även kan bli aktuellt att hantera annat avfall av liknande typ har Bolaget vidare yrkat tillägg till villkoret som innebär att Bolaget efter tillsynsmyndighetens godkännande även får ta emot och återvinna andra typer av avfall med motsvarande egenskaper. Vilken avfallskod ett

avfall klassas som är beroende av dess ursprung, vilket innebär att likvärdiga massor kan få olika avfallskoder beroende på varifrån de kommer.

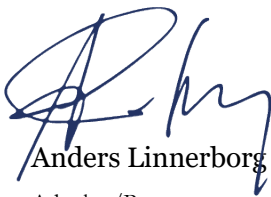
- 3.8.4 Delegationen rör således inte endast möjligheten att tillåta nya typer av avfall, utan även avfall med liknande innehåll, som enligt nuvarande reglering fordrar ett ändringstillstånd. Det kan inte anses rimligt att en justering av avfallsförordningen föranleder att Bolaget måste ansöka om ändringstillstånd för att kunna fortsätta verksamheten på precis samma sätt som innan justeringen av avfallsförordningen. Att föreskriva villkoret i enlighet med vad Bolaget yrkar skulle inte innebära att Bolaget kan ta emot nya avfallsslag utan föregående prövning, endast att detta skulle kunna ske utan att kräva den mängd extra tid och resurser ett ändringstillstånd skulle innebära. Även tillsynsmyndigheten kan begära in de utredningar som krävs för att bedöma påverkan på nya avfallskoder. Någon skada kan därmed inte uppstå med anledning av Bolagets förslag till villkor.
- 3.8.5 I övrigt ska noteras att det finns en uppsjö av exempel på tillstånd vid mark- och miljödostolar där detta förfarande har tillämpats, se t.ex. Mark- och miljödostolens vid Nacka tingsrätt dom i mål nr M 8985-19 (villkor 23) och Mark- och miljödostolens i Vänersborgs tingsrätt domar i mål nr M 3658-15 (villkor 16) samt M 4218-15 (villkor 4). Den sistnämnda domen överklagades till MÖD, dock inte i denna del (se MÖD:s dom i mål nr M 4908-17).
- 3.8.6 Att föreskriva att andra typer av avfall kan tas emot efter godkännande av tillsynsmyndigheten innebär således att Bolaget inte behöver ansöka om ändringstillstånd för att ta emot motsvarande massor, med motsvarande halter, vilket får anses uppenbart processekonomiskt. Något hinder för att meddela föreslagen delegation föreligger därmed inte. Delegationen innebär inte i sig att Bolaget har möjlighet att ta emot nya avfallsslag utan föregående prövning, utan endast att det kan ske utan att en onödig tillståndsprocess som ett ändringstillstånd behöver företas.
- 3.8.7 Om inte domstolen anser att delegationen är lämplig yrkar Bolaget fortsatt att avfallskoderna ska föreskrivas i villkor och inte som en del av tillståndsramen. På så sätt behöver Bolaget endast ansöka om villkorsändring och inte ett ändringstillstånd, även om båda dessa får anses uppenbart onödigt ur processekonomiskt perspektiv.

4. Föreskriven tid och fråga om verkställighet

- 4.1 Bolaget yrkar att omedelbar verkställighet meddelas för färdigställande av den östra ytan. Under tiden för färdigställandet kommer bolaget inledningsvis utöver totalhaltsanalyser även utföra lakteter på varje delmängd om 2 000 ton. Laktesterna ska utföras som 1/s 2 och 1/s 10. Provtätheten för lakteter kommer sedan löpande att utvärderas liksom övrig provtagning inom ramen för egenkontrollen och, efter överenskommelse med tillsynsmyndigheten, anpassas efter behov och skälighet.

- 4.2 Så som villkoret är formulerat i dagsläget får Bolaget möjlighet att ta emot massorna till ytorna först när ytorna är färdigställda, dvs. när tillståndet tas i anspråk. Bolaget måste emellertid ges möjlighet att ta emot material till de nya ytorna innan dessa ska vara etablerade, allt annat är uppenbart omöjligt att uppfylla.
- 4.3 Bolaget anser därmed att det är nödvändigt att ges den tid, åtta månader, som krävs för färdigställande av ytorna. Resterande del av tillståndet torde då kunna avvakta laga kraft.
- 4.4 De åtgärder som behöver vidtas på den östra delen innan det är möjligt att ta denna i anspråk inkluderar flytt av befintliga vallar, grovjustering, fyllning av vallar, fyllning med förstärkningslager, justering av ytan, asfaltering av ytan, VA-arbete samt att fylla och genomföra biotoparbete på dammen. Om Bolaget inte hinner asfaltera innan vintersäsongen påbörjas och asfaltverken stängt för säsongen kommer inte asfalteringen vara möjlig att göra förrän fyra månader senare. Arbetena kan således gå snabbare, men beroende på när tillståndet erhålls krävs det mellan fyra och åtta månader för att färdigställa.

Malmö som ovan



Anders Linnerborg

Advokat/Partner

T: +46 10 690 04 45

E: anders.linnerborg@setterwalls.se



Emelie Sandberg

Advokat

T: +46 10 690 04 29

E: emelie.sandberg@setterwalls.se

Bilaga 1 - PM - Täta ytor

definition samt koppling till andra skyddsåtgärder vid lagring

VÄXJÖ TINGSRÄTT 4:2
INKOM: 2023-02-28
MÅLNR: M 513-23
AKTBIL: 14

Formulering som det är skrivet i miljöprövningsdelegationens tillstånd kan läsas som att det bara är ytans teoretiska täthet som är av betydelse. Bolaget menar att det är mer komplicerat och att fler tekniska aspekter också måste spela in för att ge en yta som effektivt stoppar spridning av föroreningar. En fullständigt tät yta, som exempelvis en svetsad gummiduk, skulle inte fungera då den inte kommer klara de tekniska kraven. En tät yta som inte håller för belastning eller spricker av klimatpåfrestning orsakar större risk för spridning av förorening.

Vidare måste föroreningsnivå av det som lagras på ytan samt ytterligare skyddsåtgärder vägas in när det görs en samlad bedömning av vilken skyddsnivå som är skälig i det enskilda fallet.

Skyddsåtgärder - östra ytan

På den östra ytan kommer bland annat följande avfallsslag med störst risk för spridning av föroreningar att lagras och hanteras. Dessa avfallsslag lagras nederbördsskyddat.

- tjärasfalt av klass 3, PAH16-innehåll över 300 ppm. Denna asfalt klassas även som farligt avfall,
- näringsberikade massor samt gödsel,
- samt i undantagsfall schaktmassor som klassas som eller misstänkts vara farligt avfall. Den senare kategorin förekommer i mycket liten utsträckning på anläggningen. Endast en mycket liten andel av hanterade massor är FA-massor ("farligt avfall"), under de senaste åren har inga sådana schaktmassor hanterats. Senast detta inträffade var under 2018 då 0,12 % av införda schaktmassor var så förorenade att de klassades som FA.

Utöver ovanstående avfallsslag kommer även schaktmassor som inte klassas som farligt avfall att lagras och hanteras på den östra ytan. Majoriteten av inkommande schaktmassor kommer att ha en föroreningsnivå motsvarande naturvårdsverkets generella riktvärden för KM och MKM ("känslig markanvändning" respektive "mindre känslig markanvändning"). Resterande massor är framförallt IFA-massor ("icke farligt avfall"). Dessa schaktmassor kommer att lagras och hanteras på den asfalterade ytan utan tak men på nedan beskriven asfaltsyta.

Teknisk beskrivning - ytbeläggning östra ytan

Till ytan krävs en funktionell ytbeläggning som både klarar av tung last från upplag, är hållbar för vridmoment och skrapning från körande fordon samt har en motståndskraft mot tjälskador.

Ytan kommer att anläggas med fall/lutning vilket ger en avrinning mot uppsamlingsbrunnar. Fallet/lutningen möjliggör uppsamling av vattnet men ger

också en kortare kontakttid mellan vatten, förorenade massor samt ytan som vattnet annars kan infiltrera genom.

Bolaget har planerat att anlägga en asfaltyta i flera separata skikt med syfte att erhålla maximal effekt både rörande plastisk hållbarhet mot tung last samt förhindra infiltration av vatten med föroreningar. Genom att anlägga asfalten i flera skikt kan egenskaper från olika asfaltsblandningar kombineras för att få optimala förhållanden rörande både slitstyrka, plasticitet och täthet. Det översta skiktet kommer att vara ett ABT-skikt (Asfalt Betong Tät). Liknande beläggningar har prövats och anlagts av NCC på deponier. I dessa fall har permeabilitetstester skett på ackrediterat laboratorium. Vid testning av asfaltens täthet utgår man från vad som kan infiltrera då test-kroppen står under vatten. Det innebär en konservativ bedömning då det är ett förhållande som undviks genom att ytan byggs med fall och att regnvattnet avleds genom lutningen och samlas upp.

Ytterligare skyddsåtgärder som syftar till att hålla nere damning genom sopning, hårdgjorda körytor mm kommer också att tillämpas på anläggningen för att minska risken för spridning av förorenade partiklar på ytan.

Det vatten som samlas på den östra ytan kommer efter uppsamling och avledning att renas i reningscontainer enligt vad som redovisats tidigare i ansökan (*hänvisning komplettering 2021-10-15, stycke 4.7*).

Täthet asfaltering östra ytan

Vattenflöden genom material beror på tre faktorer, tryckbelastningen (hur mycket stående vatten man har på ytan), genomsläppligheten och tjockleken på ytan. Tryckbelastningen är generellt låg eftersom det inte kontinuerligt står vatten på asfaltsytor, på grund av lutningen och brunnarna. Då det inte blir stående vatten blir det heller inget flöde genom ytan.

Vid nederbörd blir belastningen kort och trycket mycket lågt; det handlar om väldigt begränsad mängd vatten så länge vattnet inte blir stående. I regel testas alltid permeabilitet på asfalt med stående vatten och mättade flöden vilket är en otypiskt vattenbelastningen på asfaltsytor och ger ett konservativt och underskattat resultat.

I labtester som NCC låtit göra bekräftas att asfalten kan läggas på sätt som ger en mycket tät kropp, enligt resultat uppvisar asfalten ett tätvärde mellan 10-12 (tätvärde 10 samma som permeabilitet 1×10^{-10} m/s) i de olika lager som testats var och en för sig. För jämförelse anges att barriär för deponi för farligt avfall ska ha tätvärde om 9 vilket också motsvarar permeabilitet i lera.

Med ett tätvärde om 11 enligt ovan och en mäktighet på det asfalterade lagret om 10 cm så innebär detta att då ytan står under vatten så tar det drygt 3 år för 1 mm vatten att tränga genom asfaltsskiktet. Med övriga skyddsåtgärder som beskrivits så kommer ytan inte ha vatten stående på det sätt som lab-tester utgår från vilket alltså anger en högst konservativ bild.

Västra ytan

På den västra delen av verksamhetsområdet lagras utöver avfall även terminalprodukter från täkter i närområdet. De avfallsfraktioner som kommer lagras här är avfall med liten lakbarhet av föroreningar. Enligt vad som beskrivits lagras och bearbetas här asfalt av klass 1 och 2 (ej farligt avfall), risavfall samt betong.

Risavfall lagras på asfalterad yta. Lakning från risavfall som härrör från trädgårds- eller parkavfall som i det aktuella fallet (således inte rivningsavfall träkonstruktioner) är okomplicerad ur ett föroreningsperspektiv och kräver inte täta ytor vid lagring. Verksamheten är att jämföra med den flisning som sker till exempel vid uppställningsplatser där skogsavfall flisas. I dagsläget lagras risavfallet på asfalterad yta men det saknas miljönytta med detta. Lagringen har hittills skett på asfalt på grund av andra skäl som tillgång till yta på anläggningen men också praktiska skäl vid hanteringen av riset.

Lakning från asfalt som inte klassas som farligt avfall är mycket låg. Bolaget har inom koncernen följt upp detta på flera anläggningar vilket också kommenterats tidigare i komplettering till ansökan daterad 2021-10-15. Bolagets egenkontroll på andra anläggningar och den aktuella anläggningen där det inte heller konstaterats halter av olja eller PAH i lakvatten från ytor styrks vidare av rapport från SGI/VTI där det bland annat konstateras att lakbarheten från asfalt är i paritet mot den som ses från naturlig morän (*hänvisning komplettering 2021-10-15 4.12.6 med källhänvisning*).

Till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt
Endast via e-post till mmd.vaxjo@dom.se

6 april 2023

M 513-23; Svar på kommunens överklagande

Med anledning av Miljönämndens i Malmö stad ("Miljönämndens") utvecklade överklagande, aktbilaga 12, får vi härmed anföra följande.

1. Bemötande av Miljönämndens överklagande

1.1 Villkor 4

1.1.1 Bolaget har föreslagit följande formulering av villkoret:

Dagvatten från det östra verksamhetsområdet ska passera filteranläggning eller rening med motsvarande reningseffekt innan det avleds från verksamhetsområdet. För det fall att dagvattnet ska passera genom sedimentationsdamm ska denna vara utförd med oljeavskiljande funktion.

1.1.2 Bolaget har varit tydligt i tidigare yttranden att den funktion som dammen utgör inte är lämplig att detaljreglera i villkor. Bolaget kommer dimensionera dammen så att erforderlig rening är möjlig. Att föreskriva en fast minimivolym i ett villkor är vare sig lämpligt eller ändamålsenligt eftersom det inte bara är volymen som avgör reningseffekten och målsättningen snarare är att uppnå en effektiv rening än en viss specifik volym.

1.1.3 Miljönämnden förordar att uppsamling och också rening ska ske av allt vatten från verksamhetsområdet oaktat om det som hanteras är avfall, produkter eller yta utan lagring. Bolaget har kommenterat detta i sin utveckling av överklagandet, se punkt 3.2.8-3.2.10.

1.1.4 Miljönämnden menar vidare att lagring av de produkter som innehåller massor som tidigare klassats som avfall också innebär risk. Även här gäller enligt Bolaget att det är de inneboende egenskaperna i det som hanteras, oaktat om det är en produkt eller ett avfall, som ska avgöra vilka skyddsåtgärder som behövs, ur ett perspektiv som både tar hänsyn till miljönytta och skälighet. Att samla upp allt vatten där det inte behövs med hänsyn till miljön kan inte anses rimligt.

- 1.1.5 Enbart det faktum att massor klassas som avfall eller att en produkt innehåller en del som tidigare klassats som avfall är inte skäl nog för att ställa krav på skyddsåtgärder. Det avgörande är i stället föroreningsinnehåll och hur dessa föroreningar i den aktuella situationen kan sprida sig till omgivningen. Bolaget har åtagit sig i ansökan att bland annat lagra produkter som är näringsberikade av gödsel och/eller handelsgödsel under nederbördsskydd på den östra ytan (asfalterad yta med uppsamling av dagvatten som leds till reningscontainer). Bolaget har alltså redan åtagit sig skyddsåtgärder enligt det som miljönämnden efterfrågar för de massor och produkter där detta har en miljönytta.
- 1.1.6 Bolaget håller med miljönämnden att hänvisning till östra ytan i villkor 4 inte är optimal då det blir en onödigt långtgående reglering av var lagring av de mest förorenade massorna ska ske geografiskt. Syftet med villkoret är främst att tillse att lagringen ska ske med de skyddsåtgärder som bolaget åtagit sig. Samtidigt är bolaget via det allmänna villkoret ändå låsta till den egna beskrivningen som skett i ansökan av hur och var lagring ska ske, vilket inkluderar det som framgår av villkor 4. Bolaget har därför ingen invändning mot formuleringen i villkoret som rör geografisk hänvisning.
- 1.1.7 Miljönämnden anger också kopplat till villkor 4 att sedimentationsdamm som anläggs inom verksamhetsområdet ska vara tät. Bolaget har ingen invändning mot detta.

1.2 Villkor 7

Då formulering i MPD:s beslut är i enlighet med praxis och uppfyller det som miljönämnden eftersträvar finns ingen anledning att ändra. Alternativt vidhåller Bolaget att Bolagets förslag på villkor fastställs, dvs. enligt nedan.

Kemiska produkter inklusive farligt avfall ska hanteras så att risken för förorening av mark och vatten minimeras. Kemiska produkter och flytande farligt avfall ska förvaras i godkända och täta behållare skyddat från nederbörd samt på underlag som är ogenomträngligt för de förvarade kemiska produkterna. Förvaring ska vidare ske inom ogenomtränglig invallning som rymmer hela volymen av det största kärlet samt 10 % av övriga kärll. Fordonsbränsle ska förvaras enligt ovan eller i dubbelmantlade cisterner.

1.3 Villkor 9

- 1.3.1 Bolaget har yrkat och yrkar vidare att villkor 9 avseende kolumnerna för begränsningsvärden för lakbarhet uttryckt som l/s 0,1 och l/s 10 upphävs men har inget att invända mot miljönämndens synpunkter kring Svensk Standard vid provtagning och analys samt föreslagen ändring till att analys ska utföras på ackrediterat laboratorium. Vad avser att i villkoren även föreskriva provtagning av ytterligare ämnen hänvisar Bolaget till sitt utvecklade överklagande punkterna 3.7.5 och 3.7.6.

1.3.2 Bolaget anser dock inte att det i villkor ska anges en minimivå för provtagning rörande omfattning av parametrar, frekvens eller andra detaljer såsom Miljönämnden föreslår. Detta är i strid med hur villkor bör formuleras enligt praxis och ger en för stel reglering av frågor som omfattas av verksamhetens egenkontroll och kontrollprogram. Detta är en fråga som lämpar sig för kontrollprogrammet och som inte bör föreskrivas i villkor.

1.3.3 Det finns en omfattande praxis där mätningens omfattning har lämnats till kontrollprogrammet och inte reglerats i villkor, se härvid MÖD M 6394-17, villkor 22 och 23 i MMD vid Växjö tingsrätt dom i M 4307-17 (MÖD 10421-18), villkor 15 och 21 i MMD vid Växjö tingsrätt dom i M2551-18 (MÖD 8753-19), villkor 12 och 22 i MMD vid Vänersborg tingsrätt dom i mål M 3787-19 (MÖD 14814-20) samt MÖD 2013:16 där MÖD anger följande.

”Frågan om hur undersökningarna ska utföras bör enligt bolaget regleras i kontrollprogrammet. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att bolagets åtagande är tillräckligt och att det är tillräckligt att kontrollen regleras i kontrollprogrammet”.

1.3.4 Därtill vill Bolaget särskilt att MMD noterar MÖDs resonemang i mål MÖD MÖD 2009:2 och 2009:9 där MÖD fastlade följande.

”Dessa villkor bör i stället preciseras genom att kontrollen av dem fastställs så att åtminstone kraven i 22 kap. 25 § miljöbalken uppfylls. Hur noggrant kontrollen i övrigt ska anges är en avvägningsfråga. Det kan av praktiska skäl vara lämpligt att överlämna detaljerna i kontrollen till kontrollprogrammet.” [vår markering]

1.3.5 Praxis är tydligt i detta avseende. Mätfrekvens och mätmetod är något som hanteras inom ramen för kontrollprogrammet och inte bör anges i villkor. Kontrollprogrammet utgör ett levande dokument som kan uppdateras utefter att förutsättningar och kunskapen förändras och ökas. Att föreskriva mätfrekvens och metod i villkor innebär ett betydligt mindre flexibelt hanterande, utan någon som helst nytta med en sådan reglering. Bolaget vidhåller därmed att detta lämnas att regleras i kontrollprogrammet och att det inte ska föreskrivas några minimikrav i detta avseende i villkor på det sätt Miljönämnden föreslagit.

1.4 Villkor 10

1.4.1 Bolaget vidhåller sin tidigare inställning, redovisad i Bolaget utvecklade överklagande. Nämnden anger att deras utgångspunkt är att avfall som inte klassificerats vid mottagning har okänt föroreningsinnehåll och då ska förutsättas vara farligt avfall till dess analys visat annat. Angående nämndens resonemang om geografisk plats i villkor kan återigen noteras att Bolaget är bundna av den tidigare beskrivningen genom det allmänna villkoret, se mer angående detta ovan under villkor 4.

1.4.2 Bolaget har i stycke 4.15.2 i komplettering daterad 15 oktober 2021 beskrivit att andelen schaktmassor som klassas som farligt avfall av det som tas in på

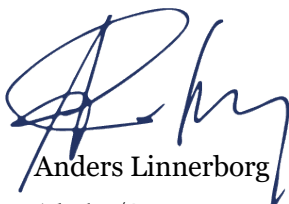
anläggningen är mycket liten. Statistik visar att 2018 var 0,12 % av mottagna schaktmassor farligt avfall. Under åren sedan dess har inga införda schaktmassor klassats som farligt avfall. Det blir med detta perspektiv tydligt att det saknas miljönytta att hantera alla massor med en skyddsnivå motsvarande den som ska gälla för farligt avfall när en bråkdel eller inga sådana hanteras på anläggningen. Motsvarande andel farligt avfall har även noterats på andra schaktmottagningar i Malmö. Bolaget vidhåller därmed sin tidigare inställning till villkoret och anser inte att första meningen i villkoret är nödvändig, om villkoret överhuvudtaget ska fastställas i tillståndet, se härvid Bolagets utvecklade överklagande.

- 1.4.3 Naturvårdsverket som central tillsynsvägladare inom området styrker inte förvaltningens inställning i frågan. Tvärtom uttalade sig Dick Hedeklint (2020-12-03) från Naturvårdsverket att schaktmassor som inte misstänks vara farligt avfall inte ska hanteras som sådant. En sådan hantering innebär en samhällsmässig förlust och saknar miljönytta. Redan på den plats där avfallet uppkommer konstateras i så fall genom analys att det är farligt avfall och detta är således normalt sett klarlagt vid införsel på anläggningen.
- 1.4.4 Den generella ståndpunkt som Miljönämnden lyfter fram i frågan saknar därmed stöd från central tillsynsvägledning och saknar grund utifrån såväl skälighet som miljönytta.

1.5 Villkor 12

- 1.5.1 Bolaget hänvisar i denna del till vad som anges under Bolagets svar till villkor 4 ovan. Bolaget vill även konstatera att Bolaget tydligt redogjort för hur de olika materialen kommer att hanteras för att skydda natur och omgivning. Det finns därmed ingen anledning att i villkoret beskriva mer utförligt hur hantering ska ske.
- 1.5.2 Bolaget anser inte att det i villkor ska föreskrivas att de ska vara täta med avseende på föroreningarna som hanteras där. Bolaget har emellertid gjort den bedömning som villkoret är avsedd att uppnå när Bolaget beskrivit hur och på vilka underlag de olika materialen kommer hanteras, se mer angående detta i Bolagets utvecklade överklagande.

Malmö som ovan



Anders Linnerborg

Advokat/Partner

T: +46 10 690 04 45

E: anders.linnerborg@setterwalls.se



Emelie Sandberg

Advokat

T: +46 10 690 04 29

E: emelie.sandberg@setterwalls.se