



## Protokollsutdrag

Sammanträdestid	2022-10-25 kl 13:00-13:20
Plats	Sessionssalen, stadshuset
Utses att justera	Helena Nanne
Justeringen	2022-11-07
Protokollet omfattar	§12

<b>Underskrifter</b>	Sekreterare	..... Pernilla Mesch	
	Ordförande	..... Katrin Stjernfeldt Jammeh	..... Roko Kursar §10
	Justerande	..... Helena Nanne	.....

**Beslutande ledamöter**

Katrin Stjernfeldt Jammeh (S) (Ordförande)  
Roko Kursar (L) (Vice ordförande)  
Helena Nanne (M) (Andre vice ordförande)  
Andréas Schönström (S)  
Mubarik Mohamed Abdirahman (S)  
Håkan Fäldt (M)  
Anton Sauer (C)  
Magnus Olsson (SD)  
Anders Olin (SD)  
Emma-Lina Johansson (V)  
Anders Skans (V)  
Amani Loubani (S) ersätter Sofia Hedén (S)

**Ej tjänstgörande ersättare**

Anders Rubin (S)  
Sanna Axelsson (S)  
Nils Anders Nilsson (S)  
Farishta Sulaiman (M)  
Tony Rahm (M)  
Rickard Åhman Persson (SD)  
Anders Pripp (SD)  
Tobias Petersson (V)  
Sadiye Altundal (V)  
Janne Grönholm (MP)  
Sara Wettergren (L)

**Övriga närvarande**

Sedat Arif (Kommunalråd)  
Andreas Norbrant (Stadsdirektör)  
Pernilla Mesch (Sekreterare)  
Tomas Barring (Chefsjurist)  
Jonas Rosenkvist (Avdelningschef)  
Magdalena Bondeson (Sektionschef)  
Niklas Sjöqvist (Presschef)  
Ann Andersson (Budgetchef)  
Anna Westerling (Ekonomidirektör)  
Johanna Juhlin (HR-direktör)  
Micael Nord (Näringslivsdirektör)  
Ann-Louise Eringsmark (Arkivarie)

**§ 12 Remiss från Miljödepartementet - Om prövning och omprövning - endel av den gröna omställningen (SOU 2022:33)**  
**STK-2022-898**

### **Sammanfattning**

Miljödepartementet har remitterat - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen (SOU 2022:33). I betänkandet föreslås ett antal förändringar i miljöprövningen som syftar till att underlätta för miljö- och klimatförbättrande investeringar och åstadkomma snabbare och enklare prövningsprocesser. Stadskontoret instämmer i miljönämndens yttrande om att ställa sig positiv till utredningens övergripande ambition om effektivisering men anser att vissa förslag riskerar att göra prövningen mer komplicerad och att konsekvenserna för kommunerna är otillräckligt utredda. Stadskontoret föreslår kommunstyrelsen att godkänna förslag till yttrande.

### **Beslut**

Kommunstyrelsen beslutar

1. Kommunstyrelsen godkänner förslag till yttrande och översänder detsamma till Miljödepartementet.

### **Beslutet skickas till**

Miljödepartementet

Miljönämnden

Stadskontoret, avdelningen omvärld- och näringsliv

### **Beslutsunderlag**

- Förslag till beslut KSAU 221010 § 538
- G-Tjänsteskrivelse KSAU 221010 Remiss från Miljödepartementet - Om prövning och omprövning - en del av den gröna omställningen (SOU 2022:33)
- Förslag till yttrande KSAU 221010
- Remiss av SOU 2022:33 - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen
- Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen
- Miljönämnden beslut 220928 § 157 med Särskilt yttrande (M)
- Remissvar från miljönämnden



Datum

**Yttrande**

Adress

August Palms Plats 1

Diarienummer

STK-2022-898

Till

Miljödepartementet

## **Remiss från Miljödepartementet - Om prövning och omprövning - en del av den gröna omställningen (SOU 2022:33)**

**M2022/01389**

### **Sammanfattning**

Miljödepartementet har översänt *Remiss från Miljödepartementet - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen* för yttrande. Malmö stad ställer sig positiv till utredningens övergripande ambition om att åstadkomma en mer effektiv tillståndsprövning och ett förenklat ändringsförfarande. Malmö stad anser dock att vissa förslag riskerar att göra prövningen mer komplicerad och att konsekvenserna för kommunerna är otillräckligt utredda.

### **Yttrande**

Malmö stad är positiv till ambitionen att åstadkomma en mer effektiv tillståndsprövning och ett förenklat ändringsförfarande. Det finns ett stort behov av effektivare och mer nyanserade tillståndprocesser i hela landet och i synnerhet i Skåne, där många aktörer och intressen måste samsas för att regionen ska vara såväl attraktiv att investera i som en föregångare ur miljösynpunkt. Prövningsförfarandet behöver bli mer stringent och prövningsmyndigheter och remissinstanser, med stöd av tydligare handläggningskrav, behöver i tidiga skeden verka för att potentiella intressekonflikter identifieras och hanteras. Malmö stad arbetar för att uppnå högt satta omställningsmål, en ambition som i hög grad delas av näringslivet, samtidigt som oro i omvärlden gör det arbetet mer komplext. Såväl för regionens kortsiktiga som långsiktiga utveckling är det därför angeläget att viktiga satsningar kan planeras och prövas med kort varsel och att prövningen då blir ändamålsenlig och fokuserad.

Malmö stad ser dock vissa problem med de centrala delarna av förslaget och vill framföra följande synpunkter som bör beaktas och arbetas in i kommande förslag.

#### *Ändringstillstånd som huvudregel*

Den osäkerhet som många verksamhetsutövare beskriver att de upplever inför möjligheten att använda sig av ändringstillstånd kan ofta tillskrivas det faktum att många tillstånd är äldre och inte sällan fragmenterade av tidigare ändringsprocesser eller svårtolkade med avseende på vad som ingår i det allmänna villkoret. För verksamhetsutövare med moderna och

uppdaterade tillstånd är det redan med dagens regelverk en relativt enkel sak att bedöma lämpligheten i en avgränsad prövning. Det finns därför mycket att vinna på att bara ge verksamhetsutövare en återkommande skyldighet att följa teknikutvecklingen och löpande se över sina tillstånd och verksamheter. En generell tidsbegränsning av tillståndet är därför också ett i grund och botten effektivt sätt att, när ett sådant förfarande har fått ordentligt genomslag, minska den tröghet i systemet som många verksamhetsutövare upplever. Malmö stad har dock förståelse för de invändningar som utredningen reser mot en generell tidsbegränsning av tillstånden och konstaterar därtill att utredningen är tillsatt för att uppnå mer omedelbara resultat, medan konkreta effekter av tidsbegränsade tillstånd sannolikt ligger längre fram i tiden.

Utredningens förslag utgår från slutsatsen att ändringstillståndsinstitutet inte har tillämpats på sätt som lagstiftaren har avsett och att bedömningen av lämpligheten i att pröva en ändring av verksamheten isolerat ibland är tidsödande. Man föreslår därför att en ansökan om ändringstillstånd ska vara bindande för prövningsmyndigheten, dvs. i praktiken en återgång till användning av så kallade påbyggnadstillstånd. Malmö stad är i grunden positiv till att förenklingar görs i tillståndsprocessen men anser att utredningen lämnar vissa frågor obesvarade. Utredningen är något svävande vad gäller om förslaget innebär att ändringen ska kunna bedömas helt fristående eller om det i praktiken kommer att bli nödvändigt att förhålla prövningen till det befintliga tillståndet. Eftersom det är en grundläggande princip inom såväl EU-rätten som miljöbalken att en verksamhets miljöpåverkan ska prövas samlat torde det rimligen uppstå situationer där prövningsmyndigheten inte anser att en fråga är lämplig att prövas isolerat från det övriga tillståndet. Frågan om avgränsningen av ansökan kan därmed troligtvis aktualiseras även i det föreslagna förfarandet vilket i så fall inte får den tidsvinst som avses.

Ändringstillstånd som huvudregel kan vidare förväntas leda till allt mer fragmenterade tillstånd som är svåra att överblicka. En svårighet med ett grundtillstånd som åtföljs av ett stort antal ändringstillstånd (och förelagda försiktighetsmått) är att bedöma hur de olika villkoren förhåller sig till varandra. För varje nytt ändringstillstånd finns det en risk att komplexiteten i bedömningarna ökar vilket går emot avsikten med utredningen. Utredningen föreslår här att ”digitalisering” kommer att bidra till överskådlighet men bortser från att frågan om ansvar och administration för en sådan lösning sannolikt är förhållandevis komplex.

Malmö stad anser att frågan om regeländringarnas betydelse för klimatomställningen har hamnat i bakgrunden. Utredningens förslag går ut på att snabba upp prövningsprocesserna generellt vilket man hoppas ska leda till fler miljöförbättrande investeringar. Även om utredningen framstår att kunskapsnivån ska höjas och stödfunktioner inrättas har frågan om klimatprioritering fått stryka på foten och något egentligt annat styrmedel i syfte att öka klimatinvesteringarna föreslås inte.

*Förhållandet tillstånds- och anmälningsplikten*

Malmö stad anser det positivt att när det gäller förslaget om att tydliggöra gränserna mellan tillstånds- och anmälningsplikt samt vilka åtgärder som inte behöver anmälas. Det bör leda till att det blir lättare för såväl verksamhetsutövare som prövningsmyndigheter att bedöma var prövningen hör hemma.

Om förväntningarna med förslaget är effektiviseringar, så ställer sig Malmö stad frågande till att en högre andel anmälningsärenden i sig ska innebära en effektivisering. Malmö stad är tillsynsmyndighet över merparten av de miljöfarliga verksamheterna som befinner sig inom kommunens gräns och ska således förväntas hantera ett ökat inflöde av anmälningsärenden. Detta kan delvis uppvägas av att ett visst antal anmälningar som tidigare gjorts i onödan uteblir, men de anmälningsärenden som tillkommer får rimligen förväntas vara mer komplexa än de som faller bort. Malmö stad anser att förslaget att renodla de begrepp som används i lagstiftningen för att ytterligare styra prövningen bort från tillståndskravet kan förväntas medföra ökade ärendemängder. Malmö stad ser därför att det är av vikt att ta fram en mer ingående analys av vilka effekter förslagen kommer att få för kommuner som ansvarar för en stor mängd överlåtna tillsynsobjekt.

#### *Obligatorisk omprövning*

Ett av skälen till att utredningen förespråkar ett genomslag för ändringstillstånden är förslaget att införa obligatorisk omprövning av alla verksamhetstillstånd. Genom att tillstånden ges en deadline för fullständig omprövning minskar incitamentet för prövningsmyndigheten av att överväga ett sådant krav vid en ansökan om ändringstillstånd.

Malmö stad ser positivt på att utredningen tar steg mot de eviga tillståndens upphörande även om villkor i tillstånd som närmar sig 40 år är lång tid. Malmö stad ser en risk för att det angreppssätt som föreslås kan ge upphov till rättsprocesser som kan ta tid och resurser från målsättningen. Exempelvis kan tillsynsmyndigheten behöva förelägga verksamhetsutövaren att ta fram det underlag som behövs för att bedöma om verksamhetstillståndet är aktuellt. Därtill kan utfallet av en ansökan om omprövning också föranleda rättsprocesser. Verksamhetsutövare kan uppfatta systemet som komplext och oförutsägbart vilket, i motsats till utredningens syfte, kan minska investeringsviljan. För tillsynsmyndigheten innebär detta mer komplexa utredningar som, även om det kan finansieras av avgifter, troligtvis kommer att kräva fler resurser. Det finns dock inte tydliggjort i utredningen om vad konsekvensen blir för kommunerna vilket Malmö stad anser bör komplettera underlaget.

Malmö stad ställer sig negativ till förslaget om att det ska ankomma på tillsynsmyndigheten att ansöka om omprövning på verksamhetsutövarens bekostnad, om denne inte uppfyller sina skyldigheter i detta avseende när tidsfristen för omprövning utlöpt. En sådan ordning riskerar att medföra uppenbara svårigheter att få tillståndshavaren att medverka i tillräcklig omfattning och kommer även i övrigt att ta omfattande resurser i anspråk. Förslaget i denna del framstår som otillräckligt utrett. Malmö stad anser att den yttersta konsekvensen av ej hörsammade förelägganden om omprövning bör kunna leda till att tillsynsmyndigheten kan tillfälligt förbjuda verksamheten.

*Konsekvenser för kommunen när statliga myndigheters ansvar för samråd och processledning ökar*

Malmö stad konstaterar att förslaget i utredningen förväntas ge ett ökat behov av att kommunernas miljönämnder bistår prövningsmyndigheterna med underlag i samband med att deras och andra myndigheters roller och uppdrag förtydligas. Som utredningen konstaterar är arbetsinsatsen svår att bedöma och inte möjlig att finansiera genom avgifter. Malmö stad anser därför att det behövs, förutom att statliga resurser tillförs kommunen, en tydlig reglering av formkrav och tidsfrister för informationsinhämtningen.

Malmö stad delar delar de i utredningen framförda synpunkterna i frågan om förtursförfarande.

Ordförande

.....  
Katrin Stjernfeldt Jammeh  
.....

Sekreterare

.....  
Pernilla Mesch  
.....



Datum  
2022-10-04  
Vår referens  
Linda Hassel  
Strateg  
linda.hassel@malmö.se

## Tjänsteskrivelse

### Remiss från Miljödepartementet - Om prövning och omprövning - en

#### del av den gröna omställningen (SOU 2022:33) STK-2022-898

##### Sammanfattning

Miljödepartementet har remitterat - *Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen (SOU 2022:33)*. I betänkandet föreslås ett antal förändringar i miljöprövningen som syftar till att underlätta för miljö- och klimatförbättrande investeringar och åstadkomma snabbare och enklare prövningsprocesser. Stadskontoret instämmer i miljönämndens yttrande om att ställa sig positiv till utredningens övergripande ambition om effektivisering men anser att vissa förslag riskerar att göra prövningen mer komplicerad och att konsekvenserna för kommunerna är otillräcklig utredda. Stadskontoret föreslår kommunstyrelsen att godkänna förslag till yttrande.

##### Förslag till beslut

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen besluta

1. Kommunstyrelsen godkänner förslag till yttrande och översänder detsamma till Miljödepartementet

##### Beslutsunderlag

- [Här kommer namnet på de handlingar som ligger till grund för beslutsförslaget hämtas in automatiskt. Du behöver inte skriva något under denna rubrik.]

##### Beslutsplanering

Kommunstyrelsens arbetsutskott 2022-10-10

Kommunstyrelsen 2022-10-25

##### Beslutet skickas till

Miljödepartementet

Miljönämnden

Stadskontoret, avdelningen omvärld- och näringsliv

##### Ärendet

Miljödepartementet har remitterat - *Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen (SOU 2022:33)*. I betänkandet föreslås ett antal förändringar i miljöprövningen som syftar till att



underlätta för miljö- och klimatförbättrande investeringar och åstadkomma snabbare och enklare prövningsprocesser. Huvuddragen i förslagen är att ändringstillstånd ska vara huvudregel vid ansökan om ändring av miljöfarlig verksamhet och att det ska införas obligatorisk omprövning för moderna miljövillkor, omprövningsskyldighet samt att förvaltningsmyndigheterna ska ha en mer aktiv roll och prövningsmyndigheterna en högre grad av processledning.

Ärendet har remitterats till Miljönämnden som inkommit med yttrande (MN2022-898), reservation (M). Då miljönämnden är stadens tillsynsmyndighet och tillika sakkunnig för berörd lagstiftning återges yttrandet i sin helhet.

”Miljönämnden är i grund och botten positiv till ambitionen med utredningen och i synnerhet möjligheten att åstadkomma en mer effektiv tillståndsprövning och ett förenklat ändringsförfarande. Miljönämnden ser ett stort behov av effektivare och mer nyanserade tillståndsprövningsprocesser i hela landet och i synnerhet i Skåne, där många aktörer och intressen måste samsas för att regionen ska vara såväl attraktiv att investera i som en föregångare ur miljösynpunkt. Prövningsförfarandet behöver bli mer stringent och prövningsmyndigheter och remissinstanser – med stöd av tydligare handläggningskrav – behöver i tidiga skeden verka för att potentiella intressekonflikter identifieras och hanteras. Malmö stad liksom många andra kommuner arbetar för att uppnå högt satta omställningsmål, en ambition som i hög grad delas av näringslivet, samtidigt som oro i omvärlden gör det arbetet mer komplext. Såväl för regionens kortsiktiga som långsiktiga utveckling är det därför angeläget att viktiga satsningar kan planeras och prövas med kort varsel och att prövningen då blir ändamålsenlig och fokuserad.

Miljönämnden ser dock vissa problem med de centrala delarna av förslaget och vill framföra följande synpunkter som bör beaktas och arbetas in i kommande förslag.

#### *Ändringstillstånd som huvudregel*

Den osäkerhet som många verksamhetsutövare beskriver att de upplever inför möjligheten att använda sig av ändringstillstånd kan ofta tillskrivas det faktum att många tillstånd är äldre och inte sällan fragmenterade av tidigare ändringsprocesser eller svårtolkade med avseende på vad som ingår i det allmänna villkoret. För verksamhetsutövare med moderna och uppdaterade tillstånd är det redan med dagens regelverk en relativt enkel sak bedöma lämpligheten i en avgränsad prövning och det finns därför mycket att vinna bara på att verksamhetsutövare ges en återkommande skyldighet att följa teknikutvecklingen och löpande se över sina tillstånd och verksamheter. En generell tidsbegränsning av tillståndet är därför också ett i grund och botten effektivt sätt att – när ett sådant förfarande har fått ordentligt genomslag – minska den tröghet i systemet som många verksamhetsutövare upplever. Miljönämnden har dock förståelse för de invändningar som utredningen reser mot en generell tidsbegränsning av tillstånden och konstaterar därtill att utredningen uppenbarligen är tillsatt för att uppnå mer omedelbara resultat, medan konkreta effekter av tidsbegränsade tillstånd sannolikt ligger längre fram i tiden.

Utredningens förslag utgår från slutsatsen att ändringstillståndsinstitutet inte har tillämpats på sätt som lagstiftaren har avsett och att bedömningen av lämpligheten i att pröva en ändring av verksamheten isolerat ibland är tidsödande. Man föreslår därför att en ansökan om ändringstillstånd ska vara bindande för prövningsmyndigheten, dvs. i praktiken en återgång till användning av så kallade påbyggnadstillstånd. Ett tungt vägande skäl för utredningen är att komma bort från lämplighetsbedömningen men också att prövningsmyndigheten inte ska kunna

använda en ansökan om ändring som grund för att tvinga fram en omprövning av tillståndet. Myndigheten ska i stället verka för att prövningen ges en så lämplig avgränsning som möjligt. Utredningen manar även på prövningsmyndigheterna att anamma ett mer fokuserat synsätt och våga sälla bort sådant som inte har med ändringen att göra för att förändringarna ska ge förväntad effekt. Det är utredningens uppfattning att det omprövningsförfarande som föreslås innebär att behovet av en samlad prövning av verksamhetens miljöpåverkan tillgodoses. Utredaren pekar också på att den ökade digitaliseringen innebär att det kan tas fram metoder för att på ett enkelt sätt samla och redovisa grundtillståndet tillsammans med samtliga ändringstillstånd och försiktighetsmått, i syfte att göra verksamhetens samlade reglering överskådlig.

Även om miljönämnden i grunden är positiv till att förenklingar görs i tillståndsprocessen anser nämnden att utredningen lämnar vissa frågor obesvarade. Utredningen är något svävande vad gäller om förslaget innebär att ändringen ska kunna bedömas helt fristående eller om det i praktiken kommer att bli nödvändigt att förhålla prövningen till det befintliga tillståndet. Eftersom det är en grundläggande princip inom såväl EU-rätten som miljöbalken att en verksamhets miljöpåverkan ska prövas samlat torde det rimligen uppstå situationer där prövningsmyndigheten inte anser att en fråga är lämplig att prövas isolerat från det övriga tillståndet. Frågan om avgränsningen av ansökan kan därmed troligtvis aktualiseras även i det föreslagna förfarandet vilket väcker frågor om hur stor tidsvinsten i praktiken kommer att bli. Ändringstillstånd som huvudregel kan vidare förväntas leda till alltmer fragmenterade tillstånd som är svåra att överblicka. En svårighet med ett grundtillstånd som åtföljs av ett stort antal ändringstillstånd (och förelagda försiktighetsmått) är att bedöma hur de olika villkoren förhåller sig till varandra. För varje nytt ändringstillstånd finns det en risk att komplexiteten i bedömningarna ökar vilket går emot avsikten med utredningen. Utredningen föreslår här att ”digitalisering” kommer att bidra till överskådlighet men bortser från att frågan om ansvar och administration för en sådan lösning sannolikt är förhållandevis komplex.

Miljönämnden noterar också att frågan om regeländringarnas betydelse för klimatomställningen tycks ha hamnat i bakgrunden. Utredningens förslag går ut på att snabba upp prövningsprocesserna generellt vilket man hoppas ska leda till fler miljöförbättrande investeringar. Även om utredningen framstår att kunskapsnivån ska höjas och stödfunktioner inrättas har frågan om klimatprioritering fått stryka på foten och något egentligt annat styrmedel i syfte att öka klimatinvesteringarna föreslås inte.

#### *Förhållandet tillstånds-anmälningssplikten*

När det gäller förslaget om att tydliggöra gränserna mellan tillstånds- och anmälningssplikt samt vilka åtgärder som inte ens behöver anmälas ser miljönämnden positivt på förtydligandet som sådant, eftersom det för såväl verksamhetsutövare som prövningsmyndigheter bör bli betydligt lättare att bedöma var prövningen här hemma. Nämnden ser dock med viss oro på vad den uppfattar som en förväntning med förslaget att en högre andel anmälningssärenden i sig kommer att innebära en effektivisering. Malmö stad är tillsynsmyndighet över merparten av de miljöfarliga verksamheterna som befinner sig inom kommunens gräns och ska således förväntas hantera ett ökat inflöde av anmälningssärenden. Möjligen kan detta delvis uppvägas av att ett visst antal anmälningar som tidigare gjorts i onödan uteblir, men de anmälningssärenden som tillkommer får rimligen förväntas vara mer komplexa än de som faller bort. Även förslaget att renodla de begrepp som används i lagstiftningen för att ytterligare styra prövningen bort från

tillståndskravet kan förväntas medföra ökade ärendemängder. Miljönämnden ser det som nödvändigt att ta fram en mer ingående analys av vilka effekter förslagen kommer att få för kommuner som ansvarar för en stor mängd överlättna tillsynsobjekt. Om det inte finns förutsättningar att i tid – eller överhuvudtaget – stärka upp organisationen riskerar förslaget att endast ersätta en flaskhals med en annan.

#### *Obligatorisk omprövning*

Ett av skälen till att utredningen förespråkar ett genomslag för ändringstillstånden är förslaget att införa obligatorisk omprövning av alla verksamhetstillstånd. Genom att tillstånden ges en deadline för fullständig omprövning minskar incitamentet för prövningsmyndigheten av att överväga ett sådant krav vid en ansökan om ändringstillstånd. Den bortre gränsen för att omprövningskravet ska slå till är som längst 40 år och verksamheter med nyare tillstånd än så ska anses ha moderna miljövillkor. Gällande tillstånd ska därtill vart tionde år belysas utifrån kriterierna i 24 kap. 5§ miljöbalken i syfte att myndigheterna i högre grad än vad som nu är fallet ska överväga behovet att kräva omprövning av tillståndet. Miljönämnden ser positivt på att utredningen tar steg mot de eviga tillståndens upphörande även om villkor i tillstånd som närmar sig 40 år svårigen kan kallas moderna. Miljönämnden ser dock en risk för att det angreppssätt som föreslås kan ge upphov till rättsprocesser som kan ta tid och resurser från målsättningen. Exempelvis kan tillsynsmyndigheten behöva förelägga verksamhetsutövaren att ta fram det underlag som behövs för att bedöma om verksamhetstillståndet är aktuellt. Därtill kan utfallet av en ansökan om omprövning också föranleda rättsprocesser. Verksamhetsutövare kan uppfatta systemet som komplext och oförutsägbart vilket i motsats till utredningens syfte kan minska investeringsviljan. I linje med vad som ovan sagts innebär bedömningen av omprövningsbehovet ytterligare ett moment i tillsynen som visserligen kan finansieras med avgifter, men där en mer utförlig uppskattning av arbetsinsatsen är nödvändig.

Slutligen ifrågasätter miljönämnden starkt ordningen med att det ska ankomma på tillsynsmyndigheten att ansöka om omprövning på verksamhetsutövarens bekostnad, om denne inte uppfyller sina skyldigheter i detta avseende när tidsfristen för omprövning utlöpt. En sådan ordning riskerar att medföra uppenbara svårigheter att få tillståndshavaren att medverka i tillräcklig omfattning och kommer även i övrigt att ta omfattande resurser i anspråk. Förslaget i denna del framstår som ogenomtänkt eller i vart fall otillräckligt utrett. Miljönämnden ansluter sig i stället till de synpunkter som framförs av Petter Larsson Garcia om att den yttersta konsekvensen av ej hör sammade förelägganden om omprövning bör kunna leda till att tillsynsmyndigheten kan tillfälligt förbjuda verksamheten.

#### *Konsekvenser för kommunen när statliga myndigheters ansvar för samråd och processledning ökar*

Slutligen konstaterar miljönämnden att utredningen förväntar sig ett ökat behov för kommunernas miljönämnder att bistå prövningsmyndigheterna med underlag i samband med att deras och andra myndigheters roller och uppdrag förtydligas. Som utredningen konstaterar är arbetsinsatsen svår att bedöma och inte möjlig att finansiera genom avgifter. En tydlig reglering av formkrav och tidsfrister för informationsinhämtningen är därför nödvändig.

Sammanfattningsvis anser miljönämnden att utredningens förslag har många kvaliteter men också är behäftat med flera oklarheter. Som så ofta är fallet har konsekvenserna för kommunerna behandlats något översiktligt och miljönämnden ser fram emot ett antal klagoranden om regeringen väljer att gå vidare med utredningens förslag.

Avslutningsvis vill miljönämnden framföra att den delar utredningssynpunkter i frågan om förtursförfarande och har i övrigt inga synpunkter på förslagen i betänkandet.”

### **Stadskontorets bedömning**

Stadskontoret instämmer i miljönämndens synpunkter på remissen. Stadskontoret anser att det är beklagligt att det i ännu en remiss från ett departement inte finns tillräckliga konsekvensanalyser för hur en kommuns tillsynsverksamhet berörs. Det innebär att det är svårt för såväl miljönämnden som stadskontoret att bedöma riskerna för staden. I detta ärende finns det flertal delar som kommer att få stora konsekvenser för miljönämnden. Ett sådant är att tillstånden inte längre är för evigt utan ska omprövas. Stadskontoret är, liksom miljönämnden, positiv till att tillstånd ska omprövas men kostnaden för prövningen kan bli stor för verksamhetsutövaren och innebära en markant ökad arbetsbörda för tillsynsmyndigheten. Dessutom kan det bli långa rättsprocesser och förelägganden om verksamhetsutövaren inte inkommer med underlag. Stadskontoret anser att det i de fall staden inte kan använda sig av avgiftsfinansiering för utökade uppgifter, bör staten tillföra medel som täcker kostnaden.

Stadskontoret föreslår kommunstyrelsen att godkänna förslag till yttrande.

### **Ansvariga**

Micael Nord Näringslivsdirektör  
Magdalena Bondeson Sektionschef  
Andreas Norbrant Stadsdirektör