



Protokollsutdrag

Sammanträdestid	2021-10-27 kl 13:00-13:20
Plats	Sessionssalen, stadshuset
Utses att justera	Håkan Fäldt
Justeringen	2021-11-10
Protokollet omfattar	§369

Underskrifter	Sekreterare	
		Belma Rosarv	
	Ordförande
		Katrin Stjernfeldt Jammeh	
	Justerande
		Håkan Fäldt	

Beslutande ledamöter

Katrin Stjernfeldt Jammeh (S) (Ordförande)
Roko Kursar (L) (1:e vice ordförande)
Andréas Schönström (S)
Rose-Marie Carlsson (S)
Stefana Hoti (MP)
Emma-Lina Johansson (V)
Håkan Fäldt (M)
Helena Nanne (M)
Anton Sauer (C)
Magnus Olsson (SD)
Anders Olin (SD)
Anders Rubin (S) ersätter Mubarik Mohamed Abdirahman (S)
John Roslund (M) ersätter Vakans M (M) (2:e vice ordförande)

Ej tjänstgörande ersättare

Nils Anders Nilsson (S)
Frida Trollmyr (S)
Sanna Axelsson (S)
Sara Wettergren (L)
Vakans MP (MP)
Anders Skans (V)
John Eklöf (M)
Tony Rahm (M)
Martin Molin (C)
Nima Gholam Ali Pour (SD)
Rickard Åhman Persson (SD)

Övriga närvarande

Jonas Rosenkvist (Avdelningschef)
Tomas Barring (Chefsjurist)
Magdalena Bondeson (Sektionschef)
Michael Nord (Näringslivdirektör)
Nicklas Sjöqvist (Enhetschef)

§ 369 Remiss från Miljödepartementet - Skydd av arter - vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:51)
STK-2021-993

Sammanfattning

Kommunstyrelsen har mottagit remiss från Miljödepartementet avseende artskyddsutredningens betänkande Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:551). Artskyddsutredningen har haft två huvudsakliga uppdrag, dels att se över artskyddsförordningen med fridlysningsreglerna, dels att förbättra förutsättningarna för arbetet med att förebygga, upptäcka och lagföra artskyddsrelaterad brottslighet. Betänkandet föreslår förändringar i miljöbalken i syfte att effektivt och rättssäkert skydda hotade arter samtidigt som regelverket ska vara tydligt gentemot markägare om när man har rätt till ersättning.

Förslaget har skickats på remiss till miljönämnden, stadsbyggnadsnämnden och tekniska nämnden. Samtliga har yttrat sig i ärendet. Nämndernas synpunkter är inkluderade i stadskontorets förslag till yttrande.

Bedömningen är att utredningens förslag är positiva, men att utredningen saknar ett helhetsperspektiv. Skydd av arter är inte en isolerad fråga utan måste ses i ett större sammanhang. Ett sammanhang där både frågor om den biologiska mångfaldens utveckling och klimatförändringar behandlas parallellt eftersom det kan få gynnsamma synergieffekter. En annan synpunkt är att artskyddsreglernas tillämpning i jordbrukslandskapet och havet behöver utredas grundligt och med hög prioritet.

Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

1. Kommunstyrelsen godkänner förslag till yttrande och skickar yttrandet till Miljödepartementet.

Beslutsgång

Ordföranden Katrin Stjernfeldt Jammeh (S) yrkar bifall till arbetsutskottets förslag.

Stefana Hoti (MP) yrkar att det sista stycket på sidan 3 i förslag till yttrande ändras enligt följande:

"I enlighet med resonemanget ovan om att artskyddet kan gynna ökad biologisk mångfald och att detta har synergier med klimatomställningsåtgärder ser Malmö Stad gärna att dispensreglerna också ska omfatta en möjlighet att ge dispens från artskyddet för att möjliggöra klimatomställningar vilket på sikt kan gynna den biologiska mångfalden i ett större perspektiv. En avvägning måste givetvis ske vilken åtgärd som utifrån ett helhetsperspektiv ger mest nytta."

Magnus Olsson (SD) yrkar att det sista stycket på sidan 3 i förslag till yttrande ändras enligt följande:

"I enlighet med resonemanget ovan om att artskyddet kan gynna ökad biologisk mångfald och att detta har synergier med klimatomställningsåtgärder är det viktigt att dispens kan ges från artskyddet vid samhällsviktiga funktioner så som t.ex. Öresundsmetro och naturbaserade lösningar för att skydda mot havsnivåhöjning."

Håkan Fäldt (M) yrkar till förmån för Moderaternas reservation i stadsbyggnadsnämnden den 23 september 2021 § 355 med instämmande av Anton Sauer (C).

Ordföranden ställer proposition på bifall till arbetsutskottets förslag mot Stefana Hotis (MP) ändringsyrkande och Magnus Olssons (SD) ändringsyrkande och Håkan Fäldts (M) yrkande och finner att kommunstyrelsen bifaller arbetsutskottets förslag.

Reservationer och särskilda yttranden

Emma-Lina Johansson (V) reserverar sig mot beslutet och lämnar in ett särskilt yttrande, bilaga 6.

Magnus Olsson (SD), Anders Olin (SD) och Nima Gholam Ali Pour (SD) lämnar in en skriftlig reservation, bilaga 7.

Håkan Fäldt (M), Helena Nanne (M), John Roslund (M) och Anton Sauer (C) reserverar sig mot beslutet och lämnar in en gemensam skriftlig reservation, bilaga 8.

Stefana Hoti (MP) reserverar sig muntligen mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Beslutet skickas till

Miljönämnden
Stadsbyggnadsnämnden
Tekniska nämnden

Beslutsunderlag

- Förslag till beslut KSAU 211018 § 590
- G-Tjänsteskrivelse KSAU 211018 Remiss från miljödepartementet - Skydd av arter - vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:51)
- Förslag till yttrande
- Remiss från Miljödepartementet
- Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar Vol. 1
- Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar Vol. 2
- Tekniska nämnden beslut 210929 § 318
- Remissvar från tekniska nämnden
- Stadsbyggnadsnämnden beslut 210923 § 355 med Reservationer (M+C), (MP) och muntlig Reservation (V)
- Remissvar från stadsbyggnadsnämnden
- Miljönämnden beslut 210929 § 153 med Reservation (SD) och Särskilt yttrande (V)
- Remissvar från miljönämnden



Vänsterpartiet

Särskilt yttrande

Kommunstyrelsen 2021-10-27: Ärende 6. Remiss från Miljödepartementet - Skydd av arter - vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:51)

Vänsterpartiet anser att finns ett stort behov att säkra artskyddet och välkomnar en tydligare lagstiftning kring detta. Det nationella miljömålsarbetet visar med stor tydlighet att vi inte klarar av att leva upp till miljömålet "Ett rikt växt- och djurliv" på ett långsiktigt hållbart sätt. Sveriges uppföljning av habitat- och fågeldirektivet liksom den uppdaterade rödlistan visar att utvecklingen är mycket negativ för många arter. Idag är över 2200 arter hotade bara i Sverige. Inför FN:s femtonde konferens om biologiska mångfald som hålls i dagarna uppmanar FN världens länder att ta riskerna med förlusten av biologisk mångfald på stort allvar och att skyndsamt vidta åtgärder. Riskerna med att vi står passiva i frågan om utarmningen av arter är ett minst lika stort hot mot mänskligheten som klimatförändringarna. Vi stödjer artskyddsutredningens betänkande i stort. Vi ser att frågan om artskydd idag väger väldigt lätt i samhällsplaneringen samt i jord-, skogs- och vattenbruket. De åtgärder som utredningen föreslår ser vi kan vara viktiga verktyg för att säkra långsiktigt hållbara livsmiljöer för hotade arter. Vi ställer oss bakom utredningens förslag om en ny grund för att införa biotopskydd för att bevara fridlysta arter. Vi ser också att livsmiljöunderlag kan vara ett bra instrument som tydliggör för alla parter vad som krävs för säkra livskraftiga bestånd av skyddsvärda arter. Vi ställer oss bakom och välkomnar en tydligare lagstiftning kring artskyddsrelaterad brottlighet. Vänsterpartiet ser också behovet att detta arbete resurssätts. Vänsterpartiet ställer sig bakom utredningens förslag och ser att detta kan vara en bra början och nystart på arbetet med att bevara den biologiska mångfalden.

Malmö 2021-10-27

Emma-Lina Johansson (V)

Med instämmande av

Anders Skans (V)



Reservation

Kommunstyrelsen

Ärendenummer: STK-2021-993

Remiss från Miljödepartementet – Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:51)

Sverigedemokraterna prioriterar biologisk mångfald och artsskydd framför vindkraftsindustrins intressen.

Därför yrkade vi att orden "havsbaserad vindkraft" skulle strykas från sista stycket i förslaget till yttrande.

I detta sista stycke vill styret att dispens kan ges från artsskyddet vid havsbaserad vindkraft. Sverigedemokraterna håller inte med.

Då vårt yrkande inte fick gehör reserverade vi oss mot beslutet.

Magnus Olsson (SD)

Anders Olin (SD)



Nima Gholam Ali Pour (SD)

Rickard Åhman – Persson (SD)

2021-10-27



Reservation

Kommunstyrelsen 2021-10-27

Ärende 6. Remiss från Miljödepartementet - Skydd av arter - vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:51)

Moderaterna och Centerpartiet yrkade att meningen "Stadsbyggnadsnämnden anser att utredningen behöver en fördjupad konsekvensbeskrivning över hur detta påverkar enskilda markägares möjlighet att bruka sin mark" ska läggas till i yttrandet.

I detta ärende behandlar vi utredningen Skydd av arter - vårt gemensamma ansvar. Denna utredning föreslår ett flertal åtgärder som riskerar att kraftigt inskränka rätten för såväl lantbrukare som skogsägare att bruka sin mark.

Centerpartiet och Moderaterna vill se ett mer balanserat förslag, och efterlyste därför en skrivelse från stadsbyggnadsnämnden om att utredningen måste fördjupa vilka konsekvenser detta kommer få för markägares rätt att bruka sin mark. Då majoriteten inte gillade vårt yrkande reserverar vi oss mot beslutet

Då vårt förslag ej vann gehör reserverar vi oss till förmån för eget förslag.

Håkan Fäldt (M)

Helena Nanne (M)

Anton Sauer (C)

John Roslund (M)

Med instämmande av

John Eklöf (M)

Tony Rahm (M)

Martin Molin (C)



Datum

2021-10-07

Vår referens

Marcus Ljungqvist

Utvecklingssekreterare

marcus.ljungqvist@malmö.se

Tjänsteskrivelse

Remiss från Miljödepartementet - Skydd av arter - vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:51) STK-2021-993

Sammanfattning

Kommunstyrelsen har mottagit remiss från Miljödepartementet avseende artskyddsutredningens betänkande *Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:551)*. Artskyddsutredningen har haft två huvudsakliga uppdrag, dels att se över artskyddsförordningen med fridlysningsreglerna, dels att förbättra förutsättningarna för arbetet med att förebygga, upptäcka och lagföra artskyddsrelaterad brottslighet. Betänkandet föreslår förändringar i miljöbalken i syfte att effektivt och rättssäkert skydda hotade arter samtidigt som regelverket ska vara tydligt gentemot markägare om när man har rätt till ersättning.

Förslaget har skickats på remiss till miljönämnden, stadsbyggnadsnämnden och tekniska nämnden. Samtliga har yttrat sig i ärendet. Nämndernas synpunkter är inkluderade i stadskontorets förslag till yttrande.

Bedömningen är att utredningens förslag är positiva, men att utredningen saknar ett helhetsperspektiv. Skydd av arter är inte en isolerad fråga utan måste ses i ett större sammanhang. Ett sammanhang där både frågor om den biologiska mångfaldens utveckling och klimatförändringar behandlas parallellt eftersom det kan få gynnsamma synergieffekter. En annan synpunkt är att artskyddsreglernas tillämpning i jordbrukslandskapet och havet behöver utredas grundligt och med hög prioritet.

Förslag till beslut

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår kommunstyrelsen besluta

1. Kommunstyrelsen godkänner förslag till yttrande och skickar yttrandet till Miljödepartementet.

Beslutsunderlag

- Remiss från Miljödepartementet
- Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar Vol. 2
- Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar Vol. 1
- Remissvar från stadsbyggnadsnämnden
- Stadsbyggnadsnämnden beslut 210923 § 355 med Reservationer (M+C), (MP) och muntlig Reservation (V)

- Förslag till yttrande
- G-Tjänsteskrivelse KSAU 211018 Remiss från miljödepartementet - Skydd av arter - vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:51)
- Remissvar från miljönämnden
- Remissvar från tekniska nämnden
- Tekniska nämnden beslut 210929 § 318
- Miljönämnden beslut 210929 § 153 med Reservation (SD) och Särskilt yttrande (V)

Beslutsplanering

Kommunstyrelsens arbetsutskott 2021-10-18

Kommunstyrelsen 2021-10-27

Beslutet skickas till

Miljönämnden

Stadsbyggnadsnämnden

Tekniska nämnden

Ärendet

Malmö stad har mottagit remiss från Miljödepartementet avseende artskyddsutredningens betänkande *Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:551)*. Under ärendets beredning har miljönämnden, stadsbyggnadsnämnden och tekniska nämnden haft möjlighet att yttra sig. Samtliga nämnder har yttrat sig och nämndernas synpunkter är inkluderade i stadskontorets förslag till yttrande.

Remissens förslag i korthet

Regeringen beslutade den 20 maj 2020 att ge en särskild utredare i uppdrag att se över artskydds-förordningen och ta ställning till om ändringar i miljöbalkens ersättningsbestämmelser eller andra delar av balken är nödvändiga för att översynens syfte ska kunna nås. Utredningen fick två huvuduppdrag där det ena var att se över artskyddsförordningen och fridlysningsreglerna och det andra uppdraget var att förbättra förutsättningarna för arbetet med att förebygga, upptäcka och lagföra artskyddsrelaterad brottslighet. I utredningen finns förslag på förändringar i ett flertal lagar och förordningar. De större förändringarna som har någon påverkan på kommunal verksamhet sammanfattas nedan.

Utredningen föreslår att bestämmelserna om fridlysning flyttas från artskyddsförordningen till 8 kap. miljöbalken. Detta betyder att reglerna flyttas från förordningsnivå till lagnivå och samtidigt kan reglerna förtydligas. Anledningen till att de lyfts till lagnivå beror på reglernas ingripande natur, komplexitet och behov av förarbete. Artskyddsbestämmelserna aktualiseras främst vid tillsynsbeslut och dispensbeslut, men kan också påverka beslut som rör andra lagar än miljöbalken, som till exempel plan- och bygglagen. Utredningen föreslår också att regeringen ska göra en översyn av de arter som ska vara nationellt fridlysta och som idag framgår av artlistorna i bilaga 2 till artskyddsförordningen. I översynen kan regeringen även låta skyddet omfatta arters livsmiljö för några enskilda arter.

Utredningen vill förtydliga hur kunskapskrav kring lagstiftning och artskydd ska tolkas. Här anger utredningen att det är verksamhetsutövaren, eller den som vidtar åtgärder, som har

skyldighet att ta fram det kunskapsunderlag som behövs. Myndigheternas roll är att hjälpa verksamhetsutredare med att föreslå vilka underlag som behövs.

Utredningen föreslår att staten, genom Länsstyrelsen, ska tillhandahålla så kallade livsmiljöunderlag. Dessa livsmiljöunderlag ska kunna användas som kunskapsunderlag för de arter som omfattas av artskyddet och ska vara till hjälp vid vidare utredningar vid t.ex. kommunal planering. Det är Länsstyrelsen som ska besluta underlagen och de ska regleras i lag. Underlagen ska inte gå att överklaga och de ska uppdateras var femte år. Utredningen föreslår också att Statskontoret ska få i uppdrag att utreda SLU ArtDatabankens (Artportalen) huvudmannaskap, formella myndighetsroll och funktion som kunskapscentrum för arter och biologisk mångfald, samt föreslå en långsiktig finansiering av verksamheten. Artportalen är en databas där arter rapporteras in och fungerar som ett viktigt underlag vid planering.

Svensk lagstiftning gällande artskydd baseras på två EU-direktiv, Fågeldirektivet och Livsmiljödirektivet (även kallat art- och habitatdirektivet), och på nationell fridlysning. Utredningens förslag är att i stort sett oförändrat flytta fridlysningsreglerna till 8 kap. miljöbalken. Utredningens förslag är dock att dela upp bestämmelserna om vilda fåglar respektive övriga vilda arter i separata bestämmelser.

Utredningen beskriver främst hur lagstiftningen kring artskydd ska tillämpas i skogen. Anledningen till detta är en dom i EU-domstolen som meddelades i mars 2021 i målet *Skydda skogen*. I denna dom förtydligas hur artskyddet ska tillämpas vid pågående skogsbruk. I samma dom nämns även att artskyddsreglerna ska tillämpas på samma vis vid markexploatering. Dock klargör inte utredningen hur artskyddet ska gälla för jordbrukslandskap och havsmiljö. Här föreslår utredningen att Jordbruksverket och Havs- och vattenmyndigheten får i uppdrag att utreda frågan inom sina respektive områden.

Utredningen ger förslag gällande dispens från artskyddsreglerna. Dessa förslag leder till olika förutsättningar för dispens, beroende på om det handlar om vilda fåglar eller andra skyddade arter. Något som tydliggjorts genom förslagen är att kompensationsåtgärder inte får påverka möjligheten till dispens, utan ska övervägas efter dispens står klart. Utredningen föreslår att det är Skogsstyrelsen som ger dispenser som gäller skogsbruksåtgärder i skogen, medan det är Länsstyrelsen som prövar dispenser i övriga fall.

Remissinstansernas yttranden

Sammanfattning av nämndernas yttrande, yttrandena i sin helhet bifogas ärendet.

Miljönämnden

Miljönämnden menar att artskyddet utgör en viktig del för att bevara den biologiska mångfalden. Miljönämnden menar dock att man inte kan se på den frågan isolerat genom att enbart analysera artskyddet. Den biologiska mångfalden måste ses i ett större sammanhang och behandlas tillsammans med frågan om klimatförändringar för att nå gynnsamma synergieffekter. Miljönämnden saknar ett perspektiv som tar hänsyn till att åtgärder för att stärka biologisk mångfald och ekosystemtjänster också kan bidra till att begränsa nettoutsläppen av växthusgaser. Återställning av skadade ekosystem har i rapporter lyfts fram som en av de billigaste och snabbaste metoderna för att på ett naturligt sätt motverka klimatförändringar.

Miljönämnden vill också i sammanhanget lyfta vikten av att en omställning från linjär till cirkulär ekonomi sker, vilket gynnar den biologiska mångfalden.

Stadsbyggnadsnämnden

Stadsbyggnadsnämnden anser sammanfattningsvis att det är positivt att reglerna om artskydd överförs till miljöbalken istället för artskyddsförordningen och att regelverket nu har förtydligats genom artskyddsutredningen. Nämnden anser dock att särskilt skyddsvärda fåglar bör ha samma skydd som övriga arter som omfattas av artskyddet. Stadsbyggnadsnämnden anser även att artskyddsreglernas tillämpning i jordbrukslandskapet och havet behöver utredas grundligt. Vidare är det av stor vikt att artskyddet ses i ett större sammanhang och behandlas tillsammans med frågor som rör klimatförändringarna.

Moderaterna och Centerpartiet anmäler gemensam skriftlig reservation.

Miljöpartiet anmäler skriftlig reservation.

Vänsterpartiet anmäler muntlig reservation.

Tekniska nämnden

Tekniska nämnden ser positivt på att det tas ett samlat grepp på artskyddsfrågan, vilket kommer att bidra till att fler väl avvägda beslut kan tas. Dock ser tekniska nämnden vissa behov av förtydliganden och möjliga intressekonflikter i utredningens förslag kopplat till vardagslandskapet, havet och ett förändrat klimat. Tekniska nämnden håller med utredningen att bättre kunskapsunderlag ökar möjligheterna att nå miljömålen och uppfylla Sveriges internationella åtaganden när det gäller fridlysta arter. Vidare är tekniska nämnden positiv till förslaget att Statskontoret ska få i uppdrag att utreda SLU Artdatabankens huvudmannaskap, formella myndighetsroll och funktion som kunskapscentrum för arter och biologisk mångfald, i syfte att formellt förtydliga verksamhetens uppdrag samt föreslå en långsiktig finansiering av verksamheten.

Stadskontorets sammanfattande bedömning och förslag

I miljöbalken framgår att den biologiska mångfalden ska värnas för att uppnå hållbar utveckling. Ökad biologisk mångfald är också ett av de sjutton målen i Agenda 2030. Artskyddet utgör en viktig del för att bevara den biologiska mångfalden. Stadskontoret ser positivt på att det tas ett samlat grepp på artskyddsfrågan, men menar att man inte kan se på frågan isolerat genom att enbart analysera artskyddet. Den biologiska mångfalden måste ses i ett större sammanhang och behandlas tillsammans med t.ex. frågan om klimatförändringar för att nå gynnsamma synergieffekter. Stadskontoret saknar ett perspektiv som tar hänsyn till att åtgärder för att stärka biologisk mångfald och ekosystemtjänster också kan bidra till att begränsa nettoutsläppen av växthusgaser. Återställning av skadade ekosystem har lyfts fram som en av de billigaste och snabbaste metoderna för att på ett naturligt sätt motverka klimatförändringar.

Med beaktande av nämndernas yttrande är synpunkter och kommentarer på remiss, *Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:551)* sammanställda i förslag till yttrande.

Förslaget är att kommunstyrelsen godkänner förslag till yttrande.

Ansvariga

Jonas Rosenkvist Avdelningschef

Magdalena Bondeson Sektionschef

Andreas Norbrant Stadsdirektör



Datum
2021-10-27

Adress
August Palms Plats 1

Diarienummer
STK-2021-993

Yttrande

Till
Miljödepartementet

Remiss från Miljödepartementet - Skydd av arter - vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:51) M2021/01219

Sammanfattning

Malmö stad har mottagit remiss från Miljödepartementet avseende Artskyddsutredningens betänkande, Skydd av arter – vårt gemensamma ansvar (SOU 2021:551). Artskyddsutredningen har haft två huvuduppdrag, dels att se över artskyddsförordningen med fridlysningsreglerna, dels att förbättra förutsättningarna för arbetet med att förebygga, upptäcka och lagföra artskyddsrelaterad brottslighet. Betänkandet föreslår förändringar i miljöbalken i syfte att effektivt och rättssäkert skydda hotade arter samtidigt som regelverket ska vara tydligt gentemot markägare om när man har rätt till ersättning.

Sammanfattningsvis ställer sig Malmö stad i stort bakom utredningens förslag, men anser att utredningen saknar ett helhetsperspektiv. Skydd av arter är inte en isolerad fråga utan måste ses i ett större sammanhang. Ett sammanhang där både frågor om den biologiska mångfaldens utveckling och klimatförändringar behandlas parallellt eftersom det kan få gynnsamma synergieffekter. Malmö stad anser också att artskyddsreglernas tillämpning i jordbrukslandskapet och havet behöver utredas grundligt och med hög prioritet.

Yttrande

I miljöbalken framgår att den biologiska mångfalden ska värnas för att uppnå hållbar utveckling. Ökad biologisk mångfald är också ett av de sjutton målen i Agenda 2030. Artskyddet utgör en viktig del för att bevara den biologiska mångfalden. Malmö stad ser positivt på att det tas ett samlat grepp på artskyddsfrågan, men menar att man inte kan se på frågan isolerat genom att enbart analysera artskyddet. Den biologiska mångfalden måste ses i ett större sammanhang och behandlas tillsammans med t.ex. frågan om klimatförändringar för att nå gynnsamma synergieffekter. Malmö stad saknar ett perspektiv som tar hänsyn till att åtgärder för att stärka biologisk mångfald och ekosystemtjänster också kan bidra till att begränsa nettoutsläppen av växthusgaser. Återställning av skadade ekosystem har lyfts fram som en av de billigaste och snabbaste metoderna för att på ett naturligt sätt motverka klimatförändringar.

Artskydd och Plan- och bygglagen (kapitel 6.4.8)

Artskyddsutredningen lyfter fram vikten av att ta fram kunskapsunderlag om skyddade arter i tidiga skeden i planprocessen eftersom en antagen detaljplan inte ger rätt att vidta några åtgärder i strid med artskyddsreglerna. Malmö stad anser att detta klargörande är ett viktigt led i en effektiv planprocess.

Förslag: Kunskapskrav och utredningsansvar (kapitel 10)

Malmö stad ser positivt på förtydligandet i artskyddsutredningen om att det är verksamhetsutövaren eller den som vidtar en åtgärd som ansvarar för att ta fram nödvändiga kunskapsunderlag, samt att myndigheter har ansvar för att hjälpa till att peka ut vilka underlag som behövs. Detta är även i enlighet med Malmö stads befintliga planerings- och exploateringsprocess och stämmer väl överens med intentionerna i den ny tillkomna bestämmelsen om planintressentens medverkan i planprocessen (5 kap. 8 § andra stycket PBL). Malmö stad förutsätter att finansieringsprincipen tillämpas i det fall förslaget innebär kostnadsökningar för kommuner.

Artportalen (kapitel 10.3)

Malmö stad anser att förslaget om Artportalen är av mycket stor vikt. Artportalen är ett viktigt verktyg vid kommunal planering och exploatering. Malmö stad ställer sig därför positivt till förslaget om en långsiktig finansiering av portalen och förutsätter att denna kommer att vara statlig. Malmö stad instämmer även i att den nationella listan över fridlysta arter behöver uppdateras.

Livsmiljöunderlag (kapitel 11.8)

Malmö stad anser att de livsmiljöunderlag som föreslås i artskyddsutredningen kan komplettera kommunala kunskapsunderlag vid kommunal planering och exploatering, vilket är positivt. Livsmiljöunderlagen bör omfatta, inte bara de hotade, utan även de nära hotade (NT) arterna.

När det gäller förslaget att Länsstyrelsen ska upprätta livsmiljöunderlag som ska fastställas för femårsperioder, anser Malmö stad att ett sådant förfarande bör föregås av ett samråd och vara sammankopplat med en möjlighet till överprövning av inrättandebeslutet.

Skydd av vilda fåglar (kapitel 12.2.5 och kapitel 17.1)

Artskyddsutredningens förslag att ha en lägre skyddsnivå för vilda fåglar än för övriga arter som omfattas av artskyddet kan ha negativ påverkan på Sveriges fågelfauna. I artskyddsutredningens förslag kring skydd av fåglar ingår exempelvis inte förbud mot att förstöra eller försämra fåglars fortplantningsområden eller viloplats. Malmö stad anser att de särskilt skyddsvärda fåglarna, utpekade i fågeldirektivets bilaga 1, ska omfattas av samma skyddsbestämmelser som övriga arter, samt att regelverket kring dispenser från artskyddsreglerna ska vara lika för särskilt skyddsvärda fåglar som för övriga arter.

Malmö stad anser också att förslaget om förbud mot att störa fåglar (8 kap. 13 § miljöbalken) är otydligt och svagt formulerat och då främst bisatsen till förbudet: ”Det är förbjudet att avsiktligt, eller genom att acceptera en sådan konsekvens av sitt handlande, störa fåglar som fö-

rekommer vilt inom Europeiska unionens europeiska territorium, särskilt under deras häcknings- och uppfödningstid, i den mån dessa störningar inte saknar betydelse för att bibehålla populationen på en nivå som svarar särskilt mot ekologiska, vetenskapliga och kulturella behov, eller för att återupprätta populationen av dessa arter till denna nivå". Vad som menas med ekologiska, vetenskapliga och kulturella behov behöver definieras tydligare. Det är också otydligt vilken population som åsyftas, lokal, nationell eller internationell nivå. Malmö stad anser istället att samma formulering om störning för andra djur, som inte innefattar bisatsen, även ska gälla för fåglar, i synnerhet de särskilt skyddsvärda fåglarna.

Artskydd i jordbrukslandskapet och havet (kapitel 12.9.2)

Utredningen har ett tydligt skogsägarperspektiv, men utredningens förslag och ändringar kommer även få bäring på jordbrukslandskapet, kusten och det så kallade vardagslandskapet. Malmö kommun består till stor del av jordbruksmark, hav och tätort och det är svårt att utläsa hur utredningens förslag kommer att påverka Malmö stad. Därför ser Malmö stad positivt på utredningens förslag om att ge Jordbruksverket och Havs- och vattenmyndigheten i uppdrag att utreda artskyddets tillämpning i jordbrukslandskapet och havet. Malmö stad anser att de kommande utredningar behöver tas fram snarast och med hög prioritet.

Malmö stad anser även att resonemanget som förs i EU-domstolens dom i målet *Skydda skogen* bör gälla även för havsområden för att på så vis skydda viktiga undervattensmiljöer. Dessutom bör den nationella fridlysningslistan uppdateras för att även inkludera hotade fiskar och blötdjur.

I enlighet med resonemanget ovan om att artskyddet kan gynna ökad biologisk mångfald och att detta har synergier med klimatomställningsåtgärder är det viktigt att dispens kan ges från artskyddet vid samhällsviktiga funktioner så som t.ex. Öresundsmetro, havsbaserad vindkraft och naturbaserade lösningar för att skydda mot havsnivåhöjning. Dessa åtgärder kan på sikt gynna den biologiska mångfalden i ett större perspektiv. I Malmö är en stor del av de mest hotade arterna knutna till kustmiljön, som i takt med havsnivåhöjningen kommer att försvinna om inga skyddsåtgärder etableras. Malmö stad vill därför understryka vikten av att staten utreder behovet av framtida kustskydd och, då det är en nationell angelägenhet, att staten också bär kostnaderna för detta.

Ordförande

.....
Karin Stjernfeldt Jammeh
.....

Sekreterare

.....
Belma Rosarv
.....

Moderaterna avser tillsammans med Centerpartiet att lämna in en skriftlig reservation.

Sverigedemokraterna avser att lämna in en skriftlig reservation.

Vänsterpartiet avser att lämna in ett särskilt yttrande.

Miljöpartiet reserverar sig muntligen.