



UTLÅTANDE EFTER GRANSKNING

Detaljplan för del av fastigheten Hamnen 22:164 m.fl. (Norra hamnen, delområde 2) i Hamnen i Malmö

Innehållsförteckning

Kapitel 1 - Inledning	2
Hur granskningen bedrivits.....	2
Kapitel 2 - Inkomna synpunkter och stadsbyggnadskontorets ställningstaganden	3
Myndigheter.....	3
Kommunala och regionala organ	3
Övriga remissinstanser.....	6
Kapitel 3 – Miljöpåverkan	14
Synpunkter på miljökonsekvensbeskrivningen	14
Synpunkter på miljökonsekvensbeskrivningen, särskild sammanställning.....	16
Kapitel 4 – Justeringar efter granskning	17
Sändlista före antagande	18
Sändlista efter antagande	18

Kapitel 1 - Inledning

Hur granskningen bedrivits

Stadsbyggnadsnämnden tog beslut om granskning den 27 maj 2020.

Granskningstiden var 05 juni 2020 – 29 juni 2020. Planförslaget skickades för granskning till remissinstanser och sakägare. Planförslaget var tillgängligt för kännedom på www.malmo.se samt i stadshusets foajé.

Kapitel 2 - Inkomna synpunkter och stadsbyggnadskontorets ställningstaganden

Följande sammanställning redovisar synpunkter som har kommit in under granskningen. Personnamn anges inte. En del yttranden har kortats ner och finns i sin helhet tillgängliga på stadsbyggnadskontoret.

Stadsbyggnadskontorets kommentarer redovisas i kursiv stil.

Myndigheter

Länsstyrelsen, diarienummer SBN-2018-1046-79:

Länsstyrelsen har med de aktuella planhandlingarna och nuvarande information inte några formella synpunkter på planförslaget utifrån länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 11 kap. plan- och bygglagen.

Kommunala lantmäterimyndigheten Malmö stad, diarienummer SBN-2018-1046-84: Grundkartan saknar namnet Verkögatan. I övrigt har kommunala lantmäterimyndigheten Malmö stad inga synpunkter.

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

Grundkartan har uppdaterats med namnet Verkögatan.

Kommunala och regionala organ

Tekniska nämnden, diarienummer SBN-2018-1046-73:

Fastighets- och gatukontoret har inga synpunkter på granskningshandlingen av Dp 5625 del av fastigheten Hamnen 22:164 m.fl. (Norra hamnen, delområde 2), men vill bara påpeka att numera går busslinje 32 ut till det aktuella området och vänder vid Lappögatan.

Miljönämnden, diarienummer SBN-2018-1046-81, SBN-2018-1046-81:

Miljönämnden anser att nämndens synpunkter i samrådsskedet har beaktats i stor utsträckning men vidhåller behovet för en översiktlig markundersökning i den del av hela planområdet som idag är utfylld samt att vindkraftverkens totalhöjd inte ska regleras utifrån dagens tekniska förutsättningar.

Miljönämnden tillstyrker förslaget till detaljplan. Miljönämnden har dock följande synpunkter som bör beaktas i det fortsatta arbetet med planförslaget:

För att säkerställa markens lämplighet anser miljönämnden att det bör redovisas en översiktlig markundersökning för hela den del av planområdet som idag redan är utfylld.

En reglering av totalhöjd för vindkraftverken bör ta hänsyn till teknikutvecklingen inom området och därmed inte begränsas till 175 m.

Miljönämnden vill därför framföra synpunkter inom följande områden:

Markföreningar

Av planbeskrivningen framgår att en markmiljöundersökning påbörjas för området i anslutning till vallen längs med befintlig kajkant inom planområdet. Miljönämnden anser dock att en sådan undersökning bör täcka hela den del av planområdet som idag är utfylld. Detta med tanke på att miljönämnden i tidigare ärenden har konstaterat att det i utfylld mark i området ställvis finns utfyllnadsmassor med föroreningshalter över Naturvårdsverkets generella riktvärden för mindre känslig markanvändning (MKM) (1).

Miljöfarlig och störande verksamhet

Malmö har just nu en utmaning vad gäller energiförsörjningen (effektbrist) och vindkraft kan vara en del av den lösningen. Etableringen av vindkraft är dessutom ett sätt att öka produktionen av förnybar energi i Malmö och därmed minska stadens utsläpp av växthusgaser. En ny energistrategi är under framtagande för Malmö och denna påverkas av möjligheterna för etablering av vindkraft i Norra Hamnen. Föreslagen placering av vindkraftverken är utpekat område för etablering av vindkraft i Malmös översiktsplan.

Miljönämnden vidhåller därför sin synpunkt att en reglering av totalhöjden för vindkraftverken inte ska baseras på dagens tekniska standard och istället ta höjd för teknikutvecklingen i framtiden, där högre vindkraftverk kan producera mer förnybar energi med tystare verk. Den reglerade totalhöjden borde därför ökas **(2)**.

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

- (1) I PM "Uppmätta medelhalter i massor som används i Norra Hamnen, Malmö" gjord av SWECO, 2020-05-19 redovisas medelhalterna i massor från tre separata projekt som använts i befintlig utfyllnad i Norra hamnen i Malmö. Medelhalterna i de kontrollerade massor som använts i utfyllnadsområdena i Norra hamnen är betydligt lägre än de haltkriterier som gällde för projektet. Detta förhållande kan förväntas gälla generellt, eftersom det i princip inte är möjligt att finna massor med ämneshalter som precis motsvarar haltkriterierna för samtliga studerade ämnen. Det är dock troligt att halter över MKM förekommer just endast ställvis och att halterna generellt är under riktvärdena för MKM, baserat på uppmätta medelhalter i avsnitten ovan. Befintligt markområde är utfyllt med massor från Citytunnelarbetet som ska motsvara nivåer motsvarande mellan känslig markanvändning (KM) och mindre känslig markanvändning (MKM) för markanvändningens ändamål. Tidigare markundersökningar i angränsande fastigheter Tjockoljan 1 och Verkö 5 visade båda på nivåer under MKM.*

Vid utfyllnaden i vattenområdet ska samtliga massor till vallen uppfylla renbetskravet Känslig Markanvändning (KM). Utfyllnader innanför vallen ska uppfylla renbetskravet Mindre Känslig Markanvändning (MKM). Marken inom planområdet ska därmed möjliggöra önskad markanvändning.

En kompletterande markmiljöundersökning har gjorts för området i anslutning till vallen längs med befintlig kajkant inom planområdet "Översiktlig miljöteknisk markundersökning Yttre vallen, Norra hamnen" gjord av Ramböll 2020-08-17 och finns även beskriven i Miljökonsekvensbeskrivningen under avsnittet "Övrig miljöpåverkan" och rubriken "Markföreningar". Markundersökningen visar på att halter av PAH, Barium och Arsenik över MKM i några av punkterna på olika nivåer i vallen. I en punkt på nivån 1,0-1,5 överskrider PAH H farligt avfall (FA). I övrigt överskrider alla punkter minst KM vilket tyder på att den yttre vallen är förorenad. Källan till föroreningen är ej känd men föroreningarna bedöms dock inte ha naturligt ursprung. Påträffade halter bedöms med dagens markanvändning inte innebära en risk även med halter över farligt avfall (FA), så bör det åtgärdas på sikt. Inför exploatering och om vallen, behöver avlägsnas rekommenderas en detaljerad undersökning med klassificering av massor och framtagande av en masshanteringsplan under genomförandeskedet.

- (2) Större vindkraftverk än föreslagen totalhöjd skulle innebära att två stycken verk inte skulle rymmas inom gällande planområde med hänsyn till det större avstånd som då skulle krävas mellan verken. Större vindkraftverk än föreslagen totalhöjd behöver avgöras i en ny detaljplaneprocess, eftersom det skulle innebära betydligt större påverkan. Högsta totalhöjd i meter för vindkraftverk i detaljplanen får anses vara tillräckligt, även ur ett genomförandeperspektiv utifrån det antal verk (två stycken) som planen möjliggör för.*

VA Syd - avfall, diarienummer SBN-2018-1046-72:

VA SYDs avfallsavdelning har inga synpunkter på granskningsförslaget.

VA Syd – ledningsnät, diarienummer SBN-2018-1046-78:

VA SYD ledningsnät avger följande yttrande:

Avsnittet 2.5, Teknisk försörjning, Vattenförsörjning och spillvatten; Planbeskrivningen innehåller på flera ställen uppgifter om höjder på det planerade utfyllnadsområdet. I texten står t.ex. ”Markhöjd får inte understiga +3.0 m (RH2000) undantag medges för anslutning till kustlinjen, vid kajer samt angränsande planområden där höjden underskrids vid kajer samt vid angränsande planområden med markhöjder lägre än + 3.0 meter”. Som tidigare meddelats så är höjdsättning av området mycket viktigt för att kunna ansluta utfyllnadsområdet mot befintligt VA-nät i Verkögatan. Vattengång på befintlig spillvattenledning som planförslaget möjligen skulle kunna anslutas till är +2.20. Spillvatten- och dagvattenledningar måste förläggas med fall så att avloppsvattnet kan avledas med självfall. Markhöjder på +3.0 medger inte att planområdet kommer kunna anslutas till befintligt VA-nät.

För att avloppsvatten från nya fastigheter ska kunna avledas med självfall är rekommendationen att färdigt golv ska ligga minst 30 cm över marknivå i förbindelsepunkt. Marknivå vid befintlig spillvattenledning med vattengång +2.20, är +4.47. I planbeskrivningen anges att färdigt golv inte får understiga +3.0 meter, en höjd som kommer innebära att fastigheterna i så fall måste pumpa sitt spillvatten till förbindelsepunkt.

Den enda marknivå som finns utsatt på plankartan är vid föreslagen ny gatemark, i korsning mot befintlig gata. Här anges + 4.5 meter. Är det högsta punkten på gatan? Eftersom det råder oklarhet kring hur planens höjdsättning kommer att se ut är det av största vikt att det görs en höjdsättningsplan, förprojektering av VA samt en dagvattenplan före planen kan antas. Planens utformning enligt planbeskrivningen och plankarta är enligt VA SYDs bedömning inte genomförbar ur VA-synpunkt. Höjdsättningsplan, förprojektering VA och dagvattenplanen kommer ligga till grund för de tekniska lösningar som är genomförbara och hållbara utifrån ett samhällsekonomiskt perspektiv **(1)**.

Avsnittet 4.2, Tekniska genomförandefrågor; Brandvattenförsörjning av området är beroende av vilka verksamheter som etableras. Verksamheter kan behöva ta fram alternativa lösningar för att tillgodose ett behov av sprinkler eftersom det inte alltid är möjligt att tillgodose ett sådant behov via inkoppling till VA SYDs dricksvattennät **(2)**.

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

- (1) *Anslutning av nytt VA-ledningsnät som kan anslutas till befintligt ledningsnät i öster, kommer att vara beroende av att marken höjdsätts på ett sätt som gör det möjligt. Enligt en övergripande bedömning av höjdsättningen av området väntas en del av området kunna anslutas till VA-nätet. För resterande delar (större delen av utfyllnadsområdet) kan antingen dagvattnet pumpas upp till VA-nätet eller avledas till Öresund efter rening dels i svackdiken (för allmän platsmark) dels inom fastigheten (enskilda verksamheter). Planbestämmelser i plankartan reglerar lägsta markhöjd samt lägsta höjd på färdigt golv för byggnader. Det innebär att slutgiltiga höjder för mark och byggnader kan anpassas efter genomförda utredningar för höjdsättning, förprojektering av VA samt dagvatten.*

För att lösa dagvattenhanteringen på allmän platsmark avsätts mark inom allmänna gator för att ge plats åt fördrjning och rening i form av svackdiken. Gatorna (inklusive svackdikena som kommer ligga på allmän platsmark) kommer att etableras innan verksamheterna kommer på plats.

*Sammanfattningsvis finns goda möjligheter inom planområdet för fördröjning och rening av dagvat-
ten dels på allmän platsmark, dels på kvarterersmark beroende på typ av verksamhet som etablerar
sig i området. Östra delen av planområdet väntas kunna kopplas på befintligt VA-nät.*

(2) *Brandvattenförsörjningen kommer beaktas i genomförandeskedet.*

Räddningstjänsten Syd, diarienummer SBN-2018-1046-71:

Räddningstjänsten Syd har tagit del av insända handlingar och de synpunkter som framfördes i föregående remissvar har blivit beaktade. Räddningstjänsten Syd har inget ytterligare att erinra.

Övriga remissinstanser

Swedegas AB, diarienummer SBN-2018-1046-75:

Swedegas AB har tagit del av handlingarna gällande detaljplan för Hamnen 22:164, Malmö kommun. Av erhållna handlingarna framgår att Swedegas AB inte har någon högtrycksledning eller planerad utbyggnad för energigas i anslutning till planområdet, därav har Swedegas AB inget att erinra mot erhållet detaljplaneförslag.

Weum Gas AB, diarienummer SBN-2018-1046-69:

Weum Gas AB har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende. Weum Gas har inga ledningar eller anläggningar inom de berörda fastigheterna och därmed inget att erinra i rubricerat planärende. Weum Gas har distributionsledningar för gas vid Lappögatan och för gärna en dialog med exploatören/fastighetsägarna om att ansluta det berörda området till försörjning med biogas/naturgas.

CMP, Copenhagen Malmö port, diarienummer SBN-2018-1046-74:

Miljö tillstånd för hamnverksamhet

CMP innehar ett miljö tillstånd enligt 9 kap MB för att bedriva hamnverksamhet. Delar av aktuella planförslaget sammanfaller med tillståndet rent geografiskt. Hela vattenområdet som ska utfyllas. I dagsläget gäller det även hela markområdet också men CMP håller på att justera tillståndets gränsdragning på land i Norra hamnen. Det så kallade MIP-området ska utgå ur tillståndet. En avvecklingsplan har lämnats till Miljöförvaltningen i enlighet med tillståndets villkor 28 och en ansökan kommer att lämnas till MPD under 2020. Detta medför att endast delar av markområdena kommer att sammanfalla framöver. Dialog mellan SBK och CMP bör tas upp under hösten för att studera denna fråga närmare **(1)**.

Sjösäkerhetsanordningar

Med en utfyllnad i vattnet bör en översyn av påverkan på sjösäkerhetsanordningar i vatten genomföras. Likaså påverkan på in- och utsegling. Med anledning av att nya byggnader förs upp samt de tillåtna byggnadshöjderna i detaljplanen, bör en översyn även göras för sjösäkerhetsanordningar på land så dessa inte skymms. Dialog mellan SBK och CMP bör tas upp under hösten för att studera denna fråga närmare **(2)**.

Teknisk försörjning

Även om planen inte medför nya kajer för fartygsanlöp, så finns det utifrån utformning med hamnbassäng en sådan möjlighet i framtiden om behovet skulle uppstå. Därför bör anläggningen av teknisk försörjning ta höjd för denna möjlighet. Till exempel förutspås det att framtida fartyg kommer att behöva landströmsanslutningar och att efter 2021 får fartyg inte längre släppa grå- eller svartvatten till havs utan det ska lämnas i land. Därför bör el

och VA anpassas eller förberedas utifrån ett sådant framtida behov. CMP saknar uppmaning till industriell och urban symbios i detta avsnitt **(3)**.

Dagvatten

På flera ställen i handlingarna framgår det att största delen av dagvattnet kommer att släppas till recipienten Malmö hamnområde. I MKB:n framgår också att ”För att säkerställa avrinningen från området, kommer området att höjdsättas med svag lutning ut mot havet.” CMP vill påpeka att recipienten ligger inom CMP:s miljötillstånd och CMP har därför yttersta ansvaret för eventuell vattenpåverkan. Eftersom utfyllnaden i sin helhet ligger inom CMP:s tillståndsgivna område, likaså delar av markarealerna, så kan vissa av villkoren i CMP:s tillstånd vara gällande, t ex för dagvatten. Detta bör utredas. Vidare så utför CMP regelbundna rensmuddringar för att bibehålla djupen i hamnområdet. Möjligheten för kvittblivning av rensmuddermassorna är starkt beroende av föroreningsgraden. CMP är därför mycket mån om att utsläpp av föroreningar till sediment inte sker i hamnområdet, varken under utfyllnadstiden eller därefter. På flera ställen i handlingarna omnämns också fördröjning av dagvatten. CMP vill påminna om att den fridlysta grönfläckiga paddan finns utbrett i hela Norra hamnen och denna typ av anläggning kan attrahera arten och nya skyddade områden kan bli aktuella som påverkar möjlighet till verksamhetsetableringar eller utvecklingar negativt **(4)**.

Hamnens roll

I handlingarna på sidan 12 beskrivs vikten av en hamn för logistik och godstransporter. CMP vill inflika med att 95% av allt gods till Sverige går över en hamn. Under 2013 transporterades drygt 30 miljoner ton gods via skånska hamnar. Ungefär 45% av alla fartygsanlöp i Sverige sker i Skåne. Trelleborgs hamn och CMP-Malmö är Sveriges tredje respektive fjärde största hamnar sett till transporterad godsmängd, efter Göteborgs hamn och Brofjorden (källa: *Strategi för den hållbara gods- och logistikregionen Skåne, Region Skåne 2017*) **(5)**.

Vindkraftverk

CMP känner viss oro över etableringen av vindkraftverk med tanke på skyddsavstånd osv som påverkar etableringsmöjligheterna. Likaså att ha vindkraftverk så nära området markerat hamnbassäng i detaljplanen som potentiellt kan medföra ett nytt kajläge i framtiden. En riskanalys har tydligen utförts av Pöyry 2013. CMP skulle gärna vilja ta del av denna om möjligt. I handlingarna framgår det att hamnområden till stor del karaktäriseras av bl a stora fristående byggnadsvolymer. Likaså kanske inte etableringar på alla ytor sker från dag ett utan att vissa tomma ytor finns ett tag. Solfångare på tak och öppna ytor skulle kanske kunna vara ett alternativ eller komplement **(6)**.

Utsläpp till luft

I MKB:n framkommer det att trafiken kommer att öka. Aspekten buller behandlas men inte utsläpp till luft, varken under utfyllnadstiden eller efter att verksamheter har etablerat sig **(7)**.

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

- (1) Detaljplanens utformning och markanvändning väntas inte påverka gällande miljötillstånd eller hamnens verksamhet på mark. Då CMP även har tillstånd för vattenverksamheten kan en utvecklingsplan behövas i efterhand för den del av vattenområdet som fylls ut inom detaljplanen. En fortsatt diskussion mellan CMP och Malmö stad behöver föras efter detaljplanens antagande kring dessa frågor.*
- (2) Dialog mellan Fastighets- och gatukontoret och CMP ska tas upp under hösten 2020 för att studera frågan närmare.*

- (3) *Detaljplanen möjliggör anläggningen av teknisk försörjning i form av landströmsanslutningar. Kommande höjdsättningsplan, förprojektering VA och dagvattenplanen kommer ligga till grund för de tekniska lösningar som är genomförbara och hållbara utifrån ett samhällsekonomiskt perspektiv.*
- (4) *Anslutning av nytt VA-ledningsnät kommer att vara beroende av att marken höjdsätts på ett sätt som gör det möjligt. Enligt en övergripande bedömning av höjdsättningen av området väntas en del av området kunna anslutas till VA-nätet. I resterande delar (större delen av utfyllnadsområdet) kan antingen dagvattnet pumpas upp till VA-nätet eller avledas till Öresund efter rening dels i svackdiken (för allmän platsmark), dels inom fastigheten (enskilda verksamheter). För att lösa dagvattenhanteringen på allmän platsmark avsätts mark inom allmänna gator som ger plats åt fördröjning och rening i form av svackdiken. Sammanfattningsvis finns goda möjligheter inom planområdet för fördröjning och rening av dagvatten dels på allmän platsmark, dels på kvartersmark beroende på typ av verksamhet som etablerar sig i området.*

Vattenförekomsten Malmö hamnområdes ekologiska status har ett mindre strängt krav på grund av att den samhällsviktiga hamnverksamheten inte skulle kunna bedrivas i nuvarande omfattning om de åtgärder som hade krävts för att uppnå god ekologisk status i vattenförekomsten hade utförts. Vattenförekomsten uppnår enligt myndigheternas senaste bedömning (år 2019) den fastställda normen måttlig ekologisk status. Beslutad miljö kvalitetsnorm med avseende på kemisk ytvattenstatus uppnås inte i förekomsten.

Utfyllnaden bedöms inte försvåra för recipienten att upprätthålla beslutade miljö kvalitetsnormer: måttlig ekologisk status och god kemisk ytvattenstatus. Hanteringen av dagvattnet inom planområdet ska inte påverka vattenförekomsten negativt. Aktuellt planområde utgör en mindre del i en större verksamhetsyta för hamn- och industriändamål i norra Malmö. Sammantaget bedöms ett genomförande av detaljplanen inte medföra någon risk för försvårande av att uppnå ställda krav för miljö kvalitetsnormer för vatten med vidtagna åtgärder, se vidare i miljökonsekvensbeskrivningen under avsnittet "Vattenkvalitet".

- (5) *Planförslaget försvårar inte godstransporter via fartygsanlöp då angöring med fartyg fortsättningsvis kommer finnas.*
- (6) *Planförslaget försvårar inte etableringsmöjligheterna. En utredning avseende risker kopplade till vindkraftsetableringen "Risker med placering av vindkraftverk nära eller inom ett arbetsområde i Norra hamnen" togs fram av Pöyry 2013-10-22. Enligt utredningen är identifierade risker försumbar så länge som nödvändiga åtgärder vidtas. CMP har tagit del av riskutredning utförd av Pöyry från 2013. Solfångare på taket möjliggörs inom ramen för aktuell markanvändning och högsta tillåtna totalhöjd för byggnader inom planområdet.*
- (7) *Luftkvalitet beskrivs i MKBn under avsnittet "Övrig miljöpåverkan". Områdets fysiska förutsättningar med läget vid havet gör området relativt välventilerat. Även om områdets verksamheter bedöms ge ett tillskott till stadens totala mängd luftföroreningar så bedöms inte miljö kvalitetsnormerna för luft överskridas. Den påverkan av luftkvaliteten som kan tänkas ske under en kort period under utfyllnadstiden får anses vara acceptabel och begränsad över tid. Utfyllnaden bidrar till att ett vattenområde omvandlas till landområde med bland annat industrier. Det bedöms att det i och med detta, beroende på vilka industrier som kommer att finnas inom området, kan uppstå risk för ökade luftburna svavel- och kväventsläpp från området. Ansökt vattenverksamhet har däremot ingen direkt koppling till, och bedöms inte strida mot miljö målet Bara naturlig försurning i det här avseendet.*

Trafikverket, diarienummer SBN-2018-1046-68:

Trafikverket har inga synpunkter.

Burlöv kommun, diarienummer SBN-2018-1046-70, SBN-2018-1046-82:

Burlövs kommun är i grunden positiv till att transporter förs över från väg till järnväg och sjöfart. Kommunen är också positiv till att massor från järnvägsbygget kommer till användning inom närområdet för att minska långväga transporter och därmed utsläpp generellt.

Burlövs kommun påverkas redan idag i stor utsträckning av verksamheterna i hamnen gällande exempelvis trafik, buller och lukt.

Den ökade mängden yta för verksamheter som etableras i anslutning till Burlövs kommun kan påverka kommunen i form av ökade trafikmängder med buller och luftföroreningar som följd. Burlövs kommun ser inte att transporterna till följd av utvecklingen av området är utredda. Burlöv förväntar sig att Malmö tar initiativ till konkreta trafikåtgärder i och med den förväntade trafikökningen **(1)**.

I och med planläggningen av industriområdet kommer det att bli möjligt att förlägga verksamheter inom planområdet som påverkar risksituationen. Vid eventuella kommande etableringar av verksamheter är det viktigt att hänsyn tas till närheten till Burlöv samt det gemensamma Spillepengens fritidsområde **(2)**.

Burlövs kommun avstyrker planerna på etablering av vindkraftsanläggningar i området i deras helhet. Burlövs kommun anser att vindkraften ligger för nära naturområdet och därmed riskerar att störa rastande och eventuellt häckande fåglar och eventuellt dess inflygning. Burlövs kommun kan av handlingarna inte utläsa vindkraftens bedömda påverkan på fågellivet i förslaget naturområde. Detta måste utredas för att Natur i plankartan ska kunna anses vara en kompensationsåtgärd. De utredningar om fågellivet som är gjorda följer inte heller med handlingarna vilket är en brist då läsaren inte kan bilda sig en egen uppfattning. Det kan därmed ifrågasättas om naturområdet ska kompensera för fågellivets förluster har potential att fylla sitt syfte **(3)**.

Naturområdet saknar koppling till redan befintliga naturområde öster om planen. Det vore en fördel om planen möjliggjorde en tydligare koppling mellan områdena **(4)**.

Miljökonsekvensbeskrivningen gör en del tveksamma bedömningar av påverkan på miljömålen. Bland annat uppges att planen inte påverkar målet ”Hav i balans samt levande kust och skärgård”, det är uppenbart att målet påverkas och särskilt preciseringen om ”grunda kustnära miljöer” och ”Hotade arter och återställda livsmiljöer”. Även bedömningen av ”Grundvatten av god kvalitet” är udda då kommentaren snarare hör hemma under ”God bebyggd miljö” och det enligt planen är något oklart om VA SYD kan ställa krav om hanteringen eftersom dagvattnet i vissa fall inte kommer ledas till nätet. En viktig del för ”Grundvatten av god kvalitet är kvaliteten” är mängden föroreningar i massorna för utfyllnaden. Avseende ”Giftfri miljö” finns det en risk att utfyllnaden kommer påverka målet. Burlövs kommun vill påpeka att massorna inte kan anses rena. Överhuvudtaget bör inte begreppet rena massor användas **(5)**.

I miljökonsekvensbeskrivningens illustrationer över den visuella påverkan från vindkraftverk är tre vindkraftverk inmonterade men texten beskriver ömsom två och ömsom tre. Detta skapar förvirring för läsaren. Vad gäller? **(6)**

Angående markföroreningar och påverkan på ålgräsängar till följd av utfyllnaden har Burlövs kommun yttrat sig tidigare i målet om vattenverksamhet och lämnar den frågan till den prövningen.

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

- (1) *Bullret som verksamheterna i Norra hamnen orsakar påverkar främst närområdet och områden kring den infrastruktur som förbinder Norra hamnen med det övergripande väg- och järnvägsnätet. Dessa områden är uteslutande industri- och hamnområden och verksamhet pågår runt planområdet idag. Hamnen genererar idag verksamhetsbuller som är kopplat till och regleras i hamnens miljötillstånd. En etablering av planområdets verksamheter kommer prövas och regleras i samband med tillståndsgivning avseende bulleralstring.*

Med hänsyn till hamnens och planområdets närhet till det övergripande transportnätet bedöms inte planförslaget ge upphov till några konsekvenser lokalt. Den belastning på det befintliga transportsystemet som kan uppstå hanteras redan genom planerade ombyggnader av transportnätet.

- (2) *I och med planläggningen av industriområdet kommer det att bli möjligt att förlägga verksamheter inom planområdet som både påverkar risk-situationen och som påverkas av andra befintliga verksamheter. I fråga om detaljerade bedömningar beträffande behov av skyddsavstånd eller villkor för verksamheter går det inte att inom ramen för detaljplanen att förutse konsekvenserna. Området består redan av hamn- och industriverksamhet som i sig redan medför viss påverkan på sin omgivning. Detaljplanen medger industri- och hamnverksamheter utan egentlig begränsning och genomförandet kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Verksamheter med stor miljöpåverkan omfattas dock av tillståndsplikt och kommer därför att bli föremål för miljökonsekvensbeskrivning vid kommande tillståndsprövning. Dessa eventuella tillstånd och miljökonsekvensbeskrivningar kommer att utreda och beskriva konsekvenserna av respektive verksamhets-specifika miljöpåverkan, däremot kommer inte de samlade effekterna av etableringen av industriområdet kunna bedömas i de enskilda ärendena. Stadsbyggnadskontoret bedömer att de frågor av betydelse som inte kommer att kunna prövas i kommande tillståndsansökningar är förändringar i trafiksystemet samt hårdgörandet av ytor. Dessa frågor har därför istället studerats i planhandlingarna.*
- (3) *Utredningar som nämns i planhandlingarna ligger till grund för Miljökonsekvensbeskrivningen och finns även att tillgå i sin helhet på stadsbyggnadskontoret. Det kan finnas ett behov av tillstånd eller anmälan för de planerade verksamheterna, vilket har noterats i planbeskrivningen, under avsnittet "Genomförande", rubrik "Organisatoriska genomförandefrågor".*

Planförslaget är inte primärt en plan för vindkraft utan medger industri för hamnändamål i första hand. Därutöver tillåts uppförande av några enstaka vindkraftsverk. För att studera de föreslagna vindkraftsverkens påverkan på fågellivet togs utredningen Fåglar och Vindkraft i Malmö norra hamn fram av Ekologibuset, 2014-11-04 med ett tilläggsyttrande från 2019-09-18. Enligt utredningen från 2014 bedöms det inte föreligga någon risk för att de två planerade vindkraftverken skulle kunna innebära en negativ påverkan på fågelfaunan i området. Ingen påverkan på fågellivet bedöms således ske se vidare i Miljökonsekvensbeskrivningen under avsnittet "Miljökonsekvenser" och rubriken "Natura 2000".

- (4) *Ett område inom detaljplanen har pekats ut som Natur. Detta ska fungera som en kompensation för en tidigare ersättningsbiotop för fåglar. Det är svårt att göra aktuell kompensation utanför planområdet utifrån aktuell markanvändning och ianspråkstagande av marken. Förhållandena för aktuellt område med markanvändningen Natur får anses vara acceptabla utifrån storleken på 37 500 kvm på området och dess placering som gränsar direkt mot havet.*
- (5) *Då större delen av planområdet som tas i anspråk redan idag används som hamn- och verksamhetsområde väntas målet "Hav i balans samt levande kust och skärgård" inte påverkas negativt. Planförslaget väntas inte påverka grundvattnet negativt. Dagvattnet kommer delvis kunna ledas vidare till VA-systemet. Rening kommer kunna ske dels på kvartersmark och dels genom svackdiken på allmän platsmark, gata.*

Befintligt markområde är utfyllt med massor från Citytunnelarbetet som ska motsvara nivåer motsvarande mellan känslig markanvändning (KM) och mindre känslig markanvändning

(MKM) för markanvändningens ändamål. Tidigare markundersökningar i angränsande fastigheter Tjockoljan 1 och Verkö 5 visade båda på nivåer under MKM. Vid utfyllnaden i vattenområdet ska samtliga massor till vallen uppfylla renbetskravet Känslig Markanvändning (KM). Utfyllnader innanför vallen ska uppfylla renbetskravet Mindre Känslig Markanvändning (MKM). Marken inom planområdet ska därmed möjliggöra önskad markanvändning.

- (6) Planförslaget möjliggör för två vindkraftverk. I en tidig analys av vindkraftverks påverkan på stadsbild och landskapsbild visar de framtagna fotomontagen olika vyer med tre stycken vindkraftverk inritade på ungefär samma placering som de två vindkraftverk som möjliggörs i aktuell detaljplan.

Postnord, diarienummer SBN-2018-1046-66:

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området. Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras. Vid nybyggnation av verksamhetsområden placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. Kontakta PostNord i god tid på utdelningsförbättringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation.

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

Frågor om posthantering hanteras inte i detaljplanen.

Lomma kommun, diarienummer SBN-2018-1046-77:

Lomma kommuns yttrande i tidigare skede kvarstår i sin helhet. En del svar har inte givits i samrådsredogörelsen och andra som ges uttalar mer vad som förväntas hända utan att stötta detta med något kunskapsunderlag. Lomma kommun vill därför åter poängtera att konsekvenserna av en utfyllnad i området kan bli mycket stora för lång tid framöver eftersom åtgärderna som ska genomföras är oåterkalleliga och sker i en flerstegsprocess som undantar en mer genomgripande analys av möjliga konsekvenser. Det faktum att Malmö kommun i varje del av denna flerstegsprocess, liksom i tillståndprocessen, hänvisar svåra frågor och bedömningar till en annan del av processen, innebär att kommunen aldrig behöver ta ställning till de kumulativa effekterna **(1)**.

Frågan om hur detta projekt rymmer med Malmö stads ambition att ta havsfrågorna på allvar och göra sig till ambassadör för mål nr 14 i Agenda 2030 hänvisas till att ÖP pekar ut området för hamnverksamhet. Lomma kommun önskar dock svar på just frågan om hur ambassadörskapet rymmer med att fylla ut ett produktivt havsområde. Frågan kvarstår också hur detta överensstämmer med miljöbalken och PBL:s grundprinciper om mark- och vattenanvändning, det vill säga att mark- och vattenområden ska användas till det de är bäst lämpade för. Produktivt hav är inte bäst lämpat att fylla ut, då behöver andra åtgärder göras för att tillgodose de behov man har. Detta hade också varit möjligt. Det förefaller dock som att Malmö kommun i ett tidigt skede har låst sig vid en lösning som den rätta och att utredningar, planer och processer ska anpassas efter detta ställningstagande **(2)**.

Oron kvarstår att denna detaljplan, om den genomförs, kan få konsekvenser på Lomma kommun i form av buller och utsläpp genom de vindkraftverk som kan uppföras samt stor negativ påverkan på den känsliga havsmiljön i Öresund. I samrådsredogörelsen är det också tydligt att länsstyrelsen delar denna uppfattning **(3)**.

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

- (1) Planhandlingarna med tillhörande MKB beaktar och konsekvensbeskriver de frågor som berör planområdet. I samrådsredogörelsen ges svar (med hänvisning till planhandlingarna) på de frågeställningar Lomma kommun efterfrågar.

Det finns en pågående process med att upprätta tillståndsansökan för utfyllnaden. Verksamhetsutövaren ansvarar för denna process, inklusive arbetet med MKB för verksamheten. Med hänvisning till ovanstående och 6 kap 13§ miljöbalken berör därför denna redovisning av miljökonsekvenserna för detaljplanen inte frågan om utfyllnad i havet ytterligare.

- (2) Planområdet redovisas i översiktsplanen som Nya verksamhetsområden. Enligt översiktsplanen ska företag som av olika skäl inverkar störande på omgivningen säkras en långsiktigt stabil tillvaro i verksamhetsområden. Bostäder ska inte lokaliseras till verksamhetsområden. I översiktsplanen är vattenområdet som omfattas av planområdet utpekade som område där vindkraft ska prioriteras. Inom befintligt landområde bedöms vindkraft vara lämplig och ska avvägas mot andra markintressen.

Möjliga alternativa lokaliseringar för utökat hamn- och verksamhetsområde i Malmö har studerats i "Val av alternativa lokaliseringslösningar för utökat hamn- och verksamhetsområde, Malmö Fastighets- och gatukontoret 2020-04-18". De vägval som har gjorts utifrån lokalisering av verksamheten finns redovisade i MKB:n under avsnittet "Alternativ".

- (3) Utifrån vindkraftverkens placering och höjd väntas inte genererat buller från vindkraftverken överskrida redan genererat buller som finns från hamnens verksamhet eller till närmaste bostäder.

Områdets fysiska förutsättningar med läget vid havet gör området relativt välventilerat. Även om områdets verksamheter bedöms ge ett tillskott till stadens totala mängd luftföroreningar så bedöms inte miljökvalitetsnormerna för luft överskridas.

Reglerna om MKB för detaljplan anger att innehållet ska anpassas med hänsyn tagen bland annat till vilken kunskap som är tillgänglig samt att vissa frågor bättre kan hanteras i samband med andra prövningar. Det finns en pågående process med att upprätta tillståndsansökan för utfyllnaden. Verksamhetsutövaren ansvarar för denna process, inklusive arbetet med MKB för verksamheten. Med hänvisning till ovanstående och 6 kap 13§ miljöbalken berör därför denna redovisning av miljökonsekvenserna för detaljplanen inte frågan om utfyllnad i havet ytterligare.

Utfyllnaden kommer att medföra viss förlust av ålgräshabitat, som i sin tur byser köpenhamnmusslan. Att ersätta denna habitatsförlust fysiskt bedöms som svårt. Dels saknas lämpliga områden och dels har flytt/transplantation av ålgräs visat sig vara svårt att genomföra i praktiken (metoden har tillämpats enligt domar i Göteborgs hamn samt i Ystads hamn, med dåligt resultat i båda fallen). Även transplantation av köpenhamnmusslan bedöms vara svårt att genomföra, då köpenhamnmusslor huvudsakligen lever fästa uppe på ålgräsblad. Om musslor skulle skördas och placeras i ett nytt område, kommer de antagligen att landa på botten i utsättningsområdet. Musslorna kan då inte ta sig upp på ålgräsbladen igen, och de bedöms klara sig dåligt levandes direkt på botten. (Lundgren 2019). För att kompensera för habitatsförlusten som beskrivs ovan, föreslår sökanden en ekonomisk kompensation.

Den färdigställda utfyllnaden kommer att ha en viss påverkan på de lokala strömningsmönstren och -hastigheterna kring Norra hamnen då vattnet inte längre kan följa samma väg som tidigare. Omsättningen i Lommabukten väntas dock inte påverkas av utfyllnaden. Sammanfattningsvis bedöms utfyllnaden inte påverka storskaliga strömningsmönster eller vattenomsättningen i Lommabukten.

Swedavia, diarienummer SBN-2018-1046-80:

Swedavia saknar en flyghinderanalys för att kunna lämna remissvar.

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

En flyghinderanalys för aktuellt planområde är genomförd den 24 september 2020 av Luftfartsverket enligt Swedavias önskemål. Flyghinderanalysen behandlar dels en analys avseende CNS2-utrustning som ägs av LFV och dels en analys avseende berörd flygplats med dess luftrum, in- och utflygningsprocedurer, CNS-utrustning samt hinderbegränsande områden. Planområdet väntas enligt utredningen inte påverka ovanstående punkter. Berörda flygplatser har även fått ta del av planhandlingarna under granskningskedet.

Kapitel 3 – Miljöpåverkan

Synpunkter på miljökonsekvensbeskrivningen

Detaljplanens genomförande har av stadsbyggnadskontoret bedömts medföra betydande miljöpåverkan enligt 6 kap 3 § miljöbalken, vilket innebär att en *strategisk miljöbedömning* krävs. *Strategisk miljöbedömning* innebär bland annat att en miljökonsekvensbeskrivning ska upprättas och vara en av planhandlingarna.

Följande skrivelser har berört miljökonsekvensbeskrivningen:

Skrivelse från **Länsstyrelsen**, diarienummer SBN-2018-1046-51:

Utifrån innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen efterlyser Länsstyrelsen ett förtydligande kring hur den mellankommunala samordningen skett, samt vilka kumulativa effekter ett genomförande av detaljplanen kan antas leda till.

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

Miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med att angränsande kommuner har delgivits planhandlingar i anslutning till samrådskedet som därmed även fått tillfälle att yttra sig.

Planområdets omfattning är en avgränsad del i ett större sammanhang av hamn- och industriverksamhet i området. De kumulativa effekterna av själva planförslaget som prövas just här väntas inte bli större än de effekter som konsekvensbeskrivs i medföljande planhandlingar och i den pågående tillståndsansökan för utfyllnaden. Sammantaget får konsekvensbeskrivningen av planförslaget och utfyllnaden anses vara acceptabla även i ett större sammanhang.

Skrivelse från **Lomma Kommun**, diarienummer SBN-2018-1046-41, SBN-2018-1046-77:

Lomma kommun anser inte att det är rätt förfarande att miljökonsekvensbeskrivningen hänvisar konsekvenserna av utfyllnaden till tillståndsskedet. **(1)**

De kumulativa effekterna av förslaget behöver bedömas **(2)**.

Konsekvenserna för vindkraften behöver även hantera den marina miljön och inte enbart fågellivet då buller, vibrationer och stroboskopiska effekter har påverkan på livet under ytan. **(3)**

I dokumentet saknas den avvägning som krävs enligt både plan- och bygglagen och miljöbalken. **(4)**

Ålgräsängarna i Öresund hör till de friskaste och finaste globalt och därför bör man även se detta ur ett globalt perspektiv. Tyvärr är det kapitel som ska hantera denna fråga rubriksatt, men i övrigt blankt i handlingarna. **(5)**

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

- 1. Det finns en pågående process med att upprätta tillståndsansökan för utfyllnaden. Verksamhetsutövaren ansvarar för denna process, inklusive arbetet med MKB för verksamheten. Med hänvisning till ovanstående och 6 kap 13 § miljöbalken berör därför miljökonsekvenserna för detaljplanen inte frågan om utfyllnad i havet.*
- 2. Planområdets omfattning är en avgränsad del i ett större sammanhang av hamn- och industriverksamhet i området. De kumulativa effekterna av själva planförslaget som prövas i denna detaljplan väntas inte bli större än de effekter som konsekvensbeskrivs i planhandlingarna och i den pågående tillståndsansökan för utfyllnaden. Sammantaget får konsekvensbeskrivningen av planförslaget och utfyllnaden anses vara acceptabla även i ett större sammanhang.*

3. *Vindkraftverken kommer att stå på land. Stadsbyggnadskontoret har gjort en bedömning av vilka konsekvenser från vindkraftverken som kan tänkas utgöra betydande miljöpåverkan enligt 6 kap 3§ miljöbalken. Dessa konsekvenser beskrivs mer utförligt i Miljökonsekvensbeskrivningen. Vindkraften som beskrivs i planen kommer att klassas med verksamhetskod 40.90 enligt 21 kap 13 § i miljöprövningsförordningen. Detta innebär att anläggningen kommer att vara tillståndspliktig enligt miljöbalken och behöva prövas av miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen Skåne.*
4. *Vad en MKB för en detaljplan ska innehålla regleras i 6 kapitel, 12 och 13 §§ miljöbalken. MKB till aktuell detaljplan innehåller de uppgifter som är rimliga med hänsyn till: Bedömningsmetoder och aktuell kunskap, planens innehåll och detaljeringsgrad, allmänhetens intresse samt att vissa frågor kan bedömas bättre i samband med prövningen av andra planer och program eller i tillståndsprövningen av verksamheter eller åtgärder.*
5. *Se punkt 1.*

Skrivelse från **Burlövs Kommun**, diarienummer SBN-2018-1046-41, SBN-2018-1046-77:

Miljökonsekvensbeskrivningen gör en del tveksamma bedömningar av påverkan på miljömålen. Bland annat uppges att planen inte påverkar målet ”Hav i balans samt levande kust och skärgård”, det är uppenbart att målet påverkas och särskilt preciseringen om ”grunda kustnära miljöer” och ”Hotade arter och återställda livsmiljöer”. Även bedömningen av ”Grundvatten av god kvalitet” är udda då kommentaren snarare hör hemma under ”God bebyggd miljö” och det enligt planen är något oklart om VA SYD kan ställa krav om hanteringen eftersom dagvattnet i vissa fall inte kommer ledas till nätet. En viktig del för ”Grundvatten av god kvalitet är kvaliteten” är mängden föroreningar i massorna för utfyllnaden. Avseende ”Giftfri miljö” finns det en risk att utfyllnaden kommer påverka målet. Burlövs kommun vill påpeka att massorna inte kan anses rena. Överhuvudtaget bör inte begreppet rena massor användas **(1)**.

I miljökonsekvensbeskrivningens illustrationer över den visuella påverkan från vindkraftverk är tre vindkraftverk inmonterade men texten beskriver ömsom två och ömsom tre. Detta skapar förvirring för läsaren. Vad gäller? **(2)**

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

- (1) *Då större delen av planområdet som tas i anspråk redan idag används som hamn- och verksamhetsområde väntas målet ”Hav i balans samt levande kust och skärgård” inte påverkas negativt.*

Planförslaget väntas inte påverka grundvattnet negativt. Dagvattnet kommer delvis kunna ledas vidare till VA-systemet. Rening kommer kunna ske dels på kvartersmark dels genom svackdiken på allmän platsmark, gata.

Befintligt markområde är utfyllt med massor från Citytunnelarbetet som ska motsvara nivåer motsvarande mellan känslig markanvändning (KM) och mindre känslig markanvändning (MKM) för markanvändningens ändamål. Tidigare markundersökningar i angränsande fastigheter Tjockoljan 1 och Verkö 5 visade båda på nivåer under MKM. Vid utfyllnaden i vattenområdet ska samtliga massor till vallen uppfylla renbetskravet Känslig Markanvändning (KM). Utfyllnader innanför vallen ska uppfylla renbetskravet Mindre Känslig Markanvändning (MKM). Marken inom planområdet ska därmed möjliggöra önskad markanvändning.

- (2) *Planförslaget möjliggör för två vindkraftverk. I anslutning till planområdets östra sida finns sedan tidigare ett vindkraftverk på plats.*

Synpunkter på miljökonsekvensbeskrivningen, särskild sammanställning

Beaktande av synpunkter på miljöbedömningen

Avsnitten under respektive frågeställning i miljökonsekvensbeskrivningen har förtydligats utifrån inkomna synpunkter.

Det finns en pågående process med att upprätta tillståndsansökan för utfyllnaden. Verksamhetsutövaren ansvarar för denna process, inklusive arbetet med MKB för verksamheten. Med hänvisning till ovanstående och 6 kap 13§ miljöbalken berör därför miljökonsekvenserna för detaljplanen inte frågan om utfyllnad i havet.

Beaktande av miljökonsekvensbeskrivningen i planarbetet

Planförslaget är framtaget med beaktande av miljökonsekvensbeskrivningens innehåll.

Hur miljöaspekterna har påverkat planförslaget

Möjliga alternativa lokaliseringar för utökat hamn- och verksamhetsområde i Malmö har studerats i ”Val av alternativa lokaliseringlösningar för utökat hamn- och verksamhetsområde, Malmö Fastighets- och gatukontoret 2020-04-18”.

Malmö kommun bedöms vara en lämplig lokalisering då både hamnen och farlederna 231 Malmö redd-Oljehamnen och 232 Malmö redd-Frihamnen ingår i Trans-European Transport Network (TEN) som är ett strategiskt viktigt nätverk för transporter inom Europa.

Malmö hamn är det enda område utmed Malmös kustlinje, som utgör ett större hamn- och verksamhetsområde, och som av den anledningen är aktuellt för en utbyggnad. Alla befintliga logistiklösningar av efterfrågad typ är knutna till detta område. Därutöver skulle en etablering i Malmös övriga kustlinje, utanför hamnområdet, ge allt för stora oöverskådliga miljökonsekvenser.

Eftersom alla andra alternativ utmed Malmös kustlinje för lokalisering av nytt område för Malmö Industrial Park och hamnområdet uteslutits har två lägen varit aktuella i samband med expansion.

De två alternativen som studerades där är alternativ 1 och alternativ 2, se illustration 1 i miljökonsekvensbeskrivningen. Lokaliseringen som valdes som huvudalternativ (lokalisering 1, se illustration 1 i miljökonsekvensbeskrivningen) bedömdes som det mest fördelaktiga beaktat ett antal förutsättningar.

Alternativ 2 som är en alternativ placering (se illustration 1) anses kunna utgöra en större påverkan på vattenströmmarna och även en större påverkan på Natura 2000 områdena. I samband med utbyggnad av nytt verksamhetsområde riskerar farleden för Oljehamnen störas av Alternativ 2. I lokalisering Alternativ 2 riskerar även framtida kajläge att försvinna.

Uppföljning och övervakning

Åtgärder kommer att vidtas för att följa upp den betydande miljöpåverkan som planen kan bedömas medföra. Åtgärderna har fördelats mellan Malmö kommun och exploitören av området. Ansvarsfördelningen finns beskriven i **Kapitel 4 - Genomförande** i planbeskrivningen.

Kapitel 4 – Justeringar efter granskning

Efter granskningen har nedanstående justeringar gjorts i planhandlingarna. Dessa har inte bedömts vara sådana ändringar som föranleder en ny granskning.

Plankarta

- Under ”Egenskapsbestämmelser för kvartersmark” och ”utformning” har bestämmelsen p_1 justerats för att gälla ”Byggnad ska placeras minst 2,5 meter från användningsgräns mot allmän platsmark.

Planbeskrivning

- Under avsnittet ”Planförslag” rubrik ”Bebyggelse” och underrubrik ”Placering” har texten justerats till att ”Byggnader ska placeras minst 2,5 meter från användningsgräns mot allmän platsmark”.

Miljökonsekvensbeskrivning

- Under avsnittet ”Övrig miljöpåverkan” har rubriken ”Markföroreningar” kompletterats med en sammanfattning av PM ”Uppmätta medelhalter i massor som används i Norra Hamnen, Malmö” gjord av SWECO, 2020-05-19 samt en kompletterande markmiljöundersökning för området i anslutning till vallen längs med befintlig kajkant, ”Översiktlig miljöteknisk markundersökning Yttre vallen, Norra hamnen” gjord av Ramböll 2020-08-17.

Stadsbyggnadskontoret

Johanna Perlau
Enhetschef

Asterios Tolikas
Planhandläggare

Sändlista före antagande

Skrivelse och utlåtande

Lomma Kommun

Ulrika.strom@lomma.se

Burlövs kommun

Box 53
232 21 Arlöv

Sändlista efter antagande

Protokollsutdrag, utlåtande och överklagandeanvisning

Region Skåne

region@skane.se

Skrivelse och utlåtande

Lomma kommun

Ulrika.strom@lomma.se

Burlövs kommun

Box 53
232 21 Arlöv

Protokollsutdrag, utlåtande, överklagandeanvisning och planhandlingar

Länsstyrelsen i Skåne län

skane@lansstyrelsen.se

(för prövning enligt 11 kap 10§ PBL)