



Datum

2020-09-28

Vår referens

Emelie Nyberin, Lars Brander

Miljöinspektörer

emelie.nyberin@malmö.se, lars.brander@malmö.se

**Yttrande över bolagets överklagan av tillståndsbeslut  
MN-2018-454**

**Sammanfattning**

Bolaget har överklagat en deldom från mark- och miljödomstolen, meddelad 2020-05-06, gällande tillstånd enligt miljöbalken för befintlig och tillkommande verksamhet med hantering av avfall. Miljönämnden har förelagts av Mark- och miljööverdomstolen att svara på överklagandet och ange om nämnden medger eller motsätter sig bolagets yrkanden.

Bolaget har synpunkter på villkor 9 som rör formulering av krav avseende reningsutrustning för vatten, utredningsvillkor U1 som rör vilka krav på samråd som ska gälla under utredningstiden samt provotidsföreskrift P1 som rör provtagningsmetodik av utgående vatten. Nämnden medger delvis bolagets yrkande gällande villkor 9, motsätter sig yrkandet gällande utredningsvillkor U1 och medger bolagets yrkande gällande provotidsföreskrift P1 med ett tillägg.

**Förslag till beslut**

1. Miljönämnden godkänner förvaltningens förslag till yttrande.
2. Miljönämnden beslutar att skicka yttrandet, över bolagets överklagande av deldom gällande tillstånd, till Mark- och miljööverdomstolen.
3. Miljönämnden justerar paragrafen omedelbart.

**Beslutsunderlag**

- Tjänsteskrivelsen, daterad 2020-09-28
- Bilaga 1 Föreläggande från Mark- och miljööverdomstolen att svara på överklagande, mål nr M 6498-20, aktbilaga 1, 3 och 4. *MN-2018-454 handling 27*
- Bilaga 2 Deldom från mark- och miljödomstolen, meddelad i Växjö 2020-05-06, mål nr M 5452-17. *MN-2018-454 handling 26*

**Beslutsplanering**

Miljönämnden, 2020-10-20

**Beslutet skickas till**

Mark- och miljööverdomstolen via svea.avd6@dom.se

**Ärendet**

Stena Recycling AB fick den 6 maj 2020 beslut om deldom från mark- och miljödomstolen gällande tillstånd enligt miljöbalken för befintlig och tillkommande verksamhet med hantering av avfall på fastigheterna Verkö 2 samt Verkö 3. Bolaget har överklagat deldomen till Mark- och miljööverdomstolen och har yrkat på ändring av vissa villkor.

Mark- och miljööverdomstolen har förelagt miljönämnden att yttra sig över bolagets överklagande, aktbilaga 1 och 3 i mål nr M 6498-20. Sista svarsdag var den 23 september 2020, men miljönämnden har beviljats anstånd med att inkomma med yttrandet till den 21 oktober 2020.

**Förvaltningens förslag till yttrande**

Miljönämnden har tagit del av de yrkanden som Stena Recycling AB (nedan bolaget) framfört i sitt överklagande. Nämnden medger delvis bolagets yrkande om ändringar avseende villkor 9, motsätter sig ändring av utredningsvillkor U1 samt medger förslag avseende ändring av provisorisk föreskrift P1 med ett tillägg. Nedan anges nämndens skäl för detta.

*Villkor 9*

Bolaget framför att de önskar en ändring av formuleringen i villkor 9. Bolaget har tolkat det som att villkoret föreskriver att varje enskild avskiljare ska klara en utsläppsgräns på 5 mg opolära kolväten per liter vatten och anger att detta skulle kräva att provtagning görs efter varje avskiljare. Vidare menar bolaget att utsläppsgränsen i villkoret är utöver de krav avseende oljeindex som satts upp i den provisoriska föreskriften P1. Bolaget yrkar att villkoret omformuleras så att kraven avseende *rätt dimensionering* och *utsläppsgräns* tas bort.

Nämnden anser att det är rimligt att ställa krav på bästa möjliga teknik för avskiljare och menar därmed att det i villkor behöver regleras och att avskiljarna ska vara rätt dimensionerade för aktuellt flöde och att det ska vara oljeavskiljare klass 1.

Att ställa krav på att avskiljarna ska vara klass 1 innebär inte, per automatik, att avskiljarna är av tillräcklig dimension. För att en tillfredsställande reningseffekt ska uppnås krävs att de är korrekt dimensionerade för det flöde som kan uppkomma. En avskiljare som är underdimensionerad medför att reningseffekten påverkas negativt och att den beräknade högsta utsläppshalten inte kan innehållas vid de flöden som kan förekomma. Nämnden anser att bolagets oljeavskiljare för närvarande är underdimensionerade, vilket kommunicerats med bolaget. Av denna anledning anser nämnden att det är högst väsentligt att det anges i villkoret att avskiljarna ska vara korrekt dimensionerade, utöver kravet på att de ska vara klass 1. Nämnden motsätter sig därmed bolagets förslag att stryka kravet på rätt dimensionering från villkoret.

Av svensk standard för oljeavskiljare framgår att en avskiljare räknas som klass 1 om den, rent tekniskt, är utformad så att en teoretisk utsläppsgräns på maximalt 5 mg opolära kolväten per liter vatten är möjlig. Det är därmed den teoretiska reningsprestandan som avgör avskiljarens klassning. Eftersom utsläppsgränsen innefattas i definitionen av vad en avskiljare klass 1 är anser inte nämnden att det är nödvändigt att specificera detta ytterligare i villkoret.

Att utföra provtagning direkt efter oljeavskiljarna kan inte ersätta en provtagning av utgående avloppsvatten, dels för att resultatet inte är kopplat till utsläppskravet i P1 och dels för att utsläppsgränsen 5 mg opolära kolväten per liter vatten från oljeavskiljarna är ett tekniskt mått på

oljeavskiljarnas reningsförmåga, inte ett gränsvärde. Nämnden anser därmed inte att det finns någon anledning att behålla formuleringen kring utsläppsgränsen på 5 mg opolära kolväten per liter vatten i villkoret och medger bolagets yrkande i denna del.

#### *Utredningsvillkor U1*

Bolaget framför att det är olämpligt att ställa krav på samråd med VA Syd på det sätt som föreskrivits i utredningsvillkor U1.

Bolaget leder sitt avloppsvatten via VA Syds ledningsnät till recipient. Som ledningsägare behöver VA Syd säkerställa att det vatten som tas emot inte orsakar skada på deras ledningar genom exempelvis igensättning eller korrosion. Miljönämnden delar därför inte bolagets bedömning utan anser att det är lämpligt att bolaget samråder med VA Syd så som utredningsvillkoret föreskriver.

#### *Provisorisk föreskrift P1*

Bolaget framför att de önskar en ändring av den provisoriska föreskriften P1. Istället för att följa den provtagningsmetodik och frekvens som föreskrivits i villkoret yrkar bolaget att villkoret formuleras så att det blir möjligt för dem att behålla sin nuvarande metodik och frekvens. Bolaget bedömer att deras nuvarande provtagning ger samma noggrannhet och korrekthet som den som beslutats i P1.

Nämnden medger bolagets yrkande på ändring av den provisoriska föreskriften P1 med ett tillägg som redogörs för nedan. Bolaget har en automatisk provtagare som kan säkerställa att vattenprov uttas kontinuerligt och flödesproportionerligt, enligt uppgift uttas 50 ml per 20 m<sup>3</sup> utgående avloppsvatten. Bolagets förslag innebär att ett samlingsprov per månad uttas och jämförs med fastslagna haltgränser.

Proven som uttas måste vara representativa för utgående vatten och nämnden anser att en kontinuerlig flödesproportionerlig provtagning under hela månaden vid utflöde från anläggningen är att föredra framför att utta två samlingsprov per månad. Dilemmat med att utta två samlingsprov per månad är att tillgången på vatten att provta varierar kraftigt eftersom det handlar om dagvatten. Det är därmed rimligt att anta att prov uttas så fort det finns vatten för att säkerställa att två prov per månad hinns med, detta innebär i praktiken en risk för att provtagningen inte blir representativ för hela månaden.

Bolaget kommer, enligt tillståndet, att kunna hantera en mängd olika avfallstyper på anläggningen och mängderna som vid varje enskilt tillfälle hanteras och lagras varierar. Detta innebär sannolikt att det blir en stor variation av de föroreningar och föroreningshalter som kan förekomma i utgående vatten från verksamheten. Nämnden anser därför att bolaget bör sträva efter att få så många, flödesproportionerligt tagna, stickprov som möjligt för att kunna få en representativ bild av föroreningsinnehållet per månad. Nämnden bedömer att det blir enklare, rent praktiskt och provhanteringsmässigt, att utta fler stickprov med bolagets föreslagna provtagningsmetodik och förespråkar därför denna.

Vilka parametrar som proven ska analyseras avseende framgår av P1. Nämnden önskar lyfta att vissa parametrar inte kan stå i flera veckor innan analys sker, med anledning av snabb nedbrytningsprocess. Att utta samlingsprov innebär att enskilda stickprov kan bli stående i provsamlingsbehållaren i flera veckor innan analys sker. Det går därmed inte att få ut

representativa resultat avseende vissa parametrar genom samlingsprov som analyseras enbart en eller två gånger i månaden.

Oljeindex, TOC och suspenderat material är sådana parametrar där nedbrytningsprocesser påbörjas direkt efter att prov uttagits. Provhandlingen och tiden, från provtagningstillfälle till analys, är därför högst väsentliga faktorer när det gäller analys av dessa parametrar. Av svensk standard för bestämning av oljeindex, TOC och suspenderat material i vatten samt av den information som ackrediterade analysföretag lämnar framgår att vattenprov som ska analyseras avseende nämnda parametrar ska sändas till laboratoriet direkt efter att provtagning skett (senast några dagar efter utförd provtagning) för att förhindra att nedbrytningen påverkar provets representativitet. Det går därmed inte att få ut representativa prov varken enligt den beslutade provtagningsmetodiken i P1 eller enligt bolagets förslag avseende de nämnda parametrarna.

Nämnden menar att provtagningsmetodiken måste anpassas utifrån de specifika förutsättningar som gäller för varje parameter. Bolagets förslag på provtagningsmetodik fungerar för metaller och nämnden medger därför den föreslagna ändringen men med tillägget att vad gäller oljeindex, TOC och suspenderat material så behöver alternativ provtagningsmetodik användas.

### **Barnkonventionen**

Beaktande av barnkonventionen är inte aktuellt i detta ärende.

Förslaget har utarbetats av Emelie Nyberin, miljöinspektör och Lars Brander, miljöinspektör.

### **Ansvariga**

Rebecka Persson  
Miljödirektör

Ola Gustafsson  
Avdelningschef  
Avdelningen för miljö och hälsoskydd