



Malmö kommun genom
miljönämnden

Parter: Malmö kommun genom miljönämnden ./.. Carl F AB

Målet gäller: Överklagande av Länsstyrelsen i Skåne län (MPD) beslut 2019-12-19, dnr 551-36683-16, ang tillstånd enligt miljöbalken till avfallsverksamhet på fastigheten Grundkallen 7 och 9, Malmö kommun

De bifogade handlingarna har kommit in till domstolen.

Vill ni lämna ett yttrande?

Ni får nu tillfälle att yttra er över det som står i handlingarna. Vill ni göra det ska yttrandet vara skriftligt och komma in till domstolen **senast den 24 september 2020**.

När tiden har gått ut kan domstolen komma att avgöra målet, även om något svar inte kommit in.

När ni skickar in yttrandet

Skicka gärna in handlingar i målet med e-post, helst i PDF-format. Om ni vill skicka dem på ett säkert sätt kan ni göra det via www.domstol.se/kontaktformular.

Uppge ert namn, målnummer M 141-20 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna om ni har frågor: Telefon 0470-560 100

Mark- och miljödomstolen

Bifogade handlingar: aktbilaga 28-29



2020-08-19

Dnr 551-22747-2020
1280-61-006

Kontaktperson
Miljöprövningsenheten
Jennie Folkunger
010-224 13 17
jennie.folkunger@lansstyrelsen.se

Växjö Tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
mmd.vaxjo@dom.se

VÄXJÖ TINGSRÄTT
3:3

INKOM: 2020-08-19
MÅLNR: M 141-20
AKTBIL: 28

Överklagande av miljöprövningsdelegationens beslut om tillstånd enligt miljöbalken för avfallsverksamhet på fastigheterna Grundkallen 7 och 9 i Malmö kommun

Mål M 141-20

Ärendet

Carl F (bolaget) har ansökt om och erhållit tillstånd enligt miljöbalken till avfallsverksamhet på fastigheterna Grundkallen 7 och 9. Beslutet har överklagats och mark- och miljödomstolen har översänt handlingarna för yttrande.

Länsstyrelsens synpunkter

Länsstyrelsen konstaterar att miljönämnden har överklagat beslutet endast avseende utformningen av villkoren och inte frågan om tillstånd ska meddelas eller ej.

Villkor 7

Det villkor som föreslås av miljönämnden har endast ändrats på så sätt att "tät yta" har lagts till. Länsstyrelsen har inga synpunkter på ett sådant tillägg.

Villkor 13

Länsstyrelsen konstaterar att miljöprövningsdelegationens villkor avseende fordonstvätten korresponderar med de riktlinjer för fordonstvättar som Malmö kommun varit med om att besluta. De riktlinjer som anges där utgår från maximal mängd förorening från fordonstvättanläggning, räknat som medelvärde per fordon. De halter som återfinns i villkoret är identiska med de som anges för lastbil, buss och arbetsfordon i riktlinjerna. Länsstyrelsen kan inte se att miljöprövningsdelegationen haft någon anledning att besluta om ett striktare villkor för fordonstvätten än vad som anges i riktlinjerna, som regelmässigt tillämpas, just i

detta fall. Det faktum att riktlinjerna är under revidering ändrar inte denna bedömning.

Villkor 15

Länsstyrelsen anser att formuleringarna i miljönämndens förslag överlappar varandra. Det sägs att ”släckvatten som uppkommer på anläggningen ska samlas in” och senare att det ”även ska finnas uppsamlingsmöjligheter för släckvatten på anläggningen”. Att samla in släckvatten förutsätter uppsamlingsmöjligheter, varför Länsstyrelsen anser den senare meningen överflödig.

Länsstyrelsen konstaterar även att frågan om ”utformning av brandgator och ytor för lämpning, tillgång till brandsläckvatten, samt hantering av släckvatten från brand i verksamheten” har delegerats till tillsynsmyndigheten för att vid behov besluta om ytterligare villkor. Det står alltså miljönämnden fritt att besluta om sådana åtgärder som den anser behövs, obeaktat ett överklagande av villkoret.

U1

Miljönämnden har föreslagit att U1 ändras på sådant sätt att uteblivna prover på grund av dåligt flöde kompenseras med ersättande prover så snart så är möjligt. Länsstyrelsen anser att en sådan formulering är en god idé.

P1

Länsstyrelsen ser inga problem med användandet av halvårsmedelvärden istället för årsmedelvärden.

Den ekonomiska säkerheten

Länsstyrelsen har inga synpunkter gällande att storleken på den ekonomiska säkerheten ändras. En ändring av beloppet förutsätter dock att en beräkning görs med tydliga motiveringar till de belopp som ligger till grund för beräkningen avseende avfallsslag, efterbehandlingsåtgärder och så vidare.

Detta yttrande har beslutats av miljödirektör Annelie Johansson. Föredragande har varit miljöhandläggare Jennie Folkunger, Miljöprövningsenheten.

Annelie Johansson

Jennie Folkunger

Detta beslut har bekräftats digitalt och saknar därför namnunderskrift.



ADVOKATBYRÅ

VÄXJÖ TINGSRÄTT
3:3

INKOM: 2020-08-20
MÅLNR: M 141-20
AKTBIL: 29

Växjö tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
mmd.vaxjo@dom.se

Malmö den 20 augusti 2020

YTTRANDE

Mål nr M 141-20, Malmö kommun genom miljönämnden ./ Carl F AB

Undertecknade har tagit del av miljönämndens yttrande daterat 2020-05-27. Eftersom Carl F AB är angeläget om ett skyndsamt avgörande avger vi yttrande enligt följande utan att invänta eventuellt föreläggande.

1 VILLKOR 7

- (1) Miljönämndens resonemang går inte att förstå. Nämnden framhåller att det av Naturvårdsverkets vägledning framgår att frågan ska bedömas i tillsynen. Att bedöma frågan i tillsynen är omöjligt om tillståndet inte medger undantag från kravet på tät yta, eftersom miljönämnden inte i tillsynen kan ge generösare villkor än de som framgår av tillståndet. Då tillståndet föreskriver tät yta för farligt avfall, vilket inkluderar vitvaror, är det således nödvändigt att det av tillståndet framgår att vitvaror kan förvaras på annat sätt. Det är sedan en fråga för tillsynen att bedöma om förutsättningarna som föreskrivs i villkor 7 för sådan förvaring är uppfyllda.

2 VILLKOR 13

- (2) Miljönämndens resonemang om provtagning saknar motsvarighet i framställda yrkanden. Bolaget vidhåller att provtagning ska ske på sätt som angetts i ansökan och beslutats i tillståndet.
- (3) Miljönämnden gör en felaktig bedömning av vilka villkor som är rimliga att kräva. Detta framgår av att miljöförvaltningens krav är mer långtgående än VA Syds, Naturvårdsverkets och Nordiska Ministerrådets samt avviker i fråga om

provtagningsmetod. Det förefaller osannolikt att miljönämnden skulle ha högre kompetens och bättre möjligheter att avgöra vad som är rätt och rimligt i frågan än dessa tre aktörer. Vad miljöförvaltningen anför ska således lämnas utan avseende.

3 VILLKOR 15

- (4) Carl F vidhåller det som anförts tidigare i fråga om släckvatten. Vad gäller insatsplanen kan det konstateras att frågan om vilka villkor som föreskrivs i ett tillstånd inte enbart har att göra med hur svårt eller lätt det är att leva upp till dem.

4 EKONOMISK SÄKERHET

- (5) I avsaknad av källhänvisning till påståendet om att krav på ekonomisk säkerhet inte ställs på bolag i petroleumbanschen ska påståendet lämnas utan avseende, inte minst eftersom förhållandet varken omnämns eller beaktas i M 2647-13. Därtill förefaller det orimligt att, som miljöförvaltningen synes påstå, vissa branscher skulle vara undantagna från reglerna om ekonomisk säkerhet som föreskrivs i miljöbalken och gäller för alla verksamhetsutövare.
- (6) Resonemanget hänförligt till deponering av avfall saknar betydelse, eftersom Carl F inte bedriver någon deponiverksamhet.
- (7) Riktigheten i påståendet att andra verksamheter inom avfallsbranschen oftast är aktuella för krav på ekonomisk säkerhet ifrågasätts. Även om påståendet skulle vara sant saknar det betydelse, eftersom en bedömning ska göras i det enskilda fallet. Som framgår av M 2647-13 saknar det betydelse hur andra företag i samma bransch har bedömts.
- (8) För att praxis från högsta instans ska vara vägledande i andra bedömningar krävs inte att förhållandena är exakt desamma. Av rättsfallet framgår klart och tydligt vad MÖD tillmäter betydelse i frågan om ekonomisk säkerhet ska ställas. Förhållandena i aktuellt fall är mycket lika, vilket talar för att ingen säkerhet ska ställas. Miljöförvaltningen har inte anförts något som innebär att de bedömningsgrunder som redogörs för i rättsfallet inte skulle vara tillämpliga i aktuellt fall.
- (9) När det gäller avfallet på anläggningen har Carl F tagit fram en beräkning avseende en momentan mängd om 10 000 ton, se nedan. Beräkningen är baserad på avfallsmängderna år 2019. En momentan mängd avfall om 10 000 ton är högt räknat, eftersom omsättningen av avfallet på anläggningen är hög.
- (10) Som framgår av beräkningen har en stor del av avfallet ett ekonomiskt värde och är således jämförbart med andra tillgångar i verksamheter, såsom lager, maskiner och inventarier. Det avfallet kommer således medföra en intäkt, vilken kompenserar för de kostnader som är förenade med bortforsling av annat avfall.

Ekonomisk beräkning vid lager av 10 000 ton					
Materialslag	Miljörapport 2019 (ton)	Andel	Faktiskt lager vid 10 000 ton	Pris	Total
Deponi	245	0,54%	54	-1 000	-53 696
Wellpapp	6 972	15,28%	1 528	1 000	1 528 043
Kontorspapper	2 684	5,88%	588	1 000	588 248
Brännbart	19 663	43,10%	4 310	-400	-1 723 804
Trä	3 708	8,13%	813	100	81 268
Skrot	2 835	6,21%	621	1 500	932 014
Plast	464	1,02%	102	2 000	203 388
Inert	8 682	19,03%	1 903	-250	-475 705
Glas	20	0,04%	4		0
FA avfall		0,00%	0		0
Gips	354	0,78%	78	-500	-38 793
Totalt 2019	45 627				
				Total	1 040 963

(11) Som framgår av beräkningen ger 10 000 ton avfall ett överskott på ca en miljon kronor.

5 UPPSKJUTNA FRÅGOR U1

(12) Carl F vidhåller det som tidigare anförts.

6 UPPSKJUTNA FRÅGOR P1

(13) Bolaget kommer givetvis att granska varje analysresultat direkt och jämföra med tidigare analysresultat under året och inte vänta med det tills årets samtliga prover är analyserade. Det finns därför ingen risk att ett överskridande upptäcks först när förhållandevis lång tid har förflutit.

Som ovan,

Pontus Gunnarsson

Elisabeth Hallström