



Malmö stad

Datum

2024-09-05

Diarienummer

SN-2024-1135

Yttrande

Till

Tobias Wagner
Säkerhetssamordnare
Stadskontoret

**Förvaltningsremiss Förutsättningar för en gemensam lösning avseende larm- och passersystem i staden
STK-2023-1586**

Sammanfattning

Serviceförvaltningen delar utredningens beskrivning av nuläget och de problem som har identifierats gällande stadens inbrottslarm och passersystem. Serviceförvaltningen ser både fördelar och nackdelar med föreslagna åtgärder. Fördelar är till exempel en enklare hantering, effektivare lokalanvändning samt en tydlig roll- och ansvarsfördelning. Å andra sidan menar serviceförvaltningen att en nackdel är tanken om ett öppet system eftersom det då kan bli svårt att få en godkänd larmanläggning.

På sikt ser serviceförvaltningen att de föreslagna åtgärderna kommer att innebära mindre administration kring larm- och passersystem.

Serviceförvaltningen vill också lyfta att det är viktigt att tilltänkta involverade roller har kompetens och erfarenhet av säkerhetssystem, samt att rollerna och ansvarsfördelningen som beskrivs i utredningen bör inkluderas i kommande styrdokument för verksamhetsskydd.

Yttrande

Serviceförvaltningen lämnar följande yttrande:

Delar förvaltningen beskrivet nuläge och de problem som identifierats?

Serviceförvaltningen delar beskrivet nuläget och de problem som har identifierats gällande stadens inbrottslarm och passersystem. Som stadens lokalförsörjare ser serviceförvaltningen även att de identifierade problemen kan växa framöver, då flera av stadens befintliga inbrottslarm behöver bytas ut eller kompletteras. Detta på grund av föråldrade och omoderna system som dels inte uppfyller lokalnyttjarens behov, dels har otillräcklig detekteringsförmåga vilket till exempel gör att en fastighet kan utsättas för skadegörelse genom krossade utan att det sker en tidig detektering. Systemen behöver



moderniseras och kompletteras med vitala funktioner för att uppnå rätt funktions- och säkerhetsnivå.

Vilka fördelar och nackdelar finns med föreslagna åtgärder?

Serviceförvaltningen ser en fördel i att de föreslagna åtgärderna leder till enklare hantering för de olika verksamheterna, genom exempelvis att medarbetare inte behöver lära sig flera olika system. I serviceförvaltningen finns många medarbetare som i sitt arbete rör sig mellan olika lokaler och förvaltningar, varför gemensamma system är en stor vinst.

Vidare menar serviceförvaltningen också att de föreslagna åtgärderna möjliggör effektivare lokalanvändning och en högre grad av samnyttjande av stadens lokaler för både interna och externa lokalnyttjare.

I egenskap av stadens lokalförsörjare delar serviceförvaltningen även utredningens identifierade kopplingarna till lokalförsörjningsprocessen. En stor fördel i de föreslagna åtgärderna är att det ger goda förutsättningar för en tydlig roll- och ansvarsfördelning samtidigt som det sparar tid och minskar kostnader.

En nackdel med föreslagna åtgärder är däremot att det föreslås vara ett öppet system. Det finns enbart ett fåtal helt öppna system och väldigt mycket är i en riktning mot ett specifikt system. Med ett öppet system kommer det sannolikt bli problem med larmgodkännandet, därför att hela kedjan måste vara godkänd ihop för att få en godkänd larmanläggning. Att ha ett öppet system där man ska kunna installera vilken kortläsare som helst gör att larmgränsen måste flytta in i byggnaden, vilket medför en mindre användarvänlig larmhantering med risk för falsklarm som följd. Man vinner inget i säkerhet på att installera dessa öppna system, utan det blir kostnadsdrivande. Risken finns att handhavandet försvåras och att man i stället väljer automatiskt frånslag av larmet på morgonen för att undvika onödiga larm, vilket innebär att byggnader står oskyddade i onödan. Ett bättre alternativ är att kravställa på att flera oberoende servicefirmor ska kunna installera och utöka anläggningarna (jämför brandlarmsupphandlingen). Det är bättre att ha flera fabrikat beroende på verksamhet och ett överordnat system som styr dessa. Det sättet innebär också att befintliga anläggningar inte behöver bytas ut i förtid.

En annan nackdel med föreslagna åtgärder som serviceförvaltningen ser, är att med en gemensam tjänstekatalog är det svårt att göra färdiga "typinstallationer". Kravställning och utformning är i hög grad verksamhetsspecifikt som måste anpassas efter behov.

Vilka konsekvenser skulle föreslagna åtgärder innebära för förvaltningen?

Serviceförvaltningen bedömer att de föreslagna åtgärderna innebär att de berörda rollerna i utredningen behöver upprätta en plan för övergången av hanteringen av



stadens inbrottslarm och passersystem tillsammans. Detta för att säkerställa att det blir en kvalitetssäkrad och hållbar övergång till en gemensam tjänste-/systemägare. Därtill kommer det ett behov att genomföra en översyn av personal för att säkerställa en fullgod leverans enligt tjänste-/systemägarers ansvar.

På sikt ser serviceförvaltningen att de föreslagna åtgärderna kommer att innebära mindre administration kring larm- och passersystem.

Finns övriga kommentarer som önskas skicka med?

Roller och ansvar

Serviceförvaltningen vill lyfta att det är viktigt att tilltänka tjänste- /systemägare har kompetens och erfarenhet av säkerhetssystem. Därtill är det viktigt med god kännedom om stadens verksamheter och dess olika behov och utmaningar, oavsett vilken fastighetsägare som äger verksamheternas lokaler.

Lästeknologier (kod/tag/ID-kort)

Gällande lästeknologier ser serviceförvaltningen att det är viktigt att standardisera dessa. Det är klokt att uppgradera bort gamla system och samtidigt höja säkerheten på befintliga.

Gradvis övergång

Serviceförvaltningen anser att en kommande övergång ska ske gradvis. Genom att prioritera ett överordnat system kan de flesta målen uppfyllas snabbt, och därefter kan byten göras i takt med att den tekniska livslängden passerar.

Styrdokument verksamhetsskydd

Avslutningsvis önskar serviceförvaltningen göra ett medskick om att rollerna och ansvarsfördelningen som beskrivs i utredningen bör inkluderas i kommande styrdokument för verksamhetsskydd. Detta för att säkerställa tydlighet och minska risken för olika lösningar i olika förvaltningar.

Servicedirektör Louise Strand