



Datum:  
2021-03-02  
Diarienummer:  
MN-2020-11098

## Yttrande

Kommunstyrelsen

### **Yttrande över remiss från Region Skåne om Samrådshandling för Regionplan för Skåne 2022-2040 STK-2020-1575**

Miljönämnden har beslutat att lämna följande yttrande:

#### **Sammanfattning**

Region Skåne har inkommit till kommunstyrelsen med samrådshandlingar för Regionplan för Skåne 2022-2030. Regionplanens syfte är att vara ett stöd för den fysiska planeringen i de skånska kommunerna vad gäller de mellankommunala och regionala planeringsfrågorna samt bidra till att skapa ett sömlöst Skåne för invånarna. Planen ska vara vägledande för beslut i den efterföljande kommunala planeringen och bland annat ange grunddragen för användning av mark- och vattenområden, verka för insatser som kan bidra till att det långsiktiga behovet av bostäder kan tillgodoses samt verka för insatser som kan bidra till att minska länets klimatpåverkan och dess effekter. Miljönämnden ställer sig positiv till förslaget men har några synpunkter som bör beaktas i den vidare planprocessen.

#### **Yttrande**

Miljönämnden vill framföra följande synpunkter som bör beaktas och arbetas in i kommande förslag.

#### **Generella synpunkter**

Regionplanen för Skåne pekar ut flera utmaningar som även Malmö stad har, bland annat hållbar resurshantering, hållbar mark- och vattenhantering, transporter, klimatförändringarna samt hur vi kan bidra till att våra invånare har en god livsmiljö. Planen syftar till att minska den fysiska utvecklingens avtryck på miljön och klimatet, men skulle kunna bli tydligare inom en del områden. Ett exempel är att under den tematiska fördjupningen *Blågrön infrastruktur* tydligare koppla an till målsättningen i EU:s ramdirektiv för vatten att status på klassade vattendrag ska vara av god kvalitet. Även vikten av tysta miljöer i och utanför tätorter är en aspekt som regionplanen skulle kunna nämna i detta sammanhang.

Regionplanen borde med fördel blir tydligare med att mark och vatten ska användas effektivare, och i större utsträckning även yteffektivare. Detta presenteras under *Utmaningar för Skåne* men följs inte upp i tillräcklig utsträckning i utvecklingsinriktningarna eller planeringsriktlinjerna i de tematiska fördjupningarna.

Under *Planeringsstrategier* påpekas att ”Skåne ska vara en resilient region som genom flexibilitet, mångfald, anpassningsförmåga och robusthet har en förmåga att förebygga och hantera både kända och okända påfrestningar”, men detta förtydligas inte vidare varpå begreppet ”resilient region” förblir något vagt. Därmed blir det otydligt hur kommunerna behöver prioritera för att regionen ska bli resilient.

### **Mobilitet**

Vikten av en utbyggd laddinfrastruktur för el- eller hybridbilar kan förtydligas i regionplanen, inte minst på landsbygden. Kopplingar mellan laddmöjligheter och deras funktion i ett utvecklat elnät kan förtydligas under båda de tematiska fördjupningarna *Transporter och Teknisk infrastruktur*.

Miljönämnden välkomnar fokus på, och åtgärder som minskar, inpendlingen med privatbil till tillväxtmotorer och regionala kärnor. Dessa pendlingsströmmar behöver på sikt förflyttas till andra transportmedel eftersom de i dagsläget bidrar till stora utmaningar i respektive stad. Samtidigt saknas i regionplanen kopplingen till vidaretransport inom tillväxtmotorerna och de regionala kärnorna. Att ta sig till och mellan större städer och samhällen är viktigt för ett flerkärnt Skåne men lika viktigt är det att kunna ta sig vidare från kollektivtrafikhubbar till, till exempel, arbetsplatser i andra delar av staden.

Region Skåne skulle kunna ha en samordnande roll när det gäller samlastning av godstransporter över kommungränserna. Denna aspekt saknas i regionplanen.

### **Bebyggelse**

Regionplanen borde inkludera vikten av att bygga yteffektivt för att spara på framför allt jordbruksmark men även områden med höga naturvärden. Vidare saknas aspekter kring cirkulärt byggande, det vill säga att byggmaterialet behöver hålla länge och kunna renoveras eller återbrukas enkelt.

### **Blågrön infrastruktur**

Regionplanen påpekar vikten av att skydda och bevara blågrön infrastruktur. Däremot saknas en ambition om att utöka och skapa nya kopplingar mellan grönområden, så som skapandet av nya eller breddning av befintliga korridorer och våtmarksstråk.

Region Skåne behöver förhålla sig till slutsatserna i SOU 2019:66 *En utvecklad vattenförvaltning* där ansvaret för samordning av kommunernas vattenplanering läggs hos länsstyrelserna. Regionplanen borde med hänsyn till utredningen tydliggöra sin roll gentemot kommunen och länsstyrelsen.

Likaså borde regionplanen även i möjligaste mån ta hänsyn till åtgärdsprogram för södra Östersjöns vattendistrikt som för närvarande är på remiss.

Kartan över gränserna för havsplaneringsområden i Skåne på sida 81 behöver inkludera även den inre gränsen för havsplanering, det vill säga linjen som följer territorialgränsen en sjömil ut från kusten, i enlighet med bilden nedanför kartan.

### **Teknisk infrastruktur**

Regionplanen skulle kunna bli mer konkret kring vad som menas med ”digitalisering”. Än så länge är det ett begrepp med stort tolkningsutrymme.

Det finns fler sätt att arbeta med leveranssäkerhet för el än att bygga ut elnätet, till exempel genom att arbeta med att anpassa elnätet för en ökad andel förnybar elproduktion genom bland annat energilagring och flexibilitet på användarsidan. Därför borde regionplanen i större utsträckning ta höjd för och uppmuntra lokala lösningar för ett utvecklat elnät där spetslaststoppas jämnas ut, till exempel genom energilagring i elbilar. Vidare borde större vikt läggas på att uppmuntra effektivare användning av el. Planeringsriktlinjerna är i viss mån

otydliga och skulle kunna konkretiseras kring vad som kan göras för att främja utvecklingen av ett leveranssäkert elnät.

När det gäller infrastruktur behandlar regionplanen enbart elnätet. Andra infrastrukturnät skulle kunna få mer uppmärksamhet, till exempel är potentialen i det befintliga gasledningsnätet stor.

#### **Markanvändningskarta**

Markanvändningskartan är komplex och innehåller mycket information. Det skulle underlätta om kartan görs interaktiv där olika lager kan släckas och tändas och att relevant information kan synliggöras för ett specifikt område. Ett exempel på hur informationen blir otydlig i den befintliga kartan är att färgen för Skåneleden är samma som för superbusslinjerna, även om de senare är streckade istället för heldragna linjer.

I markanvändningskartan saknas Lillgrundsparken. Även om det i dagsläget är oklart om parken ska vara kvar eller inte finns den med i den nationella havsplanen och därför borde den vara med här.

#### **Konsekvensbedömning**

Konsekvensbedömningen är utförlig, i viss mån till och med så innehållsrik att den delvis överlappar med själva regionplanen. Konsekvensbedömningen framstår faktiskt som mer behjälplig än själva regionplanen när det kommer till vägledning för den kommunala planeringen. En tydligare prioritering eller viktning av åtgärder skulle bidra till att regionplanens mål uppnås.

Roland Zinkernagel, projektledare, har deltagit i utarbetandet av yttrandet.

Ordförande

.....  
Simon Chrisander  
.....

Nämndsekreterare

.....  
Emelie Andersson  
.....