



Datum  
2020-01-23  
Adress  
August Palms Plats 1  
Diarienummer  
STK-2019-1446

## Yttrande

Till  
Finansdepartementet

### **Remiss från Finansdepartementet - Förslag till utvecklad reglering av upphandlingstillsynen** **Fi2019/02619/OU**

#### **Sammanfattning**

Malmö stad ställer sig positiv till förslaget om att ge Konkurrensverket i uppgift att uppmärksamma och motverka korruption samt att kunna besluta om att avstå från att ansöka om upphandlingsskadeavgift när avtal har fått bestå om det är fråga om ringa fall eller om det finns synnerliga skäl för eftergift. Malmö stad avstyrker övriga delar av förslaget.

#### **Yttrande**

##### ***Öka tillsynsmyndighetens möjlighet till ingripande (punkt 4.1) och Vite (punkt 4.6)***

Upphandlande myndigheter har till uppgift att, genom goda affärer, använda skattemedel på bästa sätt och tillgodose verksamheternas behov. Med hänsyn till gällande upphandlingslagstiftning jämte praxis är det redan i dag svårt och tidskrävande för en upphandlande myndighet att genomföra en upphandling. Därtill ska de situationer hanteras som uppstår i samband med en överprövningsprocess då det i dagsläget inte är möjligt att genomföra täckningsköp. Att ge Konkurrensverket befogenhet att meddela föreläggande och förbud kan medföra ytterligare förseningar och kostnader innan ett avtal kan tecknas. Detta är orimligt och bidrar inte till en effektivare och mer resursoptimerad upphandlingsprocess, snarare tvärtom, samt påverkar i förlängningen möjligheten att göra en god affär. Dessutom har upphandlande myndigheter begränsade möjligheter att göra ändringar i upphandlingsdokumentet under upphandlingsprocessen. Ett föreläggande eller förbud kan således innebära att en upphandlande myndighet tvingas avbryta och göra om upphandlingen. Detta utan att anbudsgivare (inklusive potentiella anbudsgivare) anser att villkoret är konkurrenshämmande eller strider mot de grundläggande principerna i LOU.

I dag hanteras t.ex. olämpligt utformade ramavtal som snedvrider konkurrensen eller krav som strider mot de upphandlingsrättsliga principerna genom att en leverantör ansöker om överprövning hos förvaltningsrätten. En leverantör kan från det att upphandlingen har annonserats ansöka om överprövning. Ansökan kan i dessa fall avse exempelvis krav som leverantören anser vara godtyckliga liksom oprecisa utvärderingskriterier som inte motsvarar kraven på likabehandling och transparens. Det stämmer förvisso att leverantörens utrymme

att komma åt t.ex. brott mot skyldigheten att motivera att ett kontrakt inte ska tilldelas i separata delar eller brott mot dokumentationsplikten är begränsat, men motiverar emellertid inte de nu föreslagna möjligheterna till ingripande. De föreslagna möjligheterna kan inte heller anses leda till en mer effektiv upphandlingsprocess.

Lagförslaget innebär att det tillkommer en myndighet som på eget initiativ kan ingripa i en upphandlingsprocess. Såsom förslaget är utformat anges inga ramar kring när och hur ingripande får ske vilket får en orimlig konsekvens i en redan komplex upphandlingsprocess och medför ytterligare ovisshet för upphandlande myndigheter. Vidare innebär lagförslaget stora risker för utdragna upphandlingsprocesser vilket inte är till gagn för vare sig möjligheterna att göra bra affärer eller för mottagarna av det som upphandlas.

En prövning i Förvaltningsrätten i Malmö tar i dag cirka 6-9 månader. Eftersom Konkurrensverkets beslut om föreläggande eller förbud i sin tur kan överklagas till förvaltningsrätten kan detta medföra att förvaltningsrättens arbetsbörda ökar samt att upphandlingen fördröjs ytterligare. Därutöver kan Konkurrensverkets intervention i en rättslig process få till följd att ytterligare överprövningsgrunder tillförs ett mål vilket riskerar att medföra att rättsprocessen sväller.

Mot bakgrund av ovanstående finner Malmö stad det dessutom inte utrett på vilket sätt Konkurrensverkets möjligheter till ingripande påverkar en pågående upphandling, en redan pågående överprövningsprocess eller ett civilrättsligt avtalsförhållande.

***Förlängd tidsfrist för ansökan om upphandlingsskadeavgift (punkt 4.2)***

Nuvarande ettårsfrist för att ansöka om upphandlingsskadeavgift är skälig.

***Upphandlingsskadeavgiftens storlek (punkt 4.3)***

Det finns inte anledning att höja upphandlingsskadeavgiften.

Ordförande

.....  
[Förnamn Efternamn]

[Fyll i titel]

.....  
[Förnamn Efternamn]

[Här anger du om det finns reservationer/särskilda yttranden]