



Datum
2019-09-13

Vår referens
Mikael Kylsäter

Kontakt
0708-83 53 97
mikael.kylsater@malmö.se

Remissammanställning

Ärende: **STK-2018-90**
Uppdrag budget 2018: Ta fram modeller för samordnad medborgardialog i frågor som berör flera förvaltningar

Introduktion

I denna remissammanställning ges en övergripande bild av remissförfarandet i ärendet. För den som vill veta mer bifogas samtliga remissvar i ärendet.

Information om remissförfarandet

Remissinstanser: Arbetsmarknads- och socialnämnden, fritidsnämnden, funktionsstödsnämnden, förskolenämnden, grundskolenämnden, gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden, hälsa-, vård- och omsorgsnämnden, kulturnämnden, miljönämnden, servicenämnden, stadsbyggnadsnämnden och tekniska nämnden.

Remisstid: 19 februari till 28 juni 2019.

Inkomna svar: Samtliga remissinstanser inkom med svar.

Specifika frågor som ställdes i samband med utskicket:

- Synpunkter och förslag på hur samordnad medborgardialog bäst organiseras i staden.
- Synpunkter på föreslagna aktiviteter.
- Beskrivning av eventuella konsekvenser för nämndernas verksamhet.

Sammanfattning av nämndernas synpunkter

Område	Synpunkter
Positiv respons	<ul style="list-style-type: none">– Beskrivning av bakgrund och historik inom Malmö stad– Förvaltningsövergripande nätverk– Informations- och utbildningsinsatser– Kartlägga pågående dialoginsatser– Kunskapsdialog är ett bra begrepp– Ramverket ger en gemensam begreppsapparat– Styrdokument behövs inte– Välskriven rapport
Negativ respons	<ul style="list-style-type: none">– Bredare representation i arbetsgruppen– Fokuserar på stadens tidigare organisation– Förslag på en tydligare modell

	<ul style="list-style-type: none"> – Förtroendevaldas synpunkter borde tagits med – Förtydliga nätverkets uppdrag – Förtydliga vissa begrepp – Medborgarnas synpunkter borde tagits med – Mer nytänkande idéer – Otydlig koppling till de förtroendevalda
Konsekvenser för den egna verksamheten	<ul style="list-style-type: none"> – Går i linje med nämndens uppdrag – Inga större konsekvenser – Svårt att avgöra
Förslag	<ul style="list-style-type: none"> – Använd befintliga nätverk istället för att skapa ett nytt – Bör inte brukardialog inkluderas i nätverket? – Förtydliga nätverkets uppdrag – Införa strukturer för lokalt utvecklingsarbete – Mer konkret modell med kontaktvägar och arbetsformer – Nätverket borde träffas oftare initialt – Samordna medborgarförslag som riktar sig till flera nämnder – Ska den befintliga modellen fortsatt vara giltig? – Stöd från stadskontoret i dialogfrågor – Ta fram en konkret guide för hur vi ska arbeta med medborgardialog i staden – Ta tillvara på digitaliseringens möjligheter – Utbildningen bör även lyfta upp värdet av att involvera användarna

Arbetsgruppens kommentarer på centrala kritikpunkter från nämnderna

Synpunkt	Kommentar
Bredare representation i arbetsgruppen	Instämmer i denna kommentar. Representationen utgick ifrån en smalare tolkning av uppdraget med fokus på fysisk planering som gjordes initialt och att arbetsgruppen inte skulle vara för stor för att kunna arbeta på ett effektivt sätt. Men det hade varit bra om fler av stadens förvaltningar varit representerade i gruppen. Referensträffen och remissförfarandet med tillhörande remisskonferens var försök att ge stadens nämnder och förvaltningar möjlighet att komma med synpunkter.
Fokuserar på stadens tidigare organisation	Något oklart vad som menas med denna synpunkt. Om diskussionerna kring effekterna av att stadsdelsförvaltningarna avskaffats avses grundar sig det i att många tjänstepersoner som var i involverade i arbetet lyfte detta som en kritisk punkt. Det föreslagna nätverket

	är ett försök att åstadkomma en bättre samordning gällande dessa frågor i stadens nya organisation.
Förslag på en tydligare modell	Arbetsgruppen förstår denna kommentar eftersom vårt förslag i grunden bygger på att ett nätverk bildas som ska samordna stadens förvaltningar i dessa frågor. Arbetsgruppen gjorde bedömningen att en mer konkret modell, exempelvis i form av en checklista, ett flödesschema eller en rutin, omöjligt skulle kunna fånga in det breda fenomen som medborgardialog utgör. Av den anledningen valde arbetsgruppen att fokusera på att utveckla arbetsformer och lärande inom organisationen. Detta ställningstagande får också stöd av flertalet nämnder under remissförfarandet.
Förtroendevaldas synpunkter borde tagits med	Arbetsgruppen instämmer i denna kommentar. Det hade varit önskvärt att få ta del av de förtroendevaldas syn i frågan. Orsakerna till att detta inte gjordes under utredningsarbetet är två; 1) utredningen fokuserade i enlighet med uppdraget på de att utveckla samordningen av medborgardialog och inte att utveckla stadens medborgardialog i stort vilket och 2) det pågår en utredning av olika kanaler för medborgardialog (STK-2018-852) som inhämtar synpunkter från förtroendevalda genom en enkät och intervjuer.
Förtydliga nätverkets uppdrag	Arbetsgruppen instämmer delvis i denna kommentar. I rapporten ges dels en övergripande beskrivning av vad nätverket ska fylla för funktion, dels flera exempel på vilka konkreta aktiviteter nätverket skulle kunna genomföra. Med anledning av de inkomna synpunkterna kommer dock arbetsgruppen att förtydliga nätverkets uppdrag och vad som förväntas av förvaltningarnas representanter i nätverket.
Förtydliga vissa begrepp	När arbetsgruppen påbörjade arbetet upptäckte vi snabbt att det rådde viss begreppsförvirring på detta område. Vare sig nationellt eller inom Malmö stad finns det någon allmänt vedertagen definition av vad ”medborgardialog” innebär. Arbetsgruppen har genom att ta fram ramverket som finns i rapporten försökt åstadkomma en större tydlighet och en ambition med ramverket är att det ska underlätta för att förstå olika typer av dialog mellan kommunen och medborgarna. Arbetsgruppen ska dock gå igenom rapporten och säkerställa att viktiga begrepp inte används på ett inkonsekvent sätt där.
Medborgarnas synpunkter borde tagits med	Arbetsgruppen instämmer delvis i denna kommentar. Det hade varit intressant att ta del av medborgarnas synpunkter. Det finns tre skäl till varför vi inte gjort det under utredningen: 1) i enlighet med uppdraget har vi

	<p>fokuserat på den organisatoriska samordningen mellan Malmö stads förvaltningar vilket så många medborgare kanske inte har så många åsikter kring, 2) det pågår en utredning av olika kanaler för medborgardialog (STK-2018-852) som inhämtar synpunkter från medborgare och 3) det finns en del metodologiska utmaningar förknippat med att inhämta synpunkter från medborgarna, såsom tidsåtgång och representativitet.</p>
Mer nytänkande idéer	<p>Svårt att veta vad som avses mer specifikt. Arbetsgruppen har försökt att lägga ett pragmatiskt förslag som fokuserar på utveckling av nya kontaktvägar och arbetsformer.</p>
Otydlig koppling till de förtroendevalda	<p>Arbetsgruppen instämmer i denna kommentar. Det är inte lika lätt att inhämta synpunkter från och föreslå en organisering för de förtroendevalda som det är för tjänstepersonsorganisationen. Arbetsgruppen kommer försöka stärka upp detta samband i det slutgiltiga förslaget.</p>