

Från: Kommunfullmäktige Kansli <kansli.kf@malmo.se>  
Till: Stadskontoret Postlista <registrera.stk@malmo.se>  
Ämne: VB: [EXTERN]: Vidaresändes  
Skickat: 2026-09-09 16:08:58

---

---

Från: Tord Lind <tord.lind@gmail.com>  
Skickat: Wednesday, 09 September 2026 15:52:33  
Till: Malmö stad <malmstad@malmo.se>  
Kopia: Carina Nilsson <carina.nilsson.ks@malmo.se>  
Ämne: [EXTERN]: Vidaresändes

**VIDTA FÖRSIKTIGHET:** Detta e-postmeddelande kommer från en avsändare utanför Malmö stad. Klicka inte på länkar eller öppna bilagor om du inte känner igen avsändaren och vet att innehållet är säkert.

Hej!

Vidaresänd detta till kommunfullmäktige, kommunstyrelsen och stadskontoret!

## 1. Formell invändning till kommunfullmäktige

**Till: Kommunfullmäktige, Malmö stad Ärende: Formell invändning mot Servicenämndens yttrande i ärende SN-2026-488**

Jag lämnar härmed en formell invändning mot Servicenämndens yttrande i ärende **SN-2026-488**, avseende motionen *"Samhällsinformation för döva och hörselskadade"*.

Servicenämndens yttrande är **inte ett sakligt eller fullständigt beslutsunderlag** för kommunfullmäktiges prövning av motionen. Nämnden konstaterar själv att den **inte har ansvar för Malmö stads webbplats**, vilket framgår av dokumentet:

*"Kommunstyrelsen och dess förvaltning stadskontoret har det övergripande ansvaret för Malmö stads webbplats malmo.se."*

Trots detta föreslår Servicenämnden att kommunfullmäktige ska **avslå motionens första att-sats**, i stället för att hänvisa ärendet till den nämnd som faktiskt har ansvar och kompetens att bedöma frågan.

Vidare erkänner Servicenämnden att nuvarande lösningar **inte uppfyller teckenspråkigas behov**, vilket framgår av följande citat:

*"Så trots att kontaktcenter [...] har en struktur som möjliggör spontanbesök [...] finns det ett serviceglapp utifrån de behov som målgruppen uttrycker."*

Trots detta föreslår nämnden att motionens andra att-sats ska **anses besvarad**, utan att några faktiska åtgärder vidtas.

Det är min uppfattning att Servicenämndens yttrande:

- bygger på en felaktig ansvarsfördelning,

- saknar saklig analys av motionens innehåll,
- inte redovisar några konkreta åtgärder,
- och inte uppfyller kraven på ett beslutsunderlag som kommunfullmäktige kan fatta beslut på.

Jag begär därför att kommunfullmäktige:

1. **återremitterar ärendet till kommunstyrelsen/stadskontoret**, som är rätt instans för att bedöma motionens första att-sats,
2. begär ett **kompletterande beslutsunderlag** som redovisar faktiska åtgärder, behovsanalys och konsekvensbedömning,
3. inte fattar beslut om motionen förrän ett korrekt och fullständigt underlag föreligger.

Med vänlig hälsning, **Tord Lind** Limhamn

---

## 2. Bilaga: Juridiskt stringent analys av Servicenämndens yttrande

### A. Felaktig ansvarsfördelning

Servicenämnden anger uttryckligen att den **inte** har ansvar för [malmo.se](http://malmo.se):

*“Kommunstyrelsen och dess förvaltning stadskontoret har det övergripande ansvaret för Malmö stads webbplats malmo.se.”*

Trots detta föreslår nämnden avslag på motionens första att-sats. Det strider mot kommunallagens krav på **saklighet och korrekt beredning** (KL 5 kap. 20 §).

En nämnd som saknar beslutskompetens kan inte lämna ett avslagsförslag utan att först hänvisa ärendet till rätt instans.

### B. Avsaknad av saklig behovsanalys

Nämnden erkänner att teckenspråkiga Malmöbor inte får likvärdig service:

*“Det finns ett serviceglapp utifrån de behov som målgruppen uttrycker.”*

Trots detta föreslår nämnden att motionens andra att-sats ska anses besvarad. Det saknas:

- behovsanalys,
- konsekvensbedömning,
- kostnadsbedömning,
- tidsplan,
- åtgärdsförslag.

Det strider mot god förvaltningssed och kommunallagens krav på **beredningens fullständighet**.

### C. Felaktig tolkning av "besvarad"

Att anse en motion "besvarad" kräver att kommunen **redan uppfyller** motionens intentioner.

Servicenämnden skriver:

*"Kontaktcenter har i dagsläget inte någon teckenspråkig kommunvägledare."*

Det innebär att motionens intentioner **inte** är uppfyllda. Att ändå föreslå "besvarad" är formellt felaktigt.

### D. Bristande hänsyn till språklagen och FN-konventionen

Yttrandet saknar helt hänvisning till:

- **Språklagen (2009:600)** – där svenskt teckenspråk har ett särskilt erkännande,
- **FN:s konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning** – där tillgänglig samhällsinformation är en rättighet.

Ett beslutsunderlag som inte beaktar gällande lagstiftning är **ofullständigt**.

### E. Slutsats

Servicenämndens yttrande är:

- formellt bristfälligt,
- sakligt otillräckligt,
- juridiskt svagt,
- och inte beslutsmoget.

Kommunfullmäktige bör därför begära ett nytt underlag från **kommunstyrelsen/stadskontoret**, som är rätt instans.