



UTLÅTANDE EFTER GRANSKNING

Detaljplan för fastigheten Torrdockan 7 i Hamnen i Malmö

Kapitel 1 - Inledning

Hur granskningen bedrivits

Granskningstiden var 1 oktober – 19 oktober 2018. Planförslaget skickades för granskning till remissinstanser och sakägare. Planförslaget var tillgängligt för kännedom på www.malmo.se samt i stadshusets foajé.

Kapitel 2 - Inkomna synpunkter och stadsbyggnadskontorets ställningstaganden

Följande sammanställning redovisar synpunkter som har kommit in under granskningen. Personnamn anges inte.

Stadsbyggnadskontorets kommentarer redovisas i kursiv stil.

Myndigheter

Länsstyrelsen, diarienummer SBN-2016-1199-80:

Hälsa och säkerhet – buller

Länsstyrelsen förutsätter att kommunen har tagit höjd för verksamheternas maximala tillstånd vid framtagandet av bullerutredningen för detaljplanen. Detta behöver förtydligas inför antagandet av detaljplanen. **(1)**

Hälsa och säkerhet – översvämning – höjda havsnivåer

Då planområdet ligger i direkt anslutning till havet anser Länsstyrelsen att även vågornas effekt på planområdet behöver belysas och analyseras. Speciellt då våghöjder på +3,5 meter har observerats runt Malmö redan vid tidigare stormar utan den havsnivåhöjning på cirka +1 meter som beräknas fram till år 2100. Planbeskrivningen nämner de strategier som finns att skydda den befintliga bebyggelsen vid hamnområdet vid en havsnivåhöjning utan att närmare gå in på detaljerna. Då dessa skyddsåtgärder kan vara av mycket stor betydelse för möjligheterna att hantera framtida effekter av en havsnivåhöjning för stora delar av Malmö anser Länsstyrelsen att det är viktigt att nya detaljplaner inte försvårar arbetet med dessa

skydd. Länsstyrelsen anser därför att planhandlingarna behöver kompletteras för hur planläggningen ställer sig till och kanske även säkrar exempelvis ytor både på land och i vattnet som skulle kunna behövas för skyddsåtgärder. Det blir viktigt eftersom planområdet idag inte är bebyggt och skulle eventuellt behövas som yta för förankring av de översvämningssportar som omnämns i underlaget för översvämningsskydd till FÖP Nyhamnen. Länsstyrelsen anser sammanfattningsvis att det saknas underlag som visar på markens lämplighet gällande översvämning. **(2)**

Länsstyrelsens bedömning

Handlingarna förutsätts kompletteras gällande buller enligt ovan. Länsstyrelsens samlade bedömning är att det finns frågor som inte är tillräckligt utredda avseende markens lämplighet gällande översvämningsskydd, varför planförslaget kan komma att prövas utifrån 11 kap. 10–11 §§ PBL.

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

1. *Planbeskrivningen revideras i enlighet med yttrandet i avsnittet 3.2 Konsekvenser för miljö och hälsa under rubriken "Omgivningsbuller".*
2. *En komplettering av "Översvämningsskyddsåtgärder Torrdockan 7 m.fl" har tagits avseende vågors effekt på planområdet samt planläggningen i relation till ytor på land och i vatten som skulle kunna behövas för framtida översvämningsskyddsåtgärder, se vidare "Översvämningsskyddsåtgärder Torrdockan 7 m.fl". Den kompletterande utredningens slutsatser redovisas i avsnittet 3.2 Konsekvenser för miljö och hälsa under rubriken "Översvämning".*

Lantmäterimyndigheten Malmö stad, diarienummer SBN-2016-1199-75:

Ingen erinran mot planförslaget.

Trafikverket, diarienummer SBN-2016-1199-78:

Det är av yttersta vikt att den tillkommande bostadsbebyggelsen inte i praktiken utgör ett hinder för hamnens verksamhet, idag eller i framtiden. Vad gäller det aktuella planförslaget så förutsätter vi att kommunen och CMP är överens om prognosticerad trafik och att inte en framtida tillståndsprocess med utökad trafik jämfört med dagens tillstånd ska försvåras av exploateringarna. Trafikverket deltar gärna i dialog med berörda myndigheter och andra aktörer för att en samsyn om den långsiktiga utvecklingen ska nås. **(1)**

Trafikverket delar även hamnens synpunkt att fartyg som passerar nära planområdet utgör en reell bullerkälla. Det är för oss oklart om denna synpunkt har beaktats i granskningshandlingarna. **(2)**

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

1. *Föreslagen markanvändning bedöms inte riskera CMP (Copenhagen Malmö Port AB) möjligheter att fortsätta bedriva sin verksamhet. Under planarbetet har frågan gällande industribuller och risk för olyckor med farligt gods utretts. Stadsbyggnadskontoret bedömer att det endast går att förhålla sig till gällande tillstånd. Vid en framtida tillståndsprövning kommer inte dimensionerande i bedömningar av vilken verksamhet som kan bedrivas, utan framför allt den befintliga bostadsbebyggelsen.*
2. *Bullerutredningen kompletteras så att buller alstrat av färjor och lotsbåtar som seglar in och ut ur hamnen inkluderas i beräkningarna. Resultatet av beräkningarna redovisas i planbeskrivningen under avsnittet 3.2 Konsekvenser för miljö och hälsa under rubriken "Omgivningsbuller". Stadsbyggnadskontoret har kontrollerat att redovisade värden i planhandlingen överensstämmer med CMP egna bullerberäkningar.*

Försvarsmakten, diarienummer SBN-2016-1199-79:

Försvarsmakten har inget att erinra i rubricerat ärende.

Kommunala och regionala organ

Tekniska nämnden, diarienummer SBN-2016-1199-87:

I gällande detaljplan för Torrdockan 7 (Dp 5119, 2014-01-16) finns en vändplan på allmän platsmark för att möjliggöra vändzon för hotellverksamhet. Eftersom gällande plan ej genomförts och vändplanen inte byggts innebär det att gatans utformning är densamma som tidigare. Förslagen yta för vändplan på Isbergs gata kan utgå i aktuellt förslag och istället planläggas som kvartersmark till Kranen 9. **(1)**

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

1. *Omvandling av aktuell mark från allmän plats till kvartersmark i planförslaget bedöms inte vara lämpligt på grund av detaljplansprocessens sena skede.*

Miljönämnden, diarienummer SBN-2016-1199-94:

Miljönämnden avstyrker ett antagande av detaljplanen för Torrdockan 7. De miljötekniska undersökningar som inkommit i ärendet är inte tillräckliga för att kunna göra en bedömning av föroreningsrisker och vilka saneringsåtgärder som krävs för planlagt ändamål. Det framgår heller inte av granskningshandlingarna att bullernivåerna vid bostäderna kommer att vara tillräckligt låga för att hälsoriskerna ska vara acceptabla.

Då lokaliseringen är känslig även av andra skäl, som risk för luktolägenheter, risk för luftemissioner från industri, fartyg och trafik samt exponering för lågfrekvent buller, kan det sammantaget ifrågasättas om lokaliseringen alls är lämplig för bostäder enligt 2 kap 5 § plan- och bygglagen och 2 kap 6 § miljöbalken.

Markföroreningar

Miljönämnden har inte fått del av någon kompletterande markundersökning trots påpekande om detta vid den första remissen i samrådsskedet. Detaljplanen bedöms därför inte kunna antas utifrån den information som hittills kommit in avseende Torrdockan 7 eftersom provtagningarna som genomförts inte är tillräckligt omfattande. Föroreningssituationen behöver utredas i tillräcklig omfattning för att det ska gå att bedöma om föroreningarna går att åtgärda samt om åtgärderna är ekonomiskt rimliga. För att använda bestämmelsen i 4 kap. 14 § punkt 4 PBL ska det vara säkerställt att marken genom avhjälpandeåtgärder blir lämplig för sitt ändamål samt att avhjälpandeåtgärderna är realistiska och genomförbara. Om föroreningsfrågan inte är tillräckligt utredd innan en detaljplan antas kan detta leda till skadeståndsanspråk mot kommunen för felaktig myndighetsutövning enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen (1972:207). **(1)**

Industribuller

Detaljplanen bedöms inte ha visat att bullernivåerna vid bostäderna kommer att vara tillräckligt låga för att hälsoriskerna ska vara acceptabla enligt praxis i plan- och bygglagen och miljöbalken. Bedömningen motiveras enligt följande:

- De ekvivalenta industribullernivåerna på östra sidan är enligt bullerutredningen som mest 53–54 dBA vid fasad under dagtid. Det medför att bostadsbebyggelsen hamnar i zon B i Boverkets vägledning om Industri- och annat verksamhetsbuller. Då bostadsbebyggelse är i zon B ska bostäderna vara genomgående med en ljuddämpad sida vänd

från industribullret. Vid den byggnad som förslås i detaljplanen kan en ljuddämpad sida inte säkerställas eftersom utredningarna visar på trafikbullernivåer på cirka 53–55 dBA dagtid vid den västra sidan av byggnaderna. Det är avsevärt mycket högre än de högst 45 dBA som rekommenderas för ljuddämpad sida.

- Planbeskrivningens illustrationer 17 och 18 visar att de maximala ljudnivåerna nattetid (momentanljudet) på stora delar av fasaderna ligger mellan 60–64 dBA. Enligt Boverkets vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller bör bostäder inte accepteras när de maximala ljudnivåerna överstiger 55 dBA nattetid vid bostadsfasaden.
- En omfattande ändring av föreslagen bebyggelse för att uppnå ljuddämpade sidor bedöms vara svår att genomföra för en fastighet med sådan begränsad yta som i denna detaljplan. Om stadsbyggnadsnämnden ändå bedömer att det är möjligt behöver detaljplanen göras om och en ny bullerutredning tas fram som visar att bostäderna kan klara bullerriktvärdena. **(2)**
- Bullerutredningen redovisar industribuller från hamnverksamheten och de ljudkällor som uppkommer när fartygen ligger i hamn. Hamnverksamhetens bullervillkor innefattar inte fartygens buller när de kör ut på vattnet och närmar sig Torrdockan 7. Fartyg i rörelse är därmed inte inkluderat i utredningen och beskrivningen ger därmed inte en rättvis bild av omgivningsbuller på den västra sidan av Torrdockan 7. Maxvärden kan därför antas vara högre och om hamnverksamheten nyttjas fullt ut blir också förekomsten av maxvärdena tätare vilket påverkar hur mycket de boende exponeras för buller. **(3)**

Lufteknalitet

Miljönämnden konstaterar att de industriella verksamheternas luftemissioner inte har utretts vidare. Från fartygen i hamnområdet kan både kvävedioxid och svavelföreningar släppas ut beroende på vilka fartyg som ligger vid kaj och vilka bränslen de drivs med. Från oljehamnen kan det förekomma utsläpp av svavelföreningar och flyktiga kolväten. Det har från boende på Dockan inkommit flera klagomål på obehaglig lukt. Den lukt och de luftemissioner som förekommer idag bedöms inte i det enskilda fallet utgöra sådana störningar att miljönämnden kan avråda från bygglov på Torrdockan 7, men i en sammantagen bedömning av lokaliseringen kan de få betydelse om övriga hälsorisker bedöms vara höga. Miljönämnden anser inte att detaljplanens förslag på lokalisering av luftinsläpp är en fullgod lösning för att begränsa risken för olägenheter från luftemissioner i hamnområdet. **(4)**

Barnkonventionen

Barnkonventionen har beaktats vid handläggningen av detta ärende på följande sätt. Barn väljer inte själva var de ska bo och det är därför viktigt att staden i sina detaljplaner säkerställer en god boendemiljö för alla. Granskningshandlingarna har inte visat att det inom planområdet går att skapa en god boendemiljö och genom att avstyrka planen ger miljönämnden stadsbyggnadsnämnden möjlighet att göra om detaljplanen i syfte att utreda om platsen är lämplig för framtida boende. **(5)**

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

1. *En markundersökning togs fram efter samrådet och utredningens slutsatser redovisades i granskningen. Stadsbyggnadskontoret anser att föroreningsituationen inom planområdet är tillräckligt utredd och bedömer därmed att föreslagen markanvändning är lämplig, även utan den kostnadsberäkning som i normalfallet ska krävas för att kommunen ska kunna avgöra om det är ekonomiskt rimligt att avhjälpa markföroreningen. Ett underjordiskt garage i två våningar kommer att*

anläggas vilket innebär att massor inom området kommer att schaktas bort i samband med planens genomförande. Avhjälpansåtgärderna får därmed anses vara realistiska och genomförbara även ur ett ekonomiskt perspektiv.

2. *CMP har ett miljötillstånd med bindande villkor för hamnens verksamhet. Tillståndet måste följas, till skillnad från Boverkets riktlinjer avseende industri- och annat verksamhetsbullen som enbart är vägledande.*

Enligt Boverkets riktlinjer kan bostadsbebyggelse inom zon B accepteras förutsatt att tillgång till ljuddämpad sida finns och att byggnaderna anpassas för buller. Ljuddämpade sidor bedöms inte kunna uppnås på grund av fastighetens begränsade yta samt byggnadens föreslagna utformning. Det finns utrymme att i det enskilda fallet göra en bedömning som avviker från vägledningen om det finns skäl för det, vilket det finns i denna detaljplan. Till dessa hör, förutom förebyggandet av störningar som kan leda till olägenhet och risk för människors hälsa och säkerhet, exempelvis även en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse och grönområden, en från social synpunkt god livsmiljö, tillgänglighet för alla samhällsgrupper, tillgång till samhälls- och kommersiell service, stads- och landskapsbilden samt hushållning med energi och vatten. Detta utgör den samlade bedömning som stadsbyggnadsnämnden enligt PBL ska göra.

3. *Bullerutredningen kompletteras så att buller alstrat av färjor och lotsbåtar som seglar in och ut ur hamnen inkluderas i beräkningarna. Resultatet av beräkningarna redovisas i planbeskrivningen under avsnittet 3.2 Konsekvenser för miljö och hälsa under rubriken ” Omgivningsbullen ”.*
4. *Stadsbyggnadskontoret bedömer att luftsituationen anses vara acceptabel inom planområdet för ny planerad bebyggelse eftersom miljö kvalitetsnormen för kvävedioxid följs. Därmed anses placering av luftinsläpp vara en lämplig lösning för att förhindra olägenheter för de boende på platsen.*

I samband med framtagandet av översiktsplanen för Nyhamnen beräknades årsmedelhalter av kvävedioxid för år 2020, inklusive bakgrundshalt. I beräkningarna ingick utsläpp från såväl befintliga och framtida biltrafik samt hamnen verksamheter. Förutom Nyhamnen ingick delar av Dockan-området i utredningsområdet. Beräknade årsmedelhalter inom planområdet för kvävedioxidhalter var som mest var 15–16 µg/m³ vilket innebär en betryggande marginal lägre än miljö kvalitetsnormen (40 µg/m³).

5. *Stadsbyggnadskontoret delar inte miljöförvaltningens slutsats att förslagen markanvändning inte är tillräckligt utredd. Planförslaget bedöms möjliggöra en god boendemiljö.*

VA Syd - avfall, diarienummer SBN-2016-1199-82:

VA SYD ser positivt på att underjordiska avfallsbehållare möjliggjorts på prickmark. Prickmarken längs Krankajen bedöms, ur tömningssynvinkel och med tanke på gångavstånd för boende, som en lämplig plats för underjordiska avfallsbehållare. Angivna angöringsplatser för sophämtningsfordon på Krankajen är lämpliga om miljörum blir aktuellt.

Det är viktigt att avfallsutrymmena dimensioneras så att hämtning inte behöver göras mer än en till två gånger i veckan för att minimera antalet transporter i området. **(1)**

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

1. *Dimensioneringen av avfallsutrymme hanteras under kommande bygglovsskede.*

VA Syd – vatten och avlopp, diarienummer SBN-2016-1199-92:

På aktuell fastighet finns VA-ledningar till bland annat Sigmahuset (Torrdockan 6). Vid genomförande av planen behöver dessa ledningar flyttas och ny förbindelsepunkt för Sigmahuset upprättas. Ny förbindelsepunkt bör ligga i allmän platsmark väster om Torrdockan 7 i höjd med Torrdockan 6. Denna ledningsflytt ska bekostas av exploatören. Dock måste det utredas om det rent fysiskt är möjligt att flytta förbindelsepunkten till utanför planområdet, med tanke på närheten till vatten, kajkonstruktioner, befintliga konstruktioner o.s.v. Om ledningarna fortsatt måste ligga inom fastigheten ska u-område finnas i planen, ledningsrätt upprättas och ledningarnas läge måste beaktas vid anläggande av konstruktioner i prickmarkerat område, t.ex. nedgrävd sophantering. **(1)**

I planbeskrivningen under Planförslag – Teknisk försörjning står att anslutning till kommunalt vatten- och avlopp samt spillvatten finns. Det stämmer men avlopp är detsamma som spillvatten och dagvatten. Så det räcker att skriva att anslutning till kommunalt vatten och avlopp finns. **(2)**

VA SYD ser positivt på att fastigheten görs grönare med hjälp av grönytefaktor.

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

- 1. Befintliga VA serviser som förser fastigheten Torrdockan 6 är placerade på fastigheten Torrdockan 7 kommer att behöva flyttas genom längre dragningsrut i Isbergsgata/Dockplatsen i östlig riktning längs fastighetsgränsen. Höjdsättning och läge i förhållande till kajkonstruktioner och andra ledningar utgör inget problem för denna flytt.*
- 2. Planbeskrivningen revideras i enlighet med yttrandet i avsnittet 2.5 Teknisk försörjning under rubriken "Vattenförsörjning och spillvatten".*

Region Skåne - regionala utvecklingsnämnden, diarienummer SBN-2016-1199-85:

Region Skåne har inga synpunkter utifrån det regionala utvecklingsansvaret.

Övriga remissinstanser

CMP- Copenhagen Malmö Port, diarienummer SBN-2016-1199-93:

CMP uppskattar att en viss omarbetning har skett sedan samrådshandlingarna och det möte som hölls med kommunen den 2018-08-24 för att diskutera bullerfrågan. Vid genomläsningen uppstår dock ett antal frågor. Detta kan vara på grund av den mycket övergripande beskrivningen av bullerproblematiken. Det må hända att industribuller från CMP inte är ett bekymmer för just denna detaljplan, och det är ju positivt, men med de formuleringar och den övergripande beskrivningen, undrar CMP om bullerutredningen grundar sig på rätt förutsättningar.

I planbeskrivnings avsnitt om industribuller (sidan 23) framhävs att "aktuellt planområde innehåller gällande bullervillkor för CMP:s hamnverksamhet". Formuleringen gör att följande fråga kan ställas: Detaljplanen ska väl visa på att bostäderna innehåller de riktlinjer som Boverket har fastslagit och inte att bostäderna innehåller de villkor CMP har fått från Miljöprövningsdelegationen? **(1)**

När man läser vidare på sidan 24 kan man läsa att "Industribullernivån beräknas för den rådande situationen vid värst utsatta fasad..." Enligt Boverkets rapport 2015:21 Industri- och annat verksamhetsbuller vid planläggning och bygglovsprövning av bostäder kan planerare inte bara utgå från rådande situation, alltså den befintliga verksamheten, utan de ska så

långt möjligt även ta med i bedömningen potentiella förändringar i verksamhetsvolym och produktionsätt samt företagets utvecklingsmöjligheter.

Resten av stycket med %-satser lämnar önskemål om förtydligande. CMP nyttjar dessutom i dagsläget snarare 30% av sitt tillstånd gällande antal anlop (2100 av 6000 anlop) och inte 55% som angivits i planbeskrivningen. Detta innebär att en ökning på 3 dBA är nog inte rimlig. Att det finns utrymme ”att öka den rådande verksamheten med cirka 30% och ändå innehålla bullervillkoret för nattverksamhet” är också en märklig slutsats då lokaliseringen av denna ökning är avgörande. CMP kan till exempel öka verksamheten betydligt mer än 30% ute i Swede harbour eller i Oljehamnen utan att det påverkar bullernivåerna vid planområdet. **(2)**

I planbeskrivningen förs en felaktig diskussion om hur bostaden innehåller CMP:s bullervillkor. Här anges också att det finns god marginal nattetid – men skillnaden är bara 1 dBA. Om det är att anses som god marginal kan ifrågasättas. **(3)**

Det är dock väldigt positivt att lågfrekvent buller har kommit med som en faktor att ta hänsyn till. Det är kanske denna aspekt av buller som betyder mest för upplevelsen hos de boende. **(4)**

CMP ser gärna att ett nytt möte bokas där berörda parter träffas för att diskutera bullerfrågan. Innan ett sådant möte skulle CMP gärna vilja ta del av bullerutredningen som omarbetades efter vårt förra möte 24 augusti 2018 och som ligger till grund för granskningshandlingarna. **(5)**

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

1. *Stadsbyggnadskontoret har gjort den samlade bedömningen att de bullervärden som accepterats av miljöprövningsdelegationen vid miljöprövningen av CMP, vid kontrollpunkt, resulterar i en acceptabel ljudmiljö vid Torrdockan 7 trots att det bara finns begränsade möjligheter att anordna luddämpade sidor.*
2. *I planbeskrivningen redogörs för de ljudnivåer som uppstår vid fasad till följd av maximalt utnyttjande av CMP:s tillstånd vid kontrollpunkt. Detta är de enda nivåer som är relevanta att förhålla sig till oberoende av hur stor del av tillståndet som är taget i anspråk.*
3. *Formuleringen har tagits bort från planbeskrivningen.*
4. *Frågan avseende lågfrekvent buller har setts över och utretts efter granskningen och kravet på fasade åtgärder för att uppfylla Folkhälsomyndighetens bullerriktvärde har tagits bort från handlingarna. Anledningen är att Stadsbyggnadskontoret bedömer att den typ av åtgärd som skulle krävas innebär en sämre bostadsmiljö. Den kompletterande utredningens slutsatser redovisas i avsnittet 3.2 Konsekvenser för miljö och hälsa under rubriken ”Omgivningsbuller”.*
5. *Stadsbyggnadskontoret och CMP har haft ett möte den 2018-11-19, avseende buller inför detaljplanens antagande.*

Övriga, ej sakägare

Boende på Isbergsgatan, diarienummer SBN-2016-1199-88:

Undertecknad finner precis som i tidigare yttrande att exploateringsgraden är extremt hög och grönytefaktor extremt låg samt framför att grönska är bra för luftmiljön. Vidare framför att grönskan nämns även i översiktsplanen som en grönkoppling från Nyhamn till norra delen av nu aktuell dp. Undertecknad frågar om det förutom biltrafiken finns mätningar som berör sjöfarten? **(1)**

Stadsbyggnadskontorets kommentar:

- 1. Bebyggelsen och exploateringsgradens lämplighet bedöms prövas under denna planprocess genom bland annat sol- och mikroklimatstudier. Stadsbyggnadskontoret bedömer att en grönytefaktor på 0,5 för kvarteret kommer att bidra med grönska på platsen. I miljöförvaltningen luftkvalitetsmätning räknas utsläpp in från både biltrafik och sjöfart. Mätningarna visar att det nationella miljökvalitetsmålet för kvävedioxid klaras. Dock redovisas inte tillfälliga störningar som kan uppstå vid specifika väder- och utsläppkombination exempelvis i samband med manövrering i hamnen under infart/utfart då vinden kommer från norr.*

Kapitel 3 – Miljöpåverkan

Synpunkter på bedömning av miljöpåverkan

Detaljplanens genomförande har av kommunen inte bedömts medföra betydande miljöpåverkan enligt 6 kap 3 § miljöbalken. Invändningar finns mot denna bedömning i samråds-skedet. Invändningarna redovisas och kommenteras i samrådsredogörelsen. Stadsbyggnadskontoret står fast vid att ingen *miljöbedömning* krävs.

Kapitel 4-Justeringar efter granskning

Efter granskningen har nedanstående justeringar gjorts i planhandlingarna. Dessa har inte bedömts vara sådana ändringar som föranleder en ny granskning.

- Planbeskrivningen har reviderats i avsnittet 2.5 Teknisk försörjning under rubriken ”Vattenförsörjning och spillvatten”
- Planbeskrivningen har reviderats i avsnittet 3.2 Konsekvenser för miljö och hälsa under rubriken ” Omgivningsbuller”, ”Översvämning” samt ”Elektromagnetiska fält”
- Plankartan revideras så att centrumverksamhet och kontor även blir tillåten i våningarna 2–4.

Stadsbyggnadskontoret

Johanna Perlau
Enhetschef

Anna Bjerndell
Planhandläggare

Sändlista före antagande

Skrivelse, protokollsutdrag och utlåtande

Torrdockan 7

Wihlborgs Kranen 10 AB
Box 97
20120 Malmö

Copenhagen Malmö Port AB
Terminalgatan 18
211 24 Malmö

Inga Andersson
Isbergs gata 24
211 19 Malmö

Jan Johansson
Isbergs gata 24
211 19 Malmö

Kristina Jonbecker
Isbergsgatan 28
211 19 Malmö

Sändlista efter antagande

Protokollsutdrag, utlåtande och överklagandeanvisning

Torrdockan 7

Wihlborgs Kranen 10 AB
Box 97
20120 Malmö

Copenhagen Malmö Port AB
Terminalgatan 18
211 24 Malmö

Inga Andersson
Isbergs gata 24
211 19 Malmö

Jan Johansson
Isbergs gata 24
211 19 Malmö

Kristina Jonbecker
Isbergsgatan 28
211 19 Malmö

Protokollsutdrag, utlåtande, överklagandeanvisning och planhandlingar

Länsstyrelsen i Skåne län

skane@lansstyrelsen.se

(för prövning enligt 11 kap 10§ PBL)