

2023-02-17

Diarieplan

Diariernr

GRF-2022

81627-5

Huvudman
Malmö kommun
205 80 Malmö

Beslut

2023-02-14

1 (4)

Dnr SI 2022:8280

Saken

Uppgifter om missförhållanden enligt
6 kap. skollagen (2010:800)

Beslut

Det är inte visat att Malmö kommun har brutit mot bestämmelserna om skyldigheten att motverka kränkande behandling när det gäller aktuell elev. Ärendet avslutas.

Skälen för beslutet

Bakgrund och utredning

Barn- och elevombudet har den 22 september 2022 inlett ett ärende med anledning av inkomna uppgifter om missförhållanden vid Sundsbroskolan i Malmö kommun. Uppgifterna bestod i att eleven A blivit utsatt för kränkande behandling av andra elever. Uppgifterna har kompletterats skriftligen.

Barn- och elevombudet har inhämtat yttranden från Malmö kommun i egenskap av huvudman för skolan. Viss dokumentation har getts in i ärendet.

Uppgiftslämnaren har getts tillfälle att inkomma med synpunkter på huvudmannens yttranden men har inte hörts av.

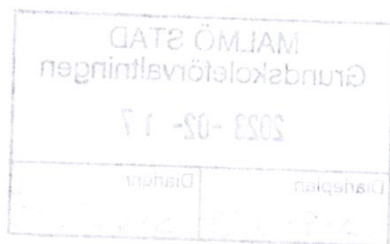
Uppgiftslämnaren har i huvudsak uppgett följande

Från och med höstterminen 2019 till och med vecka 41 2022 har A dagligen blivit utsatt för kränkande behandling av andra elever. Den kränkande behandlingen har varit både fysisk och verbal.

Uppgiftslämnaren har vid flera tillfällen varit i kontakt med skolan med anledning av A:s utsatthet. Skolan har dock inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att få den kränkande behandlingen mot A att upphöra.

Huvudmannen har i huvudsak uppgett följande

Huvudmannen har kännedom om några tillfällen under den aktuella tidsperioden då A har känt sig utsatt för kränkande behandling. Händelserna har anmälts och utretts, främst genom samtal med berörda elever. Utifrån utredningarna har åtgärder vidtagits på grupp- och individnivå. Det är dock först genom Barn- och elevombudets begäran om yttrande i aktuellt ärende som skolan och huvudmannen har fått kännedom om att A upplevt sig utsatt för kränkande behandling under år 2019. Skolan har utrett dessa uppgifter genom samtal med A. Huvudmannen anser inte att skolans utredning ger stöd för att A ska ha blivit utsatt för kränkande behandling under år 2019.



Rättsliga utgångspunkter

Barn- och elevombudets prövning syftar till att bedöma om huvudmannen, det vill säga ansvarig kommun, har iakttagit sina skyldigheter att motverka kränkande behandling. I ärenden som Barn- och elevombudet utreder tillämpas 6 kap. och 26 kap. skollagen.

Alla elever har rätt att utvecklas och lära i en trygg miljö och bemötas med respekt. Skolan ska vara fri från kränkande behandling.

Kränkande behandling är handlingar som kränker elevers värdighet. Kränkningarna kan bestå av till exempel nedsättande ord, ryktesspridning, förlöjliganden eller fysiska handlingar. Kränkningarna kan även bestå av utfrysning eller hot. De kan äga rum vid enstaka tillfällen eller vara systematiska och återkommande.

Enligt skollagen ska huvudmannen se till att skolan bedriver ett målinriktat arbete för att motverka kränkande behandling av elever.

Personal på en skola som får kännedom om att en elev har varit eller har känt sig utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till rektorn. Rektorn är i sin tur skyldig att anmäla detta till huvudmannen.

Skolans personal är skyldig att motverka att kränkande behandling uppkommer och, om så ändå sker, se till att den upphör. Skolan ska ta varje uppgift eller annan signal om kränkande behandling på allvar och utreda vad som ligger bakom. Utredningens omfattning är beroende av omständigheterna i det enskilda fallet. Om utredningen visar att kränkande behandling förekommer ska skolan sätta in de åtgärder som behövs för att förhindra fortsatta kränkningar. För att försäkra sig om att åtgärderna ger resultat ska åtgärderna följas upp och utvärderas. Om det vid en sådan uppföljning och utvärdering visar sig att kränkningar fortfarande pågår ska nya eller kompletterande åtgärder vidtas för att få kränkningarna att upphöra.

Om en skola har brustit i sitt arbete med att motverka kränkande behandling kan Barn- och elevombudet förelägga huvudmannen att vidta åtgärder för att rätta till bristerna. Om överträdelsen är mindre allvarlig kan Barn- och elevombudet istället tilldela huvudmannen en anmärkning. Barn- och elevombudet kan också under vissa förutsättningar avstå från att ingripa, även om det finns en brist. Det kan till exempel vara att bristen redan har rättats till eller att eleven har slutat på skolan.

Om en skola har brustit i sitt arbete med att motverka kränkande behandling kan huvudmannen i vissa fall bli skyldig att betala ett skadestånd till den elev som har blivit utsatt.

Barn- och elevombudets bedömning

Kränkande behandling

För att kunna konstatera att kränkande behandling har ägt rum krävs att uppgiftslämnarens uppgifter om kränkningar får stöd i den utredning som finns att tillgå i ärendet. Skriftlig dokumentation, såsom skriftväxling, incidentrapportering och mötesanteckningar, eller muntliga uppgifter från vittnen och övriga inblandade, kan exempelvis utgöra sådan stödbevisning. För att kunna konstatera på vilket sätt och vid vilka tillfällen kränkande behandling har förekommit krävs vidare att uppgifterna om vad som ska ha hänt är tillräckligt preciserade och klarlagda genom utredningen

Bedömningen av om kränkande behandling har förekommit görs utifrån vad som kan anses visat i ärendet. Det innebär att när förekomsten av kränkande behandling inte bedöms vara visad är det inte elevens upplevelse av, eller uppgifter om, en händelse som ifrågasätts. Det är ett konstaterande från myndighetens sida att de uppgifter som finns tillgängliga i den utredning som finns i ärendet inte är tillräckliga som underlag för att kunna fastställa att eleven har utsatts för kränkande behandling i skollagens mening vid den aktuella händelsen.

Med beaktande av ovanstående och mot bakgrund av de uppgifter som har framkommit i utredningen anser Barn- och elevombudet att det är visat att A har blivit utsatt för kränkande behandling den 14 september 2022 då en elev har nypt A i kinden och då en elev har uttalat en nedsättande kommentar mot A.

Vad gäller resterande uppgifter om kränkningar och uppgifterna om A:s generella utsatthet vill Barn- och elevombudet klargöra att A:s känsla av utsatthet under hela den aktuella tidsperioden inte på något sätt ifrågasätts. Barn- och elevombudet bedömer dock att omständigheterna inte är tillräckligt klarlagda för att det ska vara möjligt att konstatera att A har utsatts för kränkande behandling i den omfattning som uppgiftslämnaren gjort gällande. Detta eftersom det saknas uppgifter i utredningen som fullt ut stödjer de uppgifter som lämnats av uppgiftslämnaren och då uppgiftslämnarens uppgifter om vad som ska ha inträffat vid varje enskilt tillfälle är relativt vaga. Mot denna bakgrund bedömer Barn- och elevombudet att det inte är visat att A har utsatts för kränkande behandling i skollagens mening vid något tillfälle utöver vad som har redogjorts för ovan.

Anmälan, utredning och åtgärder vid uppgifter om kränkande behandling

Av utredningen i ärendet framgår att skolpersonal har fått kännedom om samtliga händelser som har specificerats i ärendet i nära anslutning till att de ägt rum. Vidare framgår att skolpersonal skyndsamt har anmält händelserna till rektorn som i sin tur har anmält dem till huvudmannen. Händelserna har sedan utretts genom samtal med berörda elever och i vissa fall även med bevittnande elever och skolpersonal.

Mot ovanstående bakgrund, och vid en sammantagen bedömning av uppgifterna i ärendet, bedömer Barn- och elevombudet att det inte är visat att huvudmannen har brustit i sina skyldigheter enligt 6 kap. 10 § skollagen att anmäla och att skyndsamt utreda uppgifter om kränkande behandling.

Barn- och elevombudet konstaterar inte heller i nuläget någon brist avseende huvudmannens skyldighet enligt 6 kap. 10 § skollagen att *iförekommande fall* vidta skäliga åtgärder för att förhindra fortsatt kränkande behandling mot A. I denna del har Barn- och elevombudet beaktat dels omfattningen av den i ärendet konstaterade kränkande behandlingen, dels att flera åtgärder har vidtagits på individ- och gruppnivå i form av bland annat samtal med elever, arbete med värdegrund och ökad vuxennärvaro.

Sammanfattningsvis anser Barn- och elevombudet att det inte är visat att huvudmannen har brustit i sina skyldigheter enligt 6 kap. 10 § skollagen. Det saknas därför förutsättningar att framställa något skadeståndsanspråk mot huvudmannen.

Beslutet är fattat av juristen Erica Segerlund efter föredragning av juristen Linnea Rosenkvist.

På Barn- och elevombudets vägnar,

X Erica Segerlund

Signerat av: Erica Segerlund

X Linnea Rosenkvist

Signerat av: Linnea Rosenkvist