



Datum  
2020-10-02  
Diarienummer  
GRF-2020-25908

## Tjänsteanteckning

### **Remiss från Utbildningsdepartementet - Remittering av Betygsutredningen 2018 (SOU 2020:43)**

Den 10 september 2020 inkom förfrågan till grundskolenämnden att besvara remiss från utbildningsdepartementet om ”Betygsutredningen 2018 (SOU 2020:43)”. Den 15 september fick utvecklingsavdelningen i uppdrag att skriva förslag till yttrande och tjänsteskrivelse senast den 24 september. Detta innebar att erfarenheterna från SKR:s remissdialog den 29 september 2020 och förslaget till yttrande från gymnasie- och vuxenutbildningsförvaltningen som blev klart 2 oktober 2020, inte kom med i yttrandet och tjänsteskrivelsen. Därav denna tjänsteanteckning för att informera nämnden om vad som framkom från dessa möten.

### **Remissdialog SKR 24/9–2020**

SKR bjöd in alla kommunala remissinstanser till remissdialogen om Betygsutredningen:

- Alingsås kommun
- Bengtsfors kommun
- Bjuvs kommun
- Borgholms kommun
- Botkyrka kommun
- Boxholms kommun
- Filipstads kommun
- Gislaveds kommun
- Gnesta kommun
- Gävle kommun
- Göteborgs kommun
- Hedemora kommun
- Helsingborgs kommun
- Härjedalens kommun
- Krokoms kommun
- Malmö kommun
- Nordmalings kommun
- Norrköpings kommun
- Robertsfors kommun



- Sala kommun
- Stockholms kommun
- Sundsvalls kommun
- Sveriges Kommuner och Regioner (SKR)
- Söderköpings kommun
- Trelleborgs kommun
- Täby kommun
- Uppvidinge kommun
- Vänersborgs kommun
- Växjö kommun
- Ystads kommun
- Örebro kommun
- Örnsköldsviks kommun
- Överkalix kommun

Bakgrunden till att SKR bjöd in till remissdialog var att det som framkom från dialogen är tänkt att användas i SKR:s eget svar. Det som framkom var att de flesta kommuner överlag var positiva till modellen för införandet av ämnesbetyg även om det fanns utmaningar som att det i vissa mindre kommuner i dagsläget sker periodvis läsning av kurser och frågan är hur det ska kunna hanteras i ett system med ämnesbetyg. Även riskerna med att elever taktiskt väljer ämnen i ett ämnesbetygssystem lyftes upp och att den kan finnas risk med att storleken på ämnenas nivåer kan påverka elevernas val av ämne. I det stora hela ansågs dock generellt att fördelarna vara större än eventuella nackdelar och utmaningar i likhet med det förslag till yttrande som grundskolenämnden i Malmö stad har fått.

När det gällde kompensatorisk betygssättning var kommunerna överlag positiva till detta vilket alltså delas av det förslag till yttrande som grundskolenämnden i Malmö stad har fått. Däremot var det mer splittrat gällande Fx som ytterligare ett betygssteg. Någon kommun lyfte upp att det riskerade att skapa mer administration och att det inte behövdes för ansökan till gymnasiet då det finns IMV (Programinriktat val). Andra stämde in med det som står i förslaget till yttrande att det skapar en progression för elever som har F i betyg och gör det även harmoniserat med betygssystemen i de andra nordiska länderna och ECTS-skala i Europa. Det fanns en del skiljelinjer mellan de som svarade utifrån grundskolan och de som svarade utifrån gymnasie- och vuxenutbildningen. Att gå från all tillgänglig information till allsidig bedömning var de flesta överlag positiva till. Någon kommun lyfte upp att elever kanske riskerar att inte få med allt de gör, men överlag landade diskussionerna i att fördelarna för både lärare och elever väger klart högre och att eventuella risker bedömdes vara mycket små.

De största utmaningarna med införandet ansågs vara dels tidsplanen för ämnesbetyg som enligt utredningen ska börja gälla 1 juli 2024. Detta berodde till stor del på den tid det kommer att ta innan utredningens förslag blir till en proposition som sedan ska godkännas i riksdagen för att kunna gälla. Ett annat område där det upplevdes finnas problem var de 300 ämnespiloterna som skulle finansieras med bidrag från Skolverket på 100 miljoner



kronor. Med tanke på att det finns 290 kommunala huvudmän i landet och ett stort antal enskilda huvudmän ansågs det vara för få ämnespiloter för införandet av ämnesbetyg. Det fanns således en efterfrågan för en mer omfattande finansiering.

### **Möte med gymnasie- och vuxenutbildningsförvaltningen 2020-10-01**

Den 1 oktober stämde vi av förslagen till yttrande från grundskolenämnden och gymnasie- och vuxenutbildningsnämnden. Daniel Pamp (utredningssekreterare, GrF utvecklingsavdelningen) deltog från grundskoleförvaltningen och Anna Mellgren (utredningssekreterare, GVF nämndkansliet) från gymnasie- och vuxenutbildningsförvaltningen. I det stora hela är förslagen till yttrande likartade, förutom när det gäller betyget Fx. Inom det området är gymnasie- och vuxenutbildningsförvaltningen negativ till ett införande då det ansågs riskera leda till mer administration för personalen. Istället ansåg gymnasie- och vuxenutbildningsförvaltningen att det borde utredas om det ska finnas en gräns för godkänt som lyfts upp i utredningen. Grundskoleförvaltning ställde sig positiv till Fx då det indikerar en progression mellan F och E, istället för att enbart antingen få ett F eller E som systemet fungerar i dagsläget. Dessutom ansåg grundskoleförvaltningen att 5 meritpoäng för ett Fx vid ansökan till gymnasieskolan var betydelsefullt för elever som i dagsläget kanske får 0 meritpoäng med ett F. I diskussionerna framkom det att de olika slutsatserna kan vara grundade i de olika sätten som grundskolan respektive gymnasiet- och vuxenutbildningen är uppbyggda på. I övrigt var yttrande till stora delar samstämda.

Daniel Pamp  
Utredningssekreterare