



Datum
2021-11-25

Adress
205 80 Malmö

Diarienummer
FSN-2021-2498

Yttrande

Till
Stadsbyggnadsnämnden

Remiss angående bostadsförsörjningsprogram 2022–2026 SBN-2021-963

Funktionsstödsnämnden lämnar följande yttrande:

Yttrande

Bostadsförsörjningsprogrammet består av en programdel med riktlinjer för bostadsförsörjning samt en tillhörande bilaga. I programdelen framgår de två inriktningsmålen, varav ett är formulerat som ”att öka möjligheten för personer med låga inkomster att få tillgång till en godtagbar bostad”. Funktionsstödsnämnden är positiv till handlingsplanens fokus på att öka möjligheterna till bostad för Malmöbor med lägre inkomster. I beskrivningarna av grupper som har svårare att etablera sig på bostadsmarknaden menar nämnden att även personer med funktionsnedsättningar som kan leda till långvariga sjukskrivningar och behov av anpassade bostäder bör ingå. I både programdelen och bilagan refereras det även till gruppen resurssvaga hushåll. Nämnden menar att även här bör personer med funktionsnedsättning och personer med psykisk ohälsa omnämnas. Detta utifrån att det är en grupp som mer än andra grupper lider av ett utsatt ekonomiskt läge. Nämnden undrar även hur formuleringen om godtagbar i inriktningsmålet överensstämmer med vissa andra formuleringar i programmet, exempelvis följande formulering i visionen ”Alla barn i framtidens Malmö har en bostadsmiljö som ger trygga och stimulerande uppväxtvillkor”. Funktionsstödsnämnden menar att begreppet godtagbar i relation till andra formuleringar ger uttryck för olika ambitionsnivåer vilket riskerar skapa otydlighet.

Funktionsstödsnämnden saknar personer med funktionsnedsättning i visionen och menar att visionen tydligare hade kunnat lyfta Malmöbor med olika behov, detta hade exempelvis kunnat göras genom ett tillägg i meningen som inleds med ”Framtidens Malmö har ett allsidigt bostadsbestånd” där frasen ”hushåll med olika förutsättningar” hade kunnat följas av ”och Malmöbor med olika behov”. Nämnden vill även framhålla att visionen bör inkludera formuleringar om en tillgänglig stad med universell utformning som utgångspunkt. Att framhålla tillgänglighet i visionen hade också medfört att tillgänglighet blir en naturlig del i arbetet med de föreslagna insatsområdena. Med hänsyn till detta ser nämnden även att parkeringsplatser för rörelsehindrade, besöksparkering och angöringsplatser bör nämnas eftersom man samtidigt belyser behov av närhet och kollektivtrafik kopplat till bostad under olika skeden i livet. För en del invånare är bilen ett nödvändigt hjälpmedel för frihet, rörlighet och möjligheten att bo och leva i Malmö.

I programdelen presenteras sju insatsområden. Nämnden är positiv till insatsområdena och menar att det är bra att det finns i bredd i insatserna samt att ett särskilt fokus läggs vid att förbättra situationen för utsatta grupper. Två av insatsområdena avslutas med punktlister där det tydliggörs vad Malmö stad ska göra. Nämnden menar att övriga fem områden också hade gynnats av att ha dem, då de skapar en tydlighet kring prioritering och ansvar.

Bilagan inleds med en hänvisning till nationella och regionala mål, planer och program. Konventionen om rättigheter för personer med funktionsnedsättning är ratificerad av regeringen och nämnden anser att ett stycke om denna konvention hade kunnat placeras efter stycket om barnkonventionen. Funktionsrättskonventionen syftar till att främja, skydda och säkerställa det fulla och lika åtnjutandet av alla mänskliga rättigheter och grundläggande friheter för alla personer med funktionsnedsättning. I funktionsrättskonventionens artikel 28 belyses specifikt rätten till en lämplig bostad och i artikel 9 belyses att konventionsstaterna ska vidta åtgärder för att undanröja hinder och barriärer mot tillgänglighet bland annat avseende bostäder.

I bilagan under rubriken kommunens särskilda ansvar finns underrubriken personer med funktionsvariation. I avsnittet används både begreppen funktionsvariation och funktionsnedsättning och funktionsstödsnämnden vill framhålla att när personer med insatser enligt LSS åsyftas förordar nämnden att begreppet funktionsnedsättning används (detta gäller även formuleringar i avsnittet socialtjänst under rubriken kommunens verktyg). I avsnittet som rör gruppbostadens utformning förespråkar nämnden att det ska framgå att lägenheter i gruppbostad är fullvärdiga lägenheter med egna kök och badrum, men att lägenheterna också har tillgång till gemensamt kök och vardagsrum. I texten som rör att LSS-bostäder så långt som möjligt bör integreras, beskrivs att boenden inte ska samlokaliseras med andra kommunala ändamål som äldreboenden och skolor ur exempelvis ömsesidigt trygghets- och störningsriskperspektiv. Funktionsstödsnämnden anser att det i detta avsnitt bör tydliggöras att samlokaliseringsfrågan främst har sitt ursprung i LSS-lagstiftningens intentioner om att undvika boenden av institutionsliknande karaktär och att gruppbostad därför i huvudsak ska integreras med reguljära bostäder där brukarens behov ska styra utformning och placering. Det är en väsentlig skillnad i andemening då samlokalisering främst ska undvikas mellan olika LSS-bostäder i syfte att inkludera hyresgäster med funktionsnedsättning. De samlokaliserade gruppbostaderna som byggts i Malmö ska inte anses norm vid framtida LSS-utbyggnad.

Under samma rubrik framgår att under de senaste åren har i genomsnitt 10 LSS-bostäder tillkommit och att det finns behov av runt 12 LSS-bostäder om året för att tillgodose behov framöver. Nämnden vill lyfta att begreppet bostäder riskerar misstolkas i relation till begreppet gruppbostad. En LSS-bostad inrymmer flera lägenheter och nämnden vill därför tydliggöra att det rör sig om tio respektive 12 LSS-lägenheter, inte bostäder.

Det framgår i en läsanvisning att programdelen antas av kommunfullmäktige och att bilagan bland annat redovisar beslutsunderlag i enlighet med lagstiftning samt bostadsbestånd, behov med mera. Funktionsstödsnämnden anser att uppdelningen kan vara positiv för att skapa tydlighet, dock menar nämnden att informationen under rubrikerna ”genomförande” (i programdelen) och ”organisation” (i bilagan) är snarlik. Båda avsnitten berör ansvarsfördelning samt planering och uppföljning i förhållande till programmet och nämnden menar att tydligheten hade underlättats om denna information istället samlades under en rubrik.

Ordförande

.....
Roko Kursar
.....

Nämndsekreterare

.....
Jesper Salö
.....

Josefin Anselmsson (M), Albin Schyllert (M), Gharib Aly (M) och Lars-Eric Nelderup (C) reserverar sig mot beslutet. (se Bilaga 2)

Stefan Claesson (SD) och Jane Olin (SD) reserverar sig mot beslutet. (se Bilaga 3)

Anfal Saad Mahdi (V) reserverar sig mot beslutet (se Bilaga 4)