



Arbetsmarknads- och
socialnämnden i Malmö kommun

Bekräfta delgivningen

Domstolen behöver få veta att ni tagit emot handlingarna i detta meddelande.

Bekräfta så fort som möjligt

Ni kan välja att bekräfta mottagandet på något av följande sätt.

- Svara på detta e-postmeddelande och uppge samma uppgifter som i formuläret nedan.
- Ring till domstolen på 040-35 35 00.
- Skriv ut formuläret, fyll i det och skicka tillbaka det till domstolen.

Observera: Den som bekräftar delgivning för en juridisk person ska ha rätt att ta emot delgivning för denna (se 12–15 §§ delgivningslagen).

Om inte domstolen får veta att ni tagit emot handlingarna, kan domstolen behöva delge er dem till exempel genom en stämningsman.

Jag har tagit emot följande handling:

DOM, 2026-09-09 i mål/ärende nr 8028-26

.....
Datum

.....
Namnteckning

.....
Telefonnummer, mobil

.....
Namnförtydligande

.....
Telefonnummer, arbete/annat

.....
Ny e-postadress

.....
Ny postadress



Delg nr 02965X26547218DK



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**

Avdelning 4

DOM
2026-09-09
Meddelad i Malmö

Mål nr
8028-26

KLAGANDE

Arbetsmarknads- och socialnämnden i Malmö kommun

MOTPART

Räddningstjänsten Syd, 222000-1909

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 20 maj 2026, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande enligt lagen (2003:778) om skydd mot olyckor, LSO

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet endast på så sätt att åtgärd 1 i föreläggandet ska vara uppfylld senast 12 månader från det att denna dom har fått laga kraft.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

BAKGRUND

Räddningstjänsten Syd (räddningstjänsten) beslutade den 6 februari 2025 att förelägga MKB Fastighets Aktiebolag att vidta brandskyddsåtgärder inom fastigheten Häcken 1 i Malmö kommun. På den aktuella fastigheten finns en byggnad som Malmö stad hyr för att driva ett boende för narkotikamissbrukare. Föreläggandet innebar bl.a. att alla utrymmen i byggnaden ska förses med boendesprinkler typ 3. Arbetsmarknads- och socialnämnden i Malmö kommun (nämnden) överklagade räddningstjänstens beslut och länsstyrelsen avslog överklagandet. Åtgärden och grunderna för besluten framgår av länsstyrelsens beslut, se bilaga 1.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Nämnden yrkar i första hand att föreläggandet om installation av sprinkleranläggning upphävs och i andra hand att tidsfristen för genomförandet förlängs. Till stöd för överklagandet anför nämnden i huvudsak följande. Boendet omfattas av verksamhetsklass 3B, som inkluderar bl.a. HVB-hem, hem för ensamkommande barn och liknande verksamheter där personer kan förväntas ha god lokalkännedom och kunna sätta sig själva i säkerhet. De personer som bor i verksamheten har egna hyreskontrakt och disponerar sina lägenheter självständigt. Missbruk stöds ej och de boende förutsätts även kunna utrymma byggnaden på egen hand. Personalen på boendet har inte ansvar för att evakuera eller rädda de boende vid brand. Boendet är inte jämförbart med de verksamheter som omfattas av verksamhetsklass 5B, där personer på grund av fysisk eller psykisk sjukdom, funktionsnedsättning eller annan nedsatt förmåga inte kan förväntas sätta sig själva i säkerhet utan hjälp från andra. Som länsstyrelsen anger i sitt beslut innehåller Boverkets byggregler krav på boendesprinkler för verksamhetsklass 5B, men inte för verksamhetsklass 3B. Boverkets byggregler är inte direkt bindande vid prövning enligt LSO, men utgör viktig vägledning för vad som bedöms vara ett skäligt brandskydd för

olika typer av verksamheter. Att boendesprinkler normalt inte krävs för verksamhetsklass 3B talar för att ett sådant krav endast bör ställas om det finns särskilda omständigheter som motiverar en högre skyddsnivå, än vad som normalt gäller för denna typ av verksamhet. Det föreligger inte några sådana omständigheter i detta fall. Bestämmelsen i 2 kap. 2 § LSO innebär inte att den högsta möjliga skyddsnivån alltid ska uppnås, utan att brandskyddet ska vara skäligt i förhållande till riskerna. Det brandskydd som finns idag uppfyller detta krav. Byggnaden är försedd med brandcellsindelning, brandlarm och övriga brandskyddsåtgärder som tillsammans syftar till att upptäcka och begränsa bränder samt möjliggöra säker utrymning. Under 2024 och 2025 har nämnden genomfört ett par åtgärder för att stärka brandskyddet, exempelvis automatiska dörrstängare på alla boendedörrar, ökat informationen om brand hos de boende samt genomfört tätningar av alla dörrar. De brandhändelser som länsstyrelsen hänvisar till visar att det befintliga brandskyddet har fungerat som avsett. Trots att flera bränder har uppstått har dessa inte spridits utanför den aktuella brandcellen och någon omfattande brandspridning inom byggnaden har således inte förekommit. Under 2024 och 2025 har det totalt varit 27 utryckningar, varav majoriteten har varit automatlarm till följd av matlagning. Att en sprinkleranläggning skulle ha minskat konsekvenserna av vissa enskilda händelser är inte tillräckligt för att motivera ett så omfattande krav som att installera en sådan. Proportionalitetsbedömningen är vidare felaktig och ofullständig. Utöver själva installationskostnaden, som beräknas till omkring tre miljoner kronor, skulle installationen kräva att verksamheten helt eller delvis evakueras under genomförandet. Detta innebär att samtliga 44 boende behöver erbjudas alternativa boendelösningar under en längre period. Ett utlöst sprinklersystem kan även orsaka betydande vattenskador och kan medföra behov av evakuering och omfattande kostnader för såväl återställande som ersättningsboenden. För det fall förvaltningsrätten skulle bedöma att en sprinkleranläggning ska installeras anser nämnden att den föreskrivna tidsfristen är oskäligt kort. En installation kräver projektering, upphandling, planering och genomförande. Installationen kräver även en utredning gällande

vattentryck i kommunen, för att utreda om vattennätet i området klarar att trycksätta en sådan anläggning. Det finns även en risk att bygglov kan komma att krävas vilket förlänger processen. Det är mycket svårt att genomföra samtliga nödvändiga åtgärder inom tidsramen på sex månader som länsstyrelsen beslutat. Nämnden bedömer att det behövs minst ett år, men helst två år, för att planera och genomföra detta på ett fackmannamässigt och skäligt sätt.

Räddningstjänsten anser att överklagandet ska avslås och har anfört i huvudsak följande. Prövningen enligt 2 kap. 2 § LSO ska grundas på en skälighetsbedömning kopplat till en konkret risk, där såväl sannolikheten för brand som konsekvenserna av en brand ska beaktas. Det är således den faktiska riskbilden i verksamheten som är avgörande, inte enbart den formella klassificeringen enligt byggregler. Statistiken visar tydligt att riskbilden är avsevärt förhöjd i den aktuella verksamheten. Sedan nuvarande verksamhet flyttade in i byggnaden år 2022 har räddningstjänsten larmats till platsen på grund av brand vid 43 tillfällen fram till och med maj år 2026. Byggnaden är därutöver utrustad med larmlagring, vilket innebär att vissa tillbud kan hanteras internt av verksamheten utan att räddningstjänsten larmas. Lägenheterna är även utrustade med spisvakter, vilket bör reducera antalet bränder relaterade till matlagning. Detta visar att riskbilden är välgrundad och inte kan förklaras av enstaka orsaker eller tillfälliga avvikelser. Den senaste större händelsen inträffade i april 2026, där en lägenhet totalförstördes och där rök spreds till både korridor och trapphus. Denna händelse visar att befintligt brandskydd inte förmår att begränsa brandförloppet i ett tillräckligt tidigt skede ur ett personsäkerhetsperspektiv. Risken för att flera personer exponeras för brandgaser i gemensamma utrymmen är i detta sammanhang särskilt allvarlig. Av praxis framgår att krav enligt LSO kan gå utöver vad som följer av byggreglerna när särskilda omständigheter föreligger. Den dokumenterade risknivån för boendet utgör en sådan särskild omständighet. Vid proportionalitetsbedömningen ska särskilt framhållas att skyddet för liv och

hälsa enligt lagstiftningen ska ges företräde vid avvägningen av vilka åtgärder som ska krävas. I förevarande fall föreligger en tydligt förhöjd sannolikhet för brand i kombination med allvarliga konsekvenser vid inträffade händelser. Mot denna bakgrund framstår ett automatiskt släcksystem som en nödvändig och proportionerlig åtgärd.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m. framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Förvaltningsrätten framhåller inledningsvis att frågan om fastighetens verksamhetsklass enligt Boverkets byggregler, BBR, inte är avgörande för frågan om vad som utgör ett skäligt brandskydd enligt 2 kap. 2 § LSO. Frågan i målet är därför om åtgärd 1 i räddningstjänstens föreläggande (installation av boendesprinkler) är nödvändig för att hindra eller begränsa skador till följd av brand och om räddningstjänsten haft fog för att förelägga nämnden att vidta åtgärden.

Av utredningen i målet framgår att det fram till maj år 2026 varit totalt 43 insatser från räddningstjänsten i boendet. Senast i april 2026, när en lägenhet totalförstördes och där rök spreds till både korridor och trapphus. Även om nämnden har gett förklaringar till en del av insatserna, anser förvaltningsrätten liksom länsstyrelsen gjort i det överklagade beslutet, att det inte går att bortse från att antalet insatser talar för att risken för brand i boendet inte är oväsentlig samt att denna framstår som är större än för ordinära flerfamiljshus.

Förvaltningsrätten instämmer även i bedömningen att en installation av boendesprinkler hade minskat konsekvenserna av de bränder som inträffat, eftersom en sprinkler förlänger tiden innan kritiska förhållanden uppstår och därmed underlättar vid en evakuering av boende och personal. Av utredningen i målet framgår även att de boende har ett riskfyllt beteende kopplat till

brandsäkerheten med hänvisning till sitt missbruk. Med hänsyn till den stora andelen larm och till den riskbild som är kopplad till de boende anser förvaltningsrätten sammantaget att det föreligger särskilda omständigheter som motiverar att det uppställs krav på installation av boendesprinkler på fastigheten.

Även om installation av boendesprinkler och tillkommande utgifter för exempelvis evakuering av boende är kostsamma, anser förvaltningsrätten sammantaget att kravet på installation av boendesprinkler inte är oskäligt. Vad nämnden i övrigt har anfört föranleder inte domstolen att göra någon annan bedömning. Räddningstjänsten har därmed haft fog för sitt föreläggande och överklagandet ska avslås.

Med hänsyn till den tid som målet handlagts hos domstolen och omfattningen av installationen bör nämnden ges mer tid för att vidta den förelagda åtgärden. I räddningstjänstens beslut angavs en tid om 12 månader och förvaltningsrätten anser att en motsvarande tidsåtgång är rimlig. Åtgärderna i enlighet med punkten 1 i föreläggandet ska därför vidtas senast 12 månader efter att domen har fått laga kraft.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-03)

I avgörandet har rådmannen Isabel Andersson samt nämndemännen Kristina Andersson, Camilla Hansson och Hans Höglund deltagit.

Frida Johansson har föredragit målet.



Enligt sändlista

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ

INKOM: 2026-06-10
MÅLNR: 8028-26
AKTBIL: 2

Överklagande av beslut om föreläggande enligt lagen (2003:778) om lagen om skydd mot olyckor på fastigheten Häcken 1 i Malmö kommun

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandet. Sista dag för att utföra åtgärderna bestäms till den 31 december 2026.

Redogörelse för ärendet

Bakgrund

Räddningstjänsten Syd (räddningstjänsten) beslutade den 6 februari 2025 – såvitt är av intresse i detta ärende – att förelägga MKB Fastighets Aktiebolag att på den rubricerade fastigheten förse alla utrymmen i byggnaden med boendesprinklers typ 3 i enlighet med svensk standard SS-EN 16925. Komponenterna ska utformas i enlighet med svensk standard SS-EN 12259 med egenskaper anpassade efter avsedd användning. Åtgärden ska vara utförd senast den 6 maj 2025.

Beslutet överklagades av arbetsmarknads- och socialnämnden i Malmö (nämnden) som hyr byggnaden för att driva ett boende för narkotikamissbrukare.

Länsstyrelsen beslutade den 8 april 2025 (dnr 6898-2025) att avvisa nämndens överklagande med motivering att nämnden inte kunde anses berörd av föreläggandet till MKB Fastighets Aktiebolag på ett sådant sätt att nämnden hade rätt att överklaga beslutet.

Förvaltningsrätten i Malmö beslutade den 4 december 2025 (mål nr 5291-2025) att upphäva länsstyrelsens beslut och återvisa målet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning. Förvaltningsrätten ansåg att nämnden var berörd av beslutet på ett sådant sätt att den hade rätt att överklaga räddningstjänstens beslut.

Länsstyrelsen tar nu upp ärendet till prövning på talan av nämnden.

Nämnden yrkar att beslutet upphävs vad avser boendesprinklers.

Skäl för beslutet

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 2 kap. 2 § lagen (2003:778) om skydd mot olyckor, LSO, ska ägare eller nyttjanderättshavare till byggnader eller andra anläggningar i skälig omfattning hålla utrustning för släckning av brand och för livräddning vid brand eller annan olycka och i övrigt vidta de åtgärder som behövs för att förebygga brand och för att hindra eller begränsa skador till följd av brand.

Av 5 kap. 2 § andra stycket LSO framgår att tillsynsmyndigheten får meddela de förelägganden och förbud som behövs i enskilda fall för att lagen, eller föreskrifter som meddelats med stöd av lagen, ska följas. Beslut om föreläggande får förenas med vite.

I LSO och dess förarbeten saknas detaljerad beskrivning av vad som avses med skälig omfattning. Ledning kan dock sökas i byggnadslagstiftningen och Boverkets byggregler, BBR, som innehåller föreskrifter och allmänna råd. Allmänna råd är inte bindande men förtydligar innebörden i en lag, i en förordning eller myndighetsföreskrifter och ger generella rekommendationer om dess tillämpning.

En utgångspunkt för bedömningen av vilket brandskydd som är skäligt är att det normalt inte kan ställas högre krav på brandskyddet än de regler som gällde när byggnaden uppfördes eller ändrades.

Av Regeringsrättens praxis (jfr. RÅ 82 2:5 och RÅ 1973 C 229) framgår dock att om särskilda omständigheter föreligger finns det inga hinder mot att meddela förelägganden som rör brandsäkerheten för äldre bebyggelse, även om brandskyddsfrågorna har behandlats vid bygglovsprövningen. Sådana särskilda omständigheter kan bland annat vara om nyvunnen kunskap eller erfarenheter från inträffade bränder motiverar åtgärden, om verksamheten har förändrats väsentligt från utgångsläget men något nytt bygglov inte har krävts för förändringen, om andra särskilda omständigheter föreligger eller om det under tid skett samhällsförändringar som till exempel påverkat samhällets och medborgarnas syn på vilka risker som är acceptabla.

Om nivån på brandskyddet är väsentligt lägre än de krav som ställs vid nybyggnation och därmed kraftigt skiljer sig från vad

medborgarna kan förvänta sig kan detta vara en särskild omständighet som motiverar att brandskyddsåtgärder ska vidtas. Detta blir särskilt aktuellt om byggnaden är gammal. Där det finns risk att personsäkerheten äventyras kan långtgående skyddsåtgärder vara motiverade och skäliga utan att åtgärderna betraktas som alltför kostsamma. Vid omfattande brister i brandskyddet som exempelvis innebär stor eller till och med överhängande fara för människors liv och hälsa ställs inte lika stora krav på de särskilda omständigheterna, även om åtgärderna är långtgående i relation till de byggregler som gällde när byggnaden uppfördes eller ändrades.

Av förarbetena till LSO framgår att kraven på vilka åtgärder som ska vidtas är olika från fall till fall beroende på vad byggnaden eller anläggningen används till (jfr prop. 2002/03:119 s. 52). I specialmotiveringen till bestämmelsen (a. prop. s. 119) anges vidare att innan myndigheten beslutar om föreläggande eller förbud måste den göra en avvägning av olika intressen så att de föreskrivna åtgärderna inte medför oskäliga kostnader eller svåra förluster för den som beslutet riktar sig till. Intresset att bereda skydd mot olika skador ska dock komma i första hand.

Om den bedömningen görs att särskilda omständigheter föreligger för att ställa högre krav än vad som gällde vid byggnadens uppförande eller ändring brukar aktuella bestämmelser i Boverkets byggregler (BBR) tjäna som vägledning för vad som utgör ett skäligt brandskydd. De är dock inte bindande.

Utredningen i ärendet

På fastigheten finns en byggnad uppförd 1953 som äldreboende. 1992 ändrades verksamheten till boende för alkoholmissbrukare och det byggdes då lägenheter på vinden. 2022 flyttade nuvarande verksamhet in i byggnaden. Det är ett "lågtröskelboende" för personer med aktivt narkotikamissbruk och alla boende har ett biståndsbeslut enligt socialtjänstlagen. Det finns 42 lägenheter uppdelade på fem våningar med källare. Lägenheterna ska fungera som självständigt boende och har eget kök. Alla lägenheter har minst två detektorer som är kopplade till brandlarmet. Det finns även allrum och tvättstugor. På bottenvåningen finns en reception, som är bemannad dygnet runt med väktare, kontor samt samtalsrum. Brandskyddet är projekterat för verksamhetsklass 3B.

Beslutet har huvudsakligen motiverats på följande sätt. De boende har på grund av sitt missbruk ett riskfyllt beteende kopplat till

brandsäkerheten. Samtliga boende ska enligt uppgift röka i lägenheterna och många samlar på sig mycket brännbart material i lägenheterna. Under år 2024 har räddningstjänsten varit på 19 insatser kopplat till brand eller brandtillbud i verksamheten. Tre gånger blev de aktuella lägenheterna helt utbrända och i en av händelserna hoppade den boende från fjärde våningen. I en annan av händelserna fylldes korridoren utanför lägenheterna med brandgaser. Enligt uppgift händer det att de boende på grund av sitt missbruk hamnar i psykosliknande tillstånd som medför att det finns risk för att de saknar förmåga att utrymma. Utifrån de boendes riskfyllda beteende, det stora antalet bränder inom kort tid och risken för att de boende kan vara i ett psykosliknande tillstånd som gör dem oförmögna att utrymma själva finns det behov av att ställa högre krav på brandskyddet än det som gäller för verksamhetsklass 3B. Ett korrekt utformat och installerat boendesprinklersystem kan upptäcka och kontrollera en brand i ett tidigt utvecklingsskede och aktivera ett brandlarm. Systemets aktivering minskar produktionen av värme och rök för att ge de boende mer tid att utrymma till säkerhet eller bli evakuerade. Med sprinkler får personalen vid boendet mer tid att agera i en säkrare miljö för att på så sätt minska risken för att boende eller personal avlider. Med tanke på de boendes potentiella sårbarhet och de allvarliga konsekvenser en brand kan medföra har kravet på sprinkler bedömts skäligt.

Nämnden har huvudsakligen anfört följande. Det föreligger inte särskilda omständigheter för att ställa krav på ett mer omfattande brandskydd. Boendet är ett socialt boende med olika stöd- och serviceinsatser kopplat till klienten och verksamheten utgör inte ett behovsprövat boende utifrån BBR. De boende ansvarar för sig själva och ska utrymma själva. De boendes behov av stöd och service varierar, de stöttas av personal för att utveckla sina förmågor att hantera vardagen. Rökning och samlarbeteende är inte unikt för detta boende utan det förekommer överallt i samhället. Risken för att personer inte agerar rationellt vid brand finns i alla verksamheter av olika anledningar. Personalen har inget ansvar för att utrymma de boende även om den har utbildning för att bistå vid behov. Boendet är bemannat dag- och kvällstid, med väktare natttid, och har kameraövervakning, spisvakter och automatiskt brandlarm. Majoriteten av de 19 larmen på boendet har varit automatlarm på grund av matlagning. Installation av sprinkler är en extremt dyr åtgärd och vid en installation måste lokalerna tömmas under en längre tid och då behöver de boende en annan bostad. Då verksamheten avser att installera dörrstängare på varje boenderum, vilket överstiger kraven i BBR, ska de tekniska systemen som finns i

byggnaden begränsa branden till en lägenhet. Bränderna som inträffat får anses vara enskilda avvikande händelser. Risker för personskador vid brandtillbud kan inte anses högre för detta boende än för boende eller grannar till personer med liknande problematik i andra flerfamiljshus. Installation av boendesprinkler är därför en oskälig åtgärd.

Länsstyrelsens bedömning

Verksamhetsklass 3B omfattar gemensamhetsboende som t.ex. HVB-hem, hem för ensamkommande flyktingbarn och liknande. I dessa boenden vistas personer som kan förväntas ha god lokalkännedom som har förutsättningar att sätta sig själva i säkerhet och som inte kan förväntas vara vakna. Verksamhetsklass 5B omfattar behovsprövade särskilda boende för personer med fysisk eller psykisk sjukdom, med funktionsnedsättning, med utvecklingsstörning, med demens eller som på annat sätt har en nedsatt förmåga att själva sätta sig i säkerhet. I dessa boenden vistas personer som har begränsade, eller inga, förutsättningar att själva sätta sig i säkerhet. Krav på boendesprinklers finns i BBR bara för verksamhetsklass 5B, inte för verksamhetsklass 3B.

Som angetts ovan är bestämmelserna i BBR inte bindande för prövningen enligt LSO även om de kan tjäna som vägledning för vad som är ett godtagbart brandskydd. Brandskyddet ska enligt 2 kap. 2 § LSO vara skäligt och uppfylla sitt mål och syfte, vilket inte innefattar ett krav på maximalt möjligt skydd. Detta innebär att det inte finns något hinder för räddningstjänsten att ställa krav på vissa brandskyddsåtgärder som gäller för verksamhetsklass 5B även för en annan verksamhetsklass om detta bedöms skäligt och nödvändigt. Det finns inte heller krav på att räddningstjänsten måste förelägga en sådan verksamhet att vidta alla brandskyddsåtgärder som krävs för verksamhetsklass 5B om bara ett antal åtgärder bedöms vara tillräckliga för ett tillräckligt gott brandskydd.

Av utredningen i ärendet framgår att det under år 2024 varit 19 insatser från räddningstjänsten i boendet. Vid tre av dem har lägenheterna blivit helt utbrända. Även om klagandena har gett förklaringar till dessa bränder (batteriladdning, påfyllning av tändare med gas samt rökning) går det inte att bortse från att antalet insatser talar för att det finns en inte negligerbar risk för brand i byggnaden. I vart fall framstår risken för brand i byggnaden som högre än för ordinära flerfamiljshus. En installation av boendesprinklers hade med största sannolikhet minskat

konsekvenserna av dessa bränder eftersom boendesprinklers förlänger tiden innan kritiska förhållanden uppstår. Kameraövervakning i de allmänna utrymmena hjälper inte mot eventuella bränder inne i lägenheterna. Med hänsyn till antalet tillbud samt med beaktande av de boendes riskbild anser länsstyrelsen sammantaget att det i detta ärende föreligger särskilda omständigheter för att ställa krav på boendesprinkler i byggnaden.

Med hänsyn till att intresset av att bereda skydd mot olika skador till följd av brand ska komma i första hand anser länsstyrelsen sammantaget att kravet på boendesprinklers – även om installationen är kostsam – är motiverat ur brandsäkerhetssynpunkt och inte kan anses vara oskäligt. Vad klaganden anfört i övrigt medför ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Då tiden för att utföra de förelagda åtgärderna har gått ut under länsstyrelsens handläggning av ärendet ska tiden förlängas. Den tid räddningstjänsten beslutat om förefaller något kort utifrån omfattningen av arbetet. Sista dag bestäms därför till den 31 december 2026.

Beslutet har fattats av jurist Johan Åsberg, enheten för myndighetsjuridik. Vid den slutliga handläggningen har också brandingenjören Lars Persson, enheten för samhällsskydd och krisberedskap, medverkat.

Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Du kan överklaga beslutet

Se information nedan hur du kan överklaga beslutet.

Sändlista

Arbetsmarknads- och socialnämnden, c/o Anders Svensson, Kungsgatan 13,
205 80 Malmö (delgivning – kvitto)

Expedition till:

Räddningstjänsten Syd

Du kan överklaga beslutet hos förvaltningsrätten

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos förvaltningsrätten.

Så här överklagar du beslutet

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska du lämna eller skicka din skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Skåne antingen via e-post; skane@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Skåne, 205 15 Malmö.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Vid förenklad delgivning anses du ha tagit del av beslutet två veckor efter att Länsstyrelsen skickade beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

Ditt överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som du överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur du vill att beslutet ska ändras.
- Varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Skriv också följande uppgifter, om du inte tidigare lämnat dem:

- Person- eller organisationsnummer.
- Telefonnummer där du kan nå dagtid (med undantag för nummer som avser ett hemligt mobilabonnemang som behöver uppges endast om rätten begär det).
- E-postadress.
- Annat som har betydelse för att domstolen ska kunna nå dig.

Om du har handlingar som du anser stödjer ditt överklagande bifogar du kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver bifoga filer som är större än 25 MB via e-post.

Ombud

Om du anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt dig ska ombudet uppges sitt namn, adress och telefonnummer. Ombudet bör också bifoga en fullmakt.

Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta Länsstyrelsen via e-post, skane@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-224 10 00.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.